



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1188-р/пк-ск від 21.07.2015

вих. лист від _____

№ _____

Товариство з обмеженою
відповідальністю "А'СТА"
вул. Іллінська, 8, 1 під'їзд,
4 поверх, м. Київ, 04070

Департамент охорони здоров'я
Донецької обласної державної
адміністрації
вул. Остапа Вишні, 24,
м. Краматорськ,
Донецька область, 84331

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "А'СТА" (надалі – Скаржник, ТОВ "А'СТА") від 07.07.2015 б/н (зарєстровану в Комітеті 07.07.2015 за № 8-20/1912-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "21.20.2. Препарати фармацевтичні, інші – 582 найменування" [оголошення № 025978, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.01.2015 № 179 (29.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.07.2015 № 1091-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.07.2015 № 20-29.2/06-2502-дз Замовник листами від 15.07.2015 №№ 01/35-1015 та 01/35-1016 та від 15.07.2015 № 01/35-157а (зареєстрованим у Комітеті 16.07.2015 за № 5-20/2030ф) надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно Скарги.

Згідно з копією листа від 19.01.2015 № 22 Департамент охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації визначено генеральним замовником на 2015 рік за рамковими угодами на закупівлю, зокрема, ліків.

Відповідно до пункту 1 розділу V документації конкурсних торгів "оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі єдиного критерію – ціна.

Методика розрахунків: метод рангування.

Найбільш економічно вигідними визначаються дві пропозиції з найнижчими цінами серед невідхилених пропозицій конкурсних торгів. Дві найнижчі ціни мають вищий ранг".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/н, яке відбулося 09.06.2015, свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Медікалгруп-Україна" (надалі – ТОВ "Медікалгруп-Україна");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Брізанта" (надалі – ТОВ "Брізанта");
- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Азаріс" (надалі – ТОВ ТД "Азаріс").

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/н, яке відбулося 25.06.2015, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ ТД "Азаріс" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

До процедури оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медікалгруп-Україна" та ТОВ "Брізанта".

Згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, переможцями Процедури закупівлі Замовник визнав ТОВ "Медікалгруп-Україна" та ТОВ "Брізанта".

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/н, яке відбулося 25.06.2015, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з чотирьох підстав.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, вважає його таким, що порушує вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та просить, зокрема, зобов'язати

Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "пункт 7, таблиці 2, додатку № 1 – службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури не надала документи, що підтверджують, що її не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів. Відповідний документ відсутній і у пропозиції конкурсних торгів".

Скаржник повідомляє, що службовою (посадовою) особою ТОВ "А'СТА", яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, є директор товариства Дергунов С.Г.

За інформацією Скаржника, відповідно до частини п'ятої статті 65 Господарського кодексу України керівник підприємства без доручення діє від імені підприємства, представляє його інтереси в органах державної влади і органах місцевого самоврядування, інших організаціях, у відносинах з юридичними особами та громадянами, формує адміністрацію підприємства і вирішує питання діяльності підприємства в межах та порядку, визначених установчими документами.

На думку ТОВ "А'СТА", Скаржник виконав вимогу документації конкурсних торгів щодо надання довідки, яка підтверджує, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням Процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, та надало у складі своєї пропозиції конкурсних торгів відповідну довідку на директора товариства.

Скаржник повідомляє, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі був присутній представник за довіреністю ТОВ "А'СТА" – Конаков О.В.

Як зазначає Скаржник, відповідно до статуту ТОВ "А'СТА" до виключної компетенції загальних зборів учасників товариства відноситься питання щодо прийняття рішення про вчинення правочинів, сума яких перевищує 5 000 000 (п'ять мільйонів) гривень. Згідно з наданим протоколом зборів загальних зборів учасників ТОВ "А'СТА" право на укладання договорів за результатами проведення державних закупівель, сума яких перевищує 5 000 000 грн, надано виключно директору ТОВ "А'СТА" – Дергунову С.Г.

За інформацією Скаржника, право на укладення договору про закупівлю та підписання усіх необхідних для оформлення такого договору документів, належить директору товариства Дергунову С.Г., і може бути передане ним іншим особам виключно шляхом прийняття такого рішення загальними зборами товариства, а представник ТОВ "А'СТА", який був присутній на розкритті пропозицій конкурсних торгів, не набув того обсягу повноважень, які б дозволили назвати його особою, яку уповноважено учасником повною мірою представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі.

Стосовно наведеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник повідомив, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів від ТОВ "А'СТА" був присутній представник за довіреністю Конаков О.В., якого було уповноважено представляти інтереси ТОВ "А'СТА" під час проведення Процедури закупівлі.

За інформацією Замовника, відповідно до вимог документації конкурсних торгів на службову (посадову) особу, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення учасники Процедури закупівлі, повинні були надати документи, які підтверджують, що її не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням Процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів.

Замовник зазначив, що такий документ відсутній у пропозиції конкурсних торгів, наданої ТОВ "А'СТА".

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, яке відбулося 09.06.2015, від Скаржника був присутній заступник директора ТОВ "А'СТА" Конаков О.В., про що свідчить підпис вказаної особи у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація), пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям згідно зі статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та іншим вимогам Генерального Замовника щодо виконання статті 17 Закону (додаток № 1 Документації).

Пунктом 6 розділу III Документації передбачено, що учасник повинен відповідати вимогам статей 16, 17 Закону та додатку № 1 Документації.

Згідно з пунктом 7 таблиці 2 додатку № 1 Документації для підтвердження того, що "службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку учасники Процедури закупівлі повинні були надати оригінал або нотаріально посвідчену копію довідки відповідного уповноваженого органу державної влади, який згідно із законодавством України володіє цією інформацією (видану не раніше 45-ти днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія наказу від 22.12.2014 № 76-ок про призначення на посаду директора Дергунова С.Г.

Пропозиція конкурсних торгів ТОВ "А'СТА" підписана директором Дергуновим С.Г.

У складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав документ, передбачений пунктом 7 таблиці 2 додатку № 1 Документації, на директора Товариства Дергунова С.Г.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня відповідна довідка на заступника директора Конакова О.В.

Враховуючи викладене, пропозицію конкурсних торгів Скаржника було правомірно відхилено Замовником з наведених вище підстав.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "пункт 7, загальні положення – копії трудових книжок викладені російською мовою та не супроводжуються автентичним перекладом на українську мову".

У Скарзі ТОВ "А'СТА" повідомляє, що відповідно до встановленого в Україні порядку зберігання трудових книжок працівників трудові книжки є документами суворої звітності та повинні постійно зберігатися на підприємстві протягом всього часу роботи на ньому працівника. Видача оригіналу трудової книжки відбувається у день звільнення працівника з підприємства або у випадках звернення до підприємства уповноважених державних органів та їх посадових осіб із відповідним офіційним запитом.

Скаржник повідомляє, що наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 № 296/5 "Про затвердження Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України" встановлені вимоги до документів, що подаються нотаріусам для вчинення нотаріальної дії. Відповідно до зазначеного Порядку, не приймаються порвані документи та документи, викладені на двох і більше окремих аркушах, якщо аркуші не з'єднані у спосіб, що унеможливило їх роз'єднання без порушення цілісності, не пронумеровані і не скріплені підписом відповідної посадової особи та печаткою юридичної особи (у разі наявності), яка видала документ.

У Скарзі ТОВ "А'СТА" зазначає, що трудова книжка працівника, який продовжує працювати на підприємстві, містить запис про його прийняття на роботу, та, відповідно, не містить підпису відповідної посадової особи та печатки юридичної особи.

За інформацією Скаржника, трудові книжки працівників, які продовжують працювати на підприємстві, не можуть бути прийняті нотаріусами, для вчинення відносно них будь-яких нотаріальних дій (в тому числі, для засвідчення вірності перекладу), оскільки, такі трудові книжки являють собою документи, які, по-перше, не містять необхідних реквізитів (печатки, підпису посадової особи) для вчинення нотаріальної дії, а, по-друге, прийняття нотаріусами таких документів буде порушенням законодавчо встановленого порядку їх зберігання на підприємстві.

Скаржник повідомляє, що ТОВ "А'СТА" не могло надати Замовнику автентичний переклад трудових книжок з російської на українську мову, оскільки відповідні дії суперечили б чинному законодавству України.

Стосовно наведеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Замовник повідомив, що ТОВ "А'СТА" надало копії трудових книжок працівників, викладених російською мовою без автентичного перекладу на українську мову.

Як зазначив Замовник, він не вимагав нотаріально завірених копій трудових книжок, а лише, щоб вказані документи були завірені Замовником.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації "згідно з умовами Документації та додатком 1 учасник подає, як частину своєї пропозиції, документи, що підтверджують його відповідність такому кваліфікаційному критерію, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Згідно з пунктом 2 таблиці 1 додатку 1 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасникам Процедури закупівлі необхідно було надати наступні документи:

- довідку, складену в довільній формі, щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які будуть притягнуті до виконання цієї закупівлі і мають необхідні знання та досвід;
- копії дипломів та трудових книжок цих працівників.

Пунктом 7 розділу 1 Документації визначено наступне: "усі документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів повинні бути складені українською мовою.

У разі, якщо до складу пропозиції конкурсних торгів учасника входять документи, які за своїм походженням були складені іншою, ніж українська мова, вони обов'язково мають супроводжуватися автентичним перекладом на українську мову".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, згідно з якою "...до виконання цієї закупівлі будуть притягнуті три провізора".

Скаржник надав копії трудових книжок працівників, які будуть залучені для виконання договору, складені російською мовою без їх автентичного перекладу на українську мову.

Враховуючи викладене та пояснення Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "А'СТА" була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасник пропонує товар ТОВ "Дезбіосервіс", код 32289717, м. Донецьк, Ленінський район, хутір Рудчанськ, міськпсихлікарня № 2, яке зареєстровано на території непідконтрольній Україні. Таким чином, згідно із Законами України "Про боротьбу з тероризмом" та "Про запобігання та протидію з легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванню тероризму" учасник пропонує здійснити закупівлю препаратів

фармацевтичних інших для фінансування сепаратизму та тероризму в Україні (копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців додається)".

У Скарзі ТОВ "А'СТА" повідомляє, що чинним законодавством України не передбачена відповідальність суб'єкта господарювання за дії своїх контрагентів. Як зазначає Скаржник, факт державної реєстрації юридичної особи на території, непідконтрольній Україні, не є належним доказом того, що закупівля препаратів через таке підприємство є фінансуванням сепаратизму та тероризму в Україні.

Скаржник зазначає, що висновки стосовно компанії "Дезбіосервіс" зроблені Замовником виключно на основі власних припущень і є бездоказовими, оскільки Замовник не посилається на жоден документ або рішення уповноваженого органу, які б могли юридично засвідчити причетність ТОВ "Дезбіосервіс" до фінансування сепаратизму та тероризму.

Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, ТОВ "Дезбіосервіс" зареєстроване як юридична особа у 2002 році, тобто ще задовго до того, як територія, на якій зареєстроване товариство стала непідконтрольна Україні. До того ж, юридична адреса товариства може не співпадати з його фактичним місцем ведення діяльності чи розташуванням офісу, з якого проводиться щоденне керування діяльністю юридичної особи та здійснюється управління і облік.

Скаржник зазначає, що у випадку укладення Замовником договору про закупівлю із ТОВ "А'СТА" між юридичними особами виникають двосторонні зобов'язання, які не створюють правових наслідків для третіх осіб. Відповідальність за виконання своїх зобов'язань перед Замовником буде нести виключно ТОВ "А'СТА", як сторона договору, а тому можливі контрагенти Скаржника не можуть впливати на взаємовідносини, які виникають між сторонами договору про закупівлю.

У Скарзі ТОВ "А'СТА" повідомляє, що Скаржник надав оригінали гарантійних листів від різних компаній, які є виробниками або ж офіційними представниками на території України щодо можливості постачання Скаржникові препаратів, які закуповуються Замовником.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що ТОВ "Дезбіосервіс" зареєстроване на території, яка непідконтрольна органам державної влади, що визначено розпорядженням Кабінету Міністрів України 7 листопада 2014 № 1085-р "Про затвердження переліку населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, та переліку населених пунктів, що розташовані на лінії зіткнення", а саме – у Донецьку.

На думку Замовника, ТОВ "Дезбіосервіс" не може надавати гарантійний лист згідно із Законом України "Про боротьбу з тероризмом" і "Про запобігання та протидію з легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванню тероризму".

Замовник повідомляє, що статтею 4 Закону України "Про запобігання та протидію з легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванню тероризму" визначені дії, які належать до легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, у тому числі, будь-які дії, пов'язані з коштами (власністю), одержаними (здобутими) внаслідок вчинення злочину, спрямовані на приховування джерел походження зазначених коштів (власності) чи сприяння особі, яка є співучасником у вчиненні злочину, що є джерелом походження зазначених коштів (власності).

Замовник повідомляє, що статтею 25 Закону України "Про боротьбу з тероризмом" визначена відповідальність за сприяння терористичної діяльності, у тому числі, за проведення операцій з коштами та іншими фінансовими активами юридичних осіб, майно яких безпосередньо чи опосередковано перебуває у власності чи під контролем терористів або осіб, які сприяють тероризму.

За інформацією Замовника, учасник пропонує товар ТОВ "Дезбіосервіс", яке зареєстроване на території непідконтрольній Україні. На думку Замовника, Скаржник пропонує здійснити закупівлю фармацевтичних препаратів для фінансування сепаратизму та тероризму в Україні.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Пункт 4 розділу V Документації містить вичерпний перелік підстав для відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати оригінал гарантійного листа від виробника або офіційного представника на території України (якщо учасник не є виробником товару), що підтверджує можливість постачання учасником запропонованого товару в необхідній кількості, якості та в потрібні терміни, визначені цією документацією та пропозицією конкурсних торгів учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія гарантійного листа від 24.04.2015, наданого ТОВ "А'СТА" товариством з обмеженою відповідальністю "Дезбіосервіс", щодо можливості постачання Скаржникові предмета закупівлі в необхідній кількості, якості та в потрібні терміни, визначені Документацією.

Документацією не передбачено, що Замовник має підстави для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі на підставі місцезнаходження виробників (офіційних представників виробників), які гарантують постачання предмета закупівлі.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "А'СТА" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "згідно з пропозицією конкурсних торгів учасник не підтверджує можливість постачання запропонованого товару в необхідній кількості, якості та потрібні терміни, визначені документацією конкурсних торгів. Згідно з наданими учасником гарантійними листами не є можливим визначення такої можливості, так як ідентифікувати на які саме товари, що є предметом закупівлі вони надані неможливо. А інші документи, надані учасником у конкурсній пропозиції також не визначають такої можливості".

У Скарзі ТОВ "А'СТА" повідомляє, що у Документації відсутні вимоги щодо форми гарантійних листів, зокрема, відсутня вимога щодо наявності у гарантійних листах конкретних найменувань товарів, які гарантуються до постачання.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "оригінал гарантійного листа від виробника або офіційного представника на території України (якщо учасник не є виробником товару), що підтверджує можливість постачання учасником запропонованого товару в необхідній кількості, якості та в потрібні терміни, визначені цією документацією та пропозицією конкурсних торгів учасника (надати оригінал такого гарантійного листа)".

Згідно з формою "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "А'СТА" пропонує до постачання фармацевтичні препарати – 484 найменування.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, гарантійні листи від виробників та офіційних представників виробників "щодо можливості постачання ТОВ "А'СТА" предмета закупівлі в необхідній кількості, якості та в потрібні терміни, визначені Документацією та пропозицією конкурсних торгів учасника".

Документація не містить конкретизованих вимог до інформації, яка мала бути обов'язково зазначена у вказаному гарантійному листі.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "А'СТА" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. За інформацією Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "А'СТА" є найбільш економічно вигідною, порівняно з пропозиціями інших учасників Процедури закупівлі. Скаржник просить зокрема, зобов'язати Замовника скасувати його рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "А'СТА" та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, викладену вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, тому не могла бути допущена до процедури оцінки та не могла бути визнана найбільш економічно вигідною.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "А'СТА" у задоволенні його скарги від 07.07.2015 б/н (зареєстрованої в Комітеті 07.07.2015 за № 8-20/1912-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ