



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1162-р/пк-ск від 16.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Євромедпроект"
вул. Довженка, 18,
м. Київ, 03057

Департамент охорони здоров'я
Хмельницької обласної державної
адміністрації
вул. Шевченка, 46,
м. Хмельницький, 29000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Євромедпроект" (надалі – Скаржник, ТОВ "Євромедпроект") від 18.05.2015 № 50-0615 (zareestrovanu в Комітеті 18.06.2015 за № 8-20/1646-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом охорони здоров'я Хмельницької обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (фіброгастроскопи)" [оголошення № 129040 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.05.2015 № 249(12.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за скаргою;
- та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.06.2015 № 952-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за скаргою.

Листом від 19.06.2015 № 20-29.2/06-2196-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 25.06.2015 № 3-16кт/97 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник повідомляє у Скарзі, що має намір прийняти участь у Процедурі закупівлі та запропонувати обладнання виробництва компанії FUJIFILM Corporation, Japan.

ТОВ "Євромедпроект" у Скарзі повідомляє, що медико-технічні вимоги у додатку 1 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) викладені таким чином, що тільки одна конкретна модель обладнання одного конкретного виробника повністю відповідає вимогам Документації.

Серед матеріалів, наданих Скаржником, міститься таблиця, в якій, за твердженням Скаржника, наявна інформація про відповідність або невідповідність технічних характеристик обладнання виробників, що на даний момент внесені до Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення, медико-технічним вимогам Документації до предмету Процедури закупівлі відповідно до додатку 1 Документації.

Скаржник зазначає, що відповідно до цієї таблиці всім технічним характеристикам до предмета закупівлі, які наведені Замовником у додатку 1 Документації, відповідає лише обладнання конкретного виробника, а саме – PENTAX FG-29V, HOYA Corporation, Japan.

За твердженням Скаржника, товари інших виробників, зокрема: ендоскопічне обладнання Olympus, ендоскопи FUJIFILM Corporation (Japan), ендоскопи медичні "ЛОМО" також відповідають міжнародним стандартам якості та є не гіршими, а за деякими показниками кращими за ендоскопи PENTAX, виробництва HOYA Corporation, Japan. У додаток до даної інформації Скаржник надав сторінки проспектів виробників та копії роздруківок з веб-сторінок зазначених виробників, які містять інформацію про технічні параметри обладнання.

ТОВ "Євромедпроект" має намір запропонувати фіброгастроскоп іншого виробника ендоскопічного обладнання, але внаслідок невідповідності характеристик обладнання сукупності медико-технічних вимог, встановлених Документацією, будь-яке обладнання, окрім фіброгастроскопу PENTAX FG-29V буде відхилене.

Таким чином, за твердженням Скаржника, встановивши дискримінаційні вимоги у Документації, Замовник порушив Закон України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Скаржник просить зобов'язати Замовника усунути будь-які дискримінаційні умови та привести Документацію у відповідність із вимогами законодавства шляхом внесення змін до неї, зокрема:

1) пункт 6 додатку 1 Документації медико-технічних вимог до фіброгастроскопа: можливість проводити дослідження при більшій відстані між оком та окуляром шляхом регулювання зображення в діапазоні не менше, ніж від +2D до -6D – виключити з переліку медико-технічних вимог;

2) пункт 9 додатку 1 Документації медико-технічних вимог до фіброгастроскопа: кути вигину дистального кінця: не менше 210° нагору, 120° униз, 120° вліво, 120° вправо – змінити на "не менше 210° нагору, 90° униз, 100° вліво, 100° вправо";

3) пункт 10 додатку 1 Документації медико-технічних вимог до фіброгастроскопа: довжина робочої частини: не менше 1040 мм – змінити на "довжина робочої частини: не менше 1025 мм".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що медико-технічні вимоги, що містяться у додатку 1 Документації, зокрема, кути вигину дистального кінця: не менше 210°

нагору, 120° униз, 120° вліво, 120° вправо та довжина робочої частини: не менше 1040 мм були розроблені лікарями кабінету езофагодуоденоскопії та відображають параметри приладу для забезпечення об'єктивного, якісного діагностування та лікування хвороб. За твердженням Замовника, кути вигину не менше 210° нагору, 120° униз, 120° вліво, 120° вправо є необхідною характеристикою, оскільки більші кути згину дистильного кінця необхідні для швидкої та якісної візуалізації слизової оболонки шлунку та дванадцятипалої кишки, зокрема, в умовах надання ургентної допомоги. Вказані кути вигину дистильного кінця, як стверджує Замовник, дозволяють швидше оглянути важкодоступні ділянки шлунку та дванадцятипалої кишки і, як наслідок, впливають на достовірність та точність встановлення лікарем діагнозу. За твердженням Замовника, кути вигину дистильного кінця гастрофіброскопа менші за вказані, а саме: 210° нагору, 90° униз, 100° вліво, 100° вправо не дозволяють так якісно і зручно, як для користувача, так і фахівця, проводити дослідження, і вони можливо, і є недостатніми, як це зазначено у Скарзі, проте метою даної Процедури закупівлі, за твердженням Замовника, не є закупівля посереднього обладнання, з мінімальними характеристиками, Департамент охорони здоров'я ХОДА зацікавлений в закупівлі сучасного, передового, високоякісного медичного обладнання, саме тому погіршення параметрів є неприпустимим.

Довжина робочої частини гастрофіброскопа не менше 1040 мм, як стверджує Замовник, дозволяє швидше, простіше і якісніше оглянути дистильні відділи дванадцятипалої кишки особливо в дорослих і у пацієнтів із зайвою вагою, не пропускаючи патологічних утворень в цих проблемних ділянках. Гастрофіброскоп з робочою довжиною менше вказаної, навіть декілька сантиметрів, у деяких випадках, за твердженням Замовника, ускладнить проведення процедури, або цього зробити не зможе, що підтверджено практикою у даному виді дослідження.

За твердженням Замовника, Документація розроблена з урахуванням вимог діючого законодавства та не містить посилання на конкретні торгівельну марку чи фірму, патент конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. Крім того, як стверджує Замовник, законодавство не обмежує право участі у конкурсних процедурах закупівель офіційних представників, дилерів чи комерційних посередників. Будь-яка юридична чи фізична особа має право прийняти участь у відкритих торгах на умовах добросовісної конкуренції. Тобто, за твердженням Замовника, будь-який виробник/постачальник/посередник має право прийняти участь у відкритих торгах та запропонувати товар, що відповідає медико-технічним вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у додатку 1 Документації.

У додатку 1 містяться медико-технічні вимоги до фіброгастроскопа, зокрема:

- можливість проводити дослідження при більшій відстані між оком та окуляром шляхом регулювання зображення в діапазоні не менше, ніж від +2D до -6D;
- кути вигину дистального кінця: не менше 210° нагору, 120° униз, 120° вліво, 120° вправо;
- довжина робочої частини: не менше 1040 мм.

Скаржник не обґрунтував та не довів необхідність внесення Замовником саме вказаних ТОВ "Євромедпроект" у Скарзі змін до Документації.

Разом з цим, Замовник не спростував інформації Скаржника, не довів та документально не підтвердив, що всім у сукупності медико-технічним вимогам (за всіма позиціями), встановленим у додатку 1 Документації, відповідає зареєстроване в Україні обладнання щонайменше двох виробників.

За умови, якщо хоча б один медико-технічний параметр обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам Документації, пропозиція

конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника), та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Таким чином, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент охорони здоров'я Хмельницької обласної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (фіброгастрокопи)" [оголошення № 129040 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.05.2015 № 249(12.05.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ