



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1176-р/пк-ск від 17.07.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Терещенко Наталія
Володимирівна

вул. Софії Перовської, 9,
м. Кривий Ріг, 50036

Комунальний лікувально-
профілактичний заклад
"Чернігівський обласний
протитуберкульозний диспансер"
просп. Миру, б/н,
м. Чернігів, 14002

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Терещенко Наталії Володимирівни (надалі – Скаржник, ФО-П Терещенко Н. В.) від 18.06.2015 № 23 (zareєстровану в Комітеті 19.06.2015 за № 8-20/1655-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним лікувально-профілактичним закладом "Чернігівський обласний протитуберкульозний диспансер" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у запиті цінових пропозицій на закупівлю – "код 20.59.1. Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (рентгенплівка, флюороплівка та хімічні реактиви)" [оголошення № 146062, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.06.2015 № 270 (11.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у запиті цінових пропозицій та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 22.06.2015 № 964-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 22.06.2015 № 20-29.3/06-2215-дз Замовник листом від 25.06.2015 № 36-13/944 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ФО-П Терещенко Н. В. у Скарзі повідомила, що згідно з вимогами запиту цінових пропозицій плівка повинна бути упакована в коробки по 12 аркушів, спроможність учасника поставити товар повинна підтверджуватись оригінальним гарантійним листом від виробника (або офіційного представника виробника).

Як зазначає Скаржник, станом на момент подачі Скарги (19.06.2015) на ринку України фасування плівки в упаковки саме по 12 аркушів є суто специфічним, аніж загально прийнятим та необхідним для даного виду продукції параметром.

За інформацією Скаржника, рентгенплівка з таким способом фасування представлена лише окремими виробниками, зокрема, ТОВ "Лізоформ Медікал" (Україна) та компанією Carestream Health, Inc (США), які випускають (представляють) відповідну продукцію під торговою маркою Kodak™, та компанією AGFA HEALTHCARE N.V. (Бельгія), що випускає продукцію під торговою маркою Agfa.

Як зазначає Скаржник, сама по собі зазначена в запиті цінових пропозицій рентгенплівка відповідних розмірів випускається значно більшою кількістю виробників, зокрема, вітчизняними – ПП "Оніко", ТОВ "Поиск-Ніка" та іноземними – Sony Corporation (Японія), Fujifilm Corporation (Японія), Valmex Photographische Produkte GmbH (Німеччина) тощо, у розфасовках по 100 та/або 50 аркушів, яка є більш загально прийнятою у даній галузі.

За інформацією ФО-П Терещенко Н. В., Скаржник не є авторизованим представником виробника плівки з фасуванням по 12 аркушів.

ФО-П Терещенко Н. В. повідомила, що на адресу ТОВ "Лізоформ Медікал", яке є виробником такої плівки, направлявся запит про надання гарантійного листа, який вимагається запитом цінових пропозицій. Однак зазначений лист залишений без уваги, що, на думку Скаржника, доводить дійсність тези щодо порядку отримання гарантійного листа від виробника (Скаржник не є авторизованим представником).

Скаржник вважає, що вимога запиту цінових пропозицій стосовно фасування плівки по 12 аркушів обмежує товарний ряд подібної продукції та призводить до збільшення витрат державних коштів, а вимога щодо надання гарантійного листа від виробника такої плівки (або офіційного представника виробника) обмежує коло суб'єктів господарювання.

Замовник з цього питання повідомив, що розфасована по 100 або по 50 аркушів плівка не є зручною для використання в умовах закладу та не задовольняє його потреби в повній мірі.

Як зазначає Замовник, у вартість самої плівки входить і вартість упаковки, то фасована плівка по 12 аркушів забезпечує оптимальне використання плівки у випадках лікування пацієнта, для обстеження якого необхідно робити серію знімків та сприяє економії бюджетних коштів в порівнянні зі 100 аркушевою та фасованою плівкою по 1 аркушу.

За інформацією Замовника, КЗ "Черкаський обласний онкологічний диспансер" Черкаської обласної ради були проведені торги на закупівлю, що є предметом Процедури закупівлі [оголошення № 139997, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу,

бюлетень від 29.05.2015 № 262 (29.05.2015)]. У документацією конкурсних торгів вказаних торгів була встановлена вимога щодо поставки плівки розфасованої по 6 та по 12 аркушів, а також передбачалось надання учасниками оригіналу гарантійного листа від виробника або його представника. Пропозицію конкурсних торгів було відхилено через невідповідність оформлення пропозиції конкурсних торгів, а також через ненадання витягу з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців.

Як повідомляє Замовник, Скаржник для участі у вказаній вище процедурі закупівлі надав гарантійний лист від виробника щодо готовності здійснення поставки товару та запропонував поставити плівку по 6 та по 12 аркушів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

1.1. Відповідно до запиту цінових пропозицій Замовник планує закупити, зокрема:

- рентгенплавка 30x40 синьочутлива № 12;
- рентгенплавка 30x40 зеленочутлива № 12;
- рентгенплавка 24x30 синьочутлива № 12;
- рентгенплавка 24x30 зеленочутлива № 12;
- рентгенплавка 18x24 синьочутлива № 12;
- рентгенплавка 18x24 зеленочутлива № 12.

Згідно з додатком 4 запиту цінових пропозицій плівка повинна бути упакована в коробки по 12 аркушів.

Скаржник надав на розгляд Колегії, зокрема:

- копію листа від 09.06.2015 № 20, адресованого ТОВ "Лізоформ Медікал", відповідно до якого Скаржник просить ТОВ "Лізоформ Медікал", як виробника плівки, надати гарантійний лист про можливість поставити плівки рентгенівської Medical MXG 18x24 см (або відповідного еквіваленту), розфасованої у коробки по 12 аркушів у кількості 4 коробок та розфасованої у коробки по 6 аркушів у кількості 5 коробок зі строком придатності не менш, ніж 80 % від загального терміну придатності.

- копію фіскального чеку УДППЗ "Укрпошта", відповідно до якого вказаний лист був надісланий ТОВ "Лізоформ Медікал" рекомендованим листом 09.06.2015.

Замовник не обґрунтував встановлення у запиті цінових пропозицій вимог щодо фасування плівки в коробки по 12 аркушів.

Дії Замовника в частині встановлення у запиті цінових пропозицій вимог до фасування плівки в коробки по 12 аркушів порушують вимоги, визначені статтею 3 та 5 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести зміни до запиту цінових пропозицій в цій частині.

1.2. Згідно з пунктом 3 додатку 4 запиту цінових пропозицій спроможність учасника поставити товар повинна підтверджувати оригінальним гарантійним листом від виробника (або офіційного представника виробника) про передачу учаснику повноважень на постачання товару у необхідній кількості, якості та у потрібні терміни.

На засіданні Колегії, яке відбулось 17.07.2015, представник Скаржника повідомив, що у разі внесення змін до фасування плівки в коробки по 12 аркушів, Скаржник має можливість надати вказаний вище гарантійний лист виробника.

Враховуючи пояснення Скаржника та інформацію, наведену у підпункті 1.1 мотивувальної частини цього рішення, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ФО-П Терещенко Н. В. у Скарзі повідомила, що вміст срібла у плівці не є її визначальною характеристикою. Новітні технології дозволяють при найменшому вмісті срібла в плівці отримати бездоганну якість та високу інформаційну ємність збереження.

За інформацією Скаржника, якість плівки та, відповідно, якість отриманих рентгенограм визначається такими основними показниками, як густина вуалі, контрастність та світлочутливість, тобто сенситометричними параметрами та структурно-різкостними характеристиками, про що і зазначено у медико-технічних характеристиках до плівок, в яких і міститься вимога про вміст срібла.

Як зазначає Скаржник, інформація про вміст срібла не міститься у сертифікатах якості, свідоцтвах про державну реєстрацію виробів медичного призначення та інших документах на товар, що зазвичай надаються виробником разом з таким товаром (рентгенплівкою).

Крім цього, як повідомляє Скаржник, більшість виробників плівки взагалі не надають інформацію про вміст срібла у плівці (навіть своїм офіційним дистриб'юторам та дилерам).

На думку Скаржника, вимога запиту цінових пропозицій щодо вмісту срібла у плівці є дискримінаційною, оскільки позбавляє Скаржника, як потенційного учасника, надати документи, які підтверджують таку характеристику.

Замовник з цього питання повідомив, що чим більший вміст срібла у плівці, тим менша зернистість та вища контрастність зображень, що під час діагностики туберкульозу на ранній стадії має вирішальне значення.

Як зазначає Замовник, специфіка роботи закладу зобов'язує довічно зберігати рентген-знімки в архіві диспансеру. А для забезпечення повноти інформації під час тривалого зберігання необхідно використовувати лише високоякісну плівку з високим вмістом срібла.

Стосовно документів, які можуть підтверджувати відповідність запропонованого товару технічним, якісним та іншим вимогам предмета закупівлі, зокрема, підтвердити вміст металевго срібла, Замовник повідомив, що в залежності від виробника таким документом може бути або інструкція щодо застосування товару від виробника, або сертифікат якості від виробника, або протокол (дослідження чи інший документ) на вміст срібла у плівці Центрального казенного підприємства пробірного контролю або іншого компетентного органу, уповноваженого здійснювати відповідні дослідження.

На думку Замовника, посилання Скаржника на неможливість підтвердження відповідності предмету закупівлі в частині вмісту срібла у зв'язку з відсутністю відповідного документа та закритістю такої інформації є необґрунтованим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 4 запиту цінових пропозицій плівка радіографічна медична зеленочутлива, плівка радіографічна медична синьочутлива та плівка флюорографічна медична повинні містити металеве срібло (г/м^2).

Цим же додатком запиту цінових пропозицій визначено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведеної вище вимоги.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у підпункті 1.1 мотивувальної частини цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі,

передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний лікувально-профілактичний заклад "Чернігівський обласний протитуберкульозний диспансер" внести зміни до запиту цінкових пропозицій процедури закупівлі – "код 20.59.1. Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (рентгенплівка, флюороплівка та хімічні реактиви)" [оголошення № 146062, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.06.2015 № 270 (11.06.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ