



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1102-р/пк-ск від 09.07.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА
КОНФЕДЕРАЦІЯ"

вул. Дяченка, 20-В, кв. 66,
м. Київ, 02088

Сумська обласна рада

пл. Незалежності, 2,
м. Суми, 40030

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" (надалі – Скаржник, ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ") від 05.06.2015 № 395/1 (zareestrovanu в Комітеті 05.06.2015 за № 8-20/1459-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Сумською обласною радою (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 80.10.1. Послуги, пов'язані з безпекою, інші (80.10.19-00.00)" [оголошення № 092027, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.03.2015 № 216(20.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу та призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі;

3) зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;

4) завершити Процедuru закупівлі відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель";

Рішенням Колегії від 08.06.2015 № 866-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.06.2015 № 20-29.2/06-1974-дз Замовник листом від 11.06.2015 № 01-29/335 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.04.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Охорона 002" (надалі – ПП "Охорона 002");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Охоронно-детективна агенція Альфа" (надалі – ТОВ "Охоронно-детективна агенція Альфа");
- 4) управління Державної служби охорони при УМВС України в Сумській області (надалі – УДСО при УМВС України в Сумській області).

Відповідно до протоколу засідання від 26.05.2015 № 63 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ПП "Охорона 002" та Скаржника на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають кваліфікаційним критеріям та умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.05.2015 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Охоронно-детективна агенція Альфа" та УДСО при УМВС України в Сумській області. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів УДСО при УМВС України в Сумській області.

1. ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання від 26.05.2015 № 63 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "кількість працюючих на ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" (за даними фінансового звіту підприємства станом на 01.04.2015) складає 2 особи, що не відповідає технічним вимогам Замовника та основним умовам договору щодо залучення додатково до 50 осіб під час проведення масових заходів перед адміністративною будівлею та прибуття їх до об'єкту охорони протягом 10-15 хвилин".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" у Скарзі повідомило, що жоден з приватних (недержавних) суб'єктів охоронної діяльності не в змозі виконати вимогу щодо залучення додатково до 50 осіб з прибуттям їх до об'єкту охорони протягом 10-15 хвилин, якщо не вважати, що одна особа – це теж до 50 осіб.

Замовник з цього питання повідомив, що основними умовами договору та технічними вимогами документації конкурсних торгів передбачалось залучення додатково до 50 осіб під час проведення масових заходів перед адміністративною будівлею та прибуття їх до об'єкту охорони протягом 10-15 хвилин.

Як зазначає Замовник, така вимога обумовлена з огляду на непросту суспільно-політичну ситуацію в Україні.

За інформацією Замовника, за даними фінансових звітів, поданих Скаржником, станом на 01.01.2015 та 01.04.2015 середня кількість працівників на підприємстві складає 2 особи, що не відповідає технічним вимогам Замовника та основним умовам договору щодо можливості забезпечення необхідної кількості постійних постів, додаткового залучення до 50 осіб під час проведення масових заходів перед адміністративною будівлею та прибуття їх до об'єкту охорони протягом 10-15 хвилин.

Замовник зауважив, що Скаржник надав довідку від 21.04.2015 № 2104-19, в якій він погоджується із запропонованими умовами участі у Процедурі закупівлі та надав інформацію, що станом на 21.04.2015 вже має у штаті достатню кількість працівників відповідної кваліфікації, хоча ця інформація не відповідає дійсності за даними фінансового звіту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (з урахуванням вимог, викладених у додатках 3, 4 документації конкурсних торгів).

Додатком 3 документації конкурсних торгів визначені основні умови договору, відповідно до пункту 7.3 яких виконавець зобов'язаний, зокрема, під час проведення масових заходів на площі перед об'єктом з метою здійснення охорони та недопущення несакціонованих масових заходів і порушень громадського порядку залучати додатково до 50 співробітників виконавця, озброєних вогнепальною зброєю та оснащених спеціальними засобами індивідуального захисту і активної оборони, забезпечивши їх прибуття до об'єкту протягом 10-15 хвилин.

Згідно з пунктом 4 додатку 4 документації конкурсних торгів під час проведення масових заходів на площі перед адміністративною будівлею необхідно залучення додаткових озброєних охоронців до 50 осіб.

У складі копії поро пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, "довідка від 21.04.2015 № 2104-67 [яка підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (з урахуванням вимог, викладених у додатках 3, 4 документації конкурсних торгів)]", в якій Скаржник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" повністю відповідає технічним, якісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником, у тому числі, вимогам, викладеним у додатках 3, 4 документації конкурсних торгів.

Документація конкурсних торгів не містить вимог стосовно мінімальної кількості осіб, які мають бути зазначені (з підтверджуючими документами) у пропозиції конкурсних торгів та стосовно того, яким чином учасники Процедури закупівлі повинні підтвердити наведені у документації конкурсних торгів вимоги.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ"

відсутня довідка територіального органу доходів і зборів про відсутність заборгованості по сплаті єдиного соціального внеску".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" у Скарзі повідомило, що жодним із пунктів документації конкурсних торгів не вимагалось надання окремої довідки територіального органу доходів і зборів про відсутність заборгованості саме зі сплати єдиного соціального внеску.

За інформацією ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ", Скаржник надав оригінал довідки з ДПІ у Дарницькому районі ГУ ДФС у м. Києві.

На думку Скаржника, вказана довідка підтверджує, у тому числі, й відсутність заборгованості зі сплати єдиного соціального внеску.

Замовник з цього питання повідомив, що документацією конкурсних торгів передбачено надання копії довідки з територіальних органів доходів і зборів про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів та єдиного соціального внеску до бюджету.

Як зазначає Замовник, оскільки на сьогоднішній день не унормовано питання щодо надання єдиної довідки про відсутність заборгованості зі сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), внесків, довідка про відсутність заборгованості зі сплати податків, зборів (обов'язкових платежів) видається за формою, затвердженою наказом Міндоходів від 10.10.2013 № 567, а довідка про відсутність заборгованості із сплати єдиного соціального внеску – у довільній формі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пунктів 1, 4 і 5 частини першої статті 4 Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" платниками єдиного внеску є:

1) роботодавці:

- підприємства, установи та організації, інші юридичні особи, утворені відповідно до законодавства України, незалежно від форми власності, виду діяльності та господарювання, які використовують працю фізичних осіб на умовах трудового договору (контракту) або на інших умовах, передбачених законодавством, чи за цивільно-правовими договорами (крім цивільно-правового договору, укладеного з фізичною особою - підприємцем, якщо виконувані роботи (надавані послуги) відповідають видам діяльності, відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців), у тому числі філії, представництва, відділення та інші відокремлені підрозділи зазначених підприємств, установ і організацій, інших юридичних осіб, які мають окремий баланс і самостійно ведуть розрахунки із застрахованими особами;

- фізичні особи-підприємці, зокрема ті, які використовують працю інших осіб на умовах трудового договору (контракту) або на інших умовах, передбачених законодавством про працю, чи за цивільно-правовим договором (крім цивільно-правового договору, укладеного з фізичною особою-підприємцем, якщо виконувані роботи (надавані послуги) відповідають видам діяльності, відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців);

- фізичні особи, які забезпечують себе роботою самостійно, та фізичні особи, які використовують працю інших осіб на умовах трудового договору (контракту);

- дипломатичні представництва і консульські установи України, філії, представництва, інші відокремлені підрозділи підприємств, установ та організацій (у тому числі міжнародні), утворені відповідно до законодавства України, які мають окремий баланс і самостійно здійснюють розрахунки із застрахованими особами;

- дипломатичні представництва і консульські установи іноземних держав, філії, представництва та інші відокремлені підрозділи іноземних підприємств, установ та організацій (у тому числі міжнародні), розташовані на території України;

- підприємства, установи, організації, фізичні особи, які використовують найману працю, військові частини та органи, які виплачують грошове забезпечення, допомогу по тимчасовій непрацездатності, допомогу у зв'язку з вагітністю та пологами, допомогу або компенсацію відповідно до законодавства, - для осіб, зазначених у пунктах 9-14 цієї частини;

- інвестор (оператор) за угодою про розподіл продукції (у тому числі постійне представництво інвестора-нерезидента), що використовує працю фізичних осіб, найнятих на роботу в Україні на умовах трудового договору (контракту) або на інших умовах, передбачених законодавством, чи за цивільно-правовими договорами (крім цивільно-правового договору, укладеного з фізичною особою - підприємцем в Україні, якщо виконувані роботи (надавані послуги) відповідають видам діяльності, зазначеним у витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців);

4) фізичні особи-підприємці, в тому числі ті, які обрали спрощену систему оподаткування;

5) особи, які провадять незалежну професійну діяльність, а саме наукову, літературну, артистичну, художню, освітню або викладацьку, а також медичну, юридичну практику, в тому числі адвокатську, нотаріальну діяльність, або особи, які провадять релігійну (місіонерську) діяльність, іншу подібну діяльність та отримують дохід від цієї діяльності.

Згідно з пунктами 3-5 та 7 частини першої статті 14 Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" органи доходів і зборів зобов'язані:

- здійснювати контроль за дотриманням платниками єдиного внеску вимог цього Закону;

- забезпечувати своєчасне внесення відомостей до реєстру страхувальників Державного реєстру;

- здійснювати контроль за достовірністю відомостей, поданих до реєстру страхувальників Державного реєстру;

- за вимогою платників, зазначених у пунктах 1, 4 і 5 частини першої статті 4 цього Закону, проводити звірення сум нарахування та сплати ними єдиного внеску.

На веб-порталі Урядового Кур'єру міститься роз'яснення Міністерства доходів і зборів України про те, як отримати документ про відсутність заборгованості зі сплати єдиного внеску: "на вимогу платників, а саме роботодавців, фізичних осіб-підприємців та осіб, які забезпечують себе роботою самостійно, органи доходів і зборів звіряють суми нарахування та сплати ними єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування (надалі – ЄВ).

Для цього платник звертається із заявою в довільній формі з метою отримання довідки про відсутність заборгованості зі сплати ЄВ в органи доходів і зборів за основним місцем обліку. У заяві обов'язково слід зазначити назву установи, в яку особа цю довідку має подати. Контролюючий орган на підставі даних картки особового рахунку платника визначає наявність/відсутність заборгованості зі сплати ЄВ на дату формування довідки.

Довідку за довільною формою (крім довідки про відсутність заборгованості зі сплати ЄВ у зв'язку з прийняттям рішення про ліквідацію, реорганізацію юридичної особи, припинення підприємницької діяльності фізичною особою) потрібно надавати платнику ЄВ безоплатно упродовж 15 календарних днів (ст. 20 Закону України від 02.10.1996 №393/96-ВР "Про звернення громадян" зі змінами і доповненнями).

Ця норма передбачена частиною 7 статті 14 Закону України від 8 липня 2010 року № 2464-VI "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" зі змінами та доповненнями".

Відповідно до пункту 4 додатку 1 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або завірену в установленому порядку копію довідки з територіальних органів доходів і зборів про відсутність заборгованості по сплаті

податків і зборів та єдиного соціального внеску до бюджету, яка має бути чинною до дня розкриття конкурсної пропозиції учасника включно.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються державною податковою інспекцією у Дарницькому районі Головного управління ДФС України у м. Києві, в якій, зокрема, значено, що станом на 17.04.2015 не має заборгованості із сплати податків, зборів, платежів.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія довідки територіальних органів доходів і зборів про відсутність заборгованості із сплати єдиного соціального внеску.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" у Скарзі повідомило, що ТОВ "Охоронно-детективна агенція Альфа" має кількість працівників, яка не відповідає технічним вимогам Замовника.

Замовник з цього питання повідомив, що за даними фінансового звіту ТОВ "Охоронно-детективна агенція Альфа" станом на 01.01.2015 середня кількість працівників складає 45 осіб.

За інформацією Замовника, вказаний учасник додатково у пояснювальній записці засвідчив, що станом на 20.04.2015 має можливість забезпечити охорону охоронниками у кількості 60 осіб.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 3 документації конкурсних торгів визначені основні умови договору, відповідно до пункту 7.3 яких виконавець зобов'язаний, зокрема, під час проведення масових заходів на площі перед об'єктом з метою здійснення охорони та недопущення несакціонованих масових заходів і порушень громадського порядку залучати додатково до 50 співробітників виконавця, озброєних вогнепальною зброєю та оснащених спеціальними засобами індивідуального захисту і активної оборони, забезпечивши їх прибуття до об'єкту протягом 10-15 хвилин.

Згідно з пунктом 4 додатку 4 документації конкурсних торгів під час проведення масових заходів на площі перед адміністративною будівлею необхідно залучення додаткових озброєних охоронців до 50 осіб.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Охоронно-детективна агенція Альфа" містяться, зокрема, такі документи:

- технічні вимоги, у пункті 4 яких зазначено, що під час проведення масових заходів на площі перед адміністративною будівлею будуть залучатись додатково озброєні охоронці товариства до 50 осіб;

- пояснювальна записка про документальне підтвердження відповідності предмету закупівлі вимогам документації конкурсних торгів, відповідно до якої ТОВ "Охоронно-детективна агенція Альфа" засвідчує, що станом на 20.04.2015 вказаний учасник має можливість забезпечити охоронну охоронниками у кількості 60 осіб.

Документація конкурсних торгів не містить вимог стосовно того, яким чином учасники Процедури закупівлі повинні підтвердити вказані вище вимоги.

Таким чином, ТОВ "Охоронно-детективна агенція Альфа" не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

3. ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" у Скарзі повідомило, що включення до документації конкурсних торгів вимоги стосовно залучення до надання послуг співробітників виконавця озброєних вогнепальною зброєю було зроблено з метою укладення договору саме з УДСО при УМВС України в Сумській області.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Вказаний пункт Скарги стосується вимог документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватись у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з пунктом 1 розділу 4 документації конкурсних торгів кінцевий строк подання пропозицій 23.04.2015 до 10:00.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 05.06.2015, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. ПП "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА КОНФЕДЕРАЦІЯ" просить у Скарзі, зокрема, скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Охоронно-детективна агенція Альфа" та УДСО при УМВС України в Сумській області, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та дискримінаційного підходу під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "РЕГІОНАЛЬНА ОХОРОННА
КОНФЕДЕРАЦІЯ" у задоволенні його скарги від 05.06.2015 № 395/1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ