



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1270-р/пк-ск від 31.07.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Терещенко Наталія Володимирівна
вул. Софії Перовської, 9,
м. Кривий Ріг, 50036

Комунальний заклад "Черкаський
обласний онкологічний диспансер"
Черкаської обласної ради
вул. Менделєєва, 7, м. Черкаси,
18009

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Терещенко Наталії Володимирівни (надалі – Скаржник, ФОП Терещенко Н.В.) від 19.06.2015 № 24 (zareestrovanu в Комітеті 22.06.2015 за № 8-20/1676-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Черкаський обласний онкологічний диспансер" Черкаської обласної ради (надалі – Замовник, КЗ "Черкаський обласний онкологічний диспансер") порядку проведення процедури закупівлі – "код 20.59.1. Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини" [оголошення № 139997,

оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.05.2015 № 262 (29.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.06.2015 № 976-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Замовник листом від 26.06.2015 № 1252/01-09 у відповідь на запит Колегії від 24.06.2015 № 20-29.3/06-2247-дз надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.06.2015 № 3 свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "РЕНЕСАНС-МЕДИКАЛ" (надалі – ТОВ "РЕНЕСАНС-МЕДИКАЛ");
- товариство з обмеженою відповідальністю "ТРИММ" (надалі – ТОВ "ТРИММ");
- Скаржник.

Відповідно до протоколу від 16.06.2015 № 3/1 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника з питання відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 16.06.2015 № 4 до процедури оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РЕНЕСАНС-МЕДИКАЛ" та ТОВ "ТРИММ".

За результатами оцінки найбільш економічно вигідною була визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ "РЕНЕСАНС-МЕДИКАЛ".

Відповідно до протоколу від 16.06.2015 № 3/1 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з двох підстав.

На думку ФОП Терещенко Н.В., рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника є безпідставним та незаконним, таким що порушує його права та законні інтереси, зокрема, на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "всупереч вимогам документації конкурсних торгів (пункт 1, розділ III) на конверті, в якому надається пропозиція, не зазначено електронну адресу учасника ФОП Терещенко Н.В.".

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що під час реєстрації конвертів з пропозиціями конкурсних торгів було виявлено відсутність на конверті електронної адреси ФОП Терещенко Н.В., чим порушено вимоги пункту 1 розділу III Документації.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

У пункті 4 розділу V Документації КЗ "Черкаський обласний онкологічний диспансер" визначив перелік підстав відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, зокрема, через невідповідність пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації, зокрема, пропозиція конкурсних торгів запечатується в одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника процедури закупівлі та підпис.

На конверті повинна бути зазначена, зокрема, електронна адреса учасника Процедури закупівлі.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія конверту, в якому містилася пропозиція конкурсних торгів ФОП Терещенко Н.В., на якому не вказана електронна адреса Скаржника.

У пункті 2 розділу III Документації Замовник визначив зміст пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

Згідно з вказаним пунктом Документації конверт не є складовою частиною пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "всупереч вимогам документації конкурсних торгів (пункт 1, розділ III) в пропозиції учасника ФОП Терещенко Н.В. відсутня нумерація першої, останньої сторінки та сторінок реєстру пропозиції, також пропозиція конкурсних торгів у вигляді, наведеному в додатку № 2 до документації конкурсних торгів на електронних носіях не прошита і не пронумерована".

У Скарзі ФОП Терещенко Н.В. повідомляє, що Документація не містить деталізованої інструкції та/або правил нумерації сторінок, зокрема, вимог до початкової сторінки нумерації, місця розташування порядкового номеру, формату нумерування тощо.

За інформацією Скаржника, Документацією передбачається надання реєстру документів пропозиції конкурсних торгів, який виконує функцію як з навігації по тексту (змісту) пропозиції конкурсних торгів, так і у сукупності з прошиванням пропозиції іншу функцію – запобігання викривлення змісту документу, при цьому нумерація сторінок в даному випадку, на думку Скаржника, відіграє скоріше допоміжну функцію.

Як зазначає ФОП Терещенко Н.В., оскільки стаття 25 Закону не містить взагалі вимоги щодо наявності реєстру наданих документів, Документація не встановлює деталізовані вимоги щодо порядку нумерації сторінок, зокрема і щодо того, чи повинен нумеруватися реєстр, відсутність нумерації на реєстрі, на думку Скаржника, не може розглядатися як невідповідність умовам Документації.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника було виявлено відсутність нумерації першої, останньої сторінки та сторінок реєстру пропозиції конкурсних торгів ФОП Терещенко Н.В., які є невід'ємною частиною його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що Скаржник не подав пропозицію конкурсних торгів на електронних носіях чим порушив вимоги пункту 2 розділу III Документації, яким передбачене обов'язкове подання пропозиції на електронних носіях.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації, зокрема, "пропозиція конкурсних торгів повинна мати реєстр наданих документів із зазначенням номерів сторінок документів.

Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, номер телефону, електронну адресу а також відбитки печатки".

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема:

- з реєстру наданих документів із зазначенням номерів сторінок документів;
- пропозиції конкурсних торгів у вигляді, наведеному в додатку 2 Документації на паперових та електронних носіях.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника пронумеровані не всі сторінки, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "всупереч вимогам Документації (пункт 6.12.5, розділ III) в пропозиції учасника ФОП Терещенко Н.В. відсутній оригінал Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців, датований не раніше ніж за тридцять календарних днів до дати розкриття пропозиції конкурсних торгів".

У Скарзі ФОП Терещенко Н.В. повідомляє, що Скаржник отримав витяг з ЄДР через офіційний веб-сайт Міністерства юстиції України.

За інформацією Скаржника, виписки, витяги та довідки в паперовій та електронній формах мають однакову юридичну силу.

Як зазначає Скаржник, відповідно до інформації на головній сторінці Міністерства юстиції України електронні документи мають таку ж юридичну силу як і паперові; автентичність кожного електронного документа підтверджується його номером, завдяки можливості повторного завантаження сформованого документа.

ФОП Терещенко Н.В. повідомляє, що відповідно до чинного законодавства виписки, витяги, та довідки на запит, поданий через офіційний веб-сайт розпорядника ЄДР, формуються за допомогою програмних засобів ведення ЄДР в режимі реального часу.

Скаржник повідомляє, що Документація не містить вимог до відомостей, які повинні бути зазначені в такому витязі.

У Скарзі ФОП Терещенко Н.В. повідомляє, що Скаржник через офіційний веб-сайт Міністерства юстиції України сформував запит на отримання витягу з відомостями, які, на його думку, найбільше відповідають меті надання цього витягу – підтвердження статусу суб'єкта господарювання. Скаржник повідомляє, що сформувавши запит та здійснивши його оплату, ФОП Терещенко Н.В. отримала ідентифікатор витягу, за допомогою якого завантажила запитуваний витяг.

За інформацією Скаржника, у випадку отримання витягу через веб-сайт розпорядника ЄДР підтверджується автентичність кожної окремої сторінки такого витягу, шляхом відображення на ній унікального номеру. Витяг, наданий Скаржнику, сформований за унікальним номером ідентифікатором, містить три сторінки, при цьому остання сторінка, за інформацією Скаржника, не містить відомостей, які включаються до витягу з огляду на вимоги Порядку надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Як зазначає Скаржник, оскільки Документацією не передбачені конкретні вимоги до відомостей, які повинен містити витяг з ЄДР, а також, те, що кожна сторінка витягу, отриманого за допомогою програмно-апаратного забезпечення веб-сайту Міністерства юстиції України, має самостійний рівень автентичності, надані в складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Терещенко Н.В. сторінки витягу з ЄДР, на думку Скаржника, містять всі необхідні відомості.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що у пропозиції конкурсних торгів ФОП Терещенко Н.В. відсутній витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців встановленого зразка, а доданий витяг не відповідає вимогам чинного законодавства.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника.

Згідно з підпунктом 6.12.5 підпункту 6.12 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження того, що учасник здійснює господарську діяльність відповідно до положень статуту, учасник повинен надати оригінал витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, датований не раніше ніж за 30 (тридцять) календарних днів до дати розкриття пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу від 16.06.2015 № 3/1 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника з питання відхилення пропозицій конкурсних торгів пропозиції конкурсних учасників Процедури закупівлі однією з підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника була відсутність оригіналу документу, передбаченого підпунктом 6.12.5 підпункту 6.12 пункту 6 розділу III Документації.

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, оригінал якої був наданий представником Замовника для ознайомлення на засіданні Колегії, яке відбулося 31.07.2015, міститься оригінал Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив також, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія паспорта особи, що буде підписувати договір відповідно до вимог чинного законодавства, а також є інші недоліки, однак, відповідно до протоколу від 16.06.2015 № 3/1 засідання комітету з конкурсних торгів Замовника з питання відхилення пропозицій конкурсних торгів пропозиції конкурсних учасників Процедури закупівлі зазначені вище невідповідності не були підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів ФОП Терещенко Н.В., а тому не можуть бути предметом розгляду Колегії.

5. У Скарзі ФОП Терещенко Н.В. повідомляє, що Замовник не надіслав Скаржнику протокол відхилення пропозиції конкурсних торгів із зазначенням аргументованих підстав та не оприлюднив у встановленому Законом порядку та строки такий протокол на веб-порталі Уповноваженого органу.

Як зазначає ФОП Терещенко Н.В., натомість засобами електронного зв'язку 17.06.2015 Замовник надіслав Скаржникові інформацію про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, відповідно до якої пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена як така, що не відповідає умовам Документації.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що інформація про відхилення пропозиції Скаржника була подана для оприлюднення 17.06.2015 о 13:23 год. На

підтвердження зазначеної інформації Замовник надав на розгляд Колегії копію листа ДП "Зовнішторгвидав України" від 25.06.2015 № 206/2170/10, згідно з яким інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі була подана для оприлюднення 17.06.2015.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною другою статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник прийняв 16.06.2015.

У відповідь на запит Колегії від 06.07.2015 № 20-29.3/05-2446-дз державне підприємство "Зовнішторгвидав України" листом від 14.07.2015 № 206/2334/06 повідомило, що файл з інформацією про відхилення пропозицій конкурсних торгів був поданий Замовником для оприлюднення 17.06.2015. Файл був оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу 22.06.2015.

Скаржник повідомляє, що 17.06.2015 Замовник надіслав на його електронну адресу інформацію про відхилення пропозиції конкурсних торгів ФОП Терещенко Н.В., однак зазначений лист не містить аргументованих підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів" від 16.06.2015 № 04-11/63, згідно з яким пропозиція конкурсних торгів ФОП Терещенко Н.В. відхилена через невідповідність умовам Документації без зазначення підстав такої невідповідності, що не відповідає вимогам частини другої статті 23 Закону.

Разом з цим, наведені вище дії Замовника не завадили ФОП Терещенко Н.В. звернутися до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. На думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ФОП Терещенко Н.В. відхилена Замовником з формальних підстав. Разом з цим, ціна пропозиції конкурсних торгів ФОП Терещенко Н.В. майже на 162 000,00 гривень нижча за ціну пропозиції конкурсних торгів Переможця.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, викладену вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, тому не могла бути допущена до процедури оцінки та не могла бути визнана найбільш економічно вигідною.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. Скаржник просить, зокрема, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, (ТОВ "РЕНЕСАНС-МЕДИКАЛ" та ТОВ "ТРІММ") та встановлено наступне.

7.1. Відповідно до пункту 1 розділу III Документації, зокрема, "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, номер телефону, електронну адресу а також відбитки печатки. Якщо на сторінці стоїть тільки номер сторінки та на ній відсутня будь-яка інформація, то на такій сторінці підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі та печатка ставиться".

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТРІММ", оригінал якої був наданий представниками Замовника для ознайомлення Колегії, не всі сторінки містять, зокрема, номер телефону та електронну адресу учасника, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Варто зазначити, що однією з підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника була її невідповідність вимогам саме наведеного пункту Документації.

Враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТРІММ" не відповідала вимогам Документації.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТРІММ" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала вимогам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТРІММ", яка також не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Черкаський обласний онкологічний диспансер" Черкаської обласної ради відмінити процедуру закупівлі – "код 20.59.1. Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини" [оголошення № 139997, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.05.2015 № 262 (29.05.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ