



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1159-р/пк-ск від 15.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ВАНТАЖАВТОСЕРВІС"
пр-т Повітрофлотський, 72,
м. Київ, 03151

Комунальне підприємство
"Київтранспарксервіс"

вул. Копилівська, 67,
м. Київ, 04073

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши Скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВАНТАЖАВТОСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВАНТАЖАВТОСЕРВІС") від 15.06.2015 № 15/06-15 (zareestrovanu в Комітеті 16.06.2015 за № 8-20/1616-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Київтранспарксервіс" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 45.20.1. Технічне обслуговування та ремонтування легкового та грузового автотранспорту, шиномонтажні послуги - 3 лоти" [оголошення № 102526, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.04.2015 № 224(01.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

1) прийняти Скаргу та призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- 2) скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2;
- 3) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 4) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.06.2015 № 938-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 17.06.2015 № 20-29.3/09-2133-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 23.06.2015 № 1728 Замовник надав інформацію та документи на запит Колегії.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д та б/н, яке відбулося 14.05.2015, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1-2. Таким чином, Скарга може бути розглянута лише за вказаними лотами.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 14.05.2015, свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1, 2 подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "БЕСТАВТОСЕРВІС" (надалі – ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" (надалі – ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР");
- 3) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу засідання комітет з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця Процедури закупівлі від 04.06.2015 № 49 пропозиція конкурсних торгів Скаржника (за лотами №№ 1, 2) була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 04.06.2015, до оцінки за лотами №№ 1, 2 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС" та ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР". Переможцем Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2 було визначено ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР".

1. У Скарзі ТОВ "ВАНТАЖАВТОСЕРВІС" не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів, наведеними в протоколі, та зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів відхилена Замовником безпідставно.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 04.06.2015, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "не усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі містять нумерацію та підпис керівника учасника або уповноваженої ним особи процедури закупівлі, а також відбитки печатки, що не відповідає розділу 3 документації конкурсних торгів".

За твердженням Скаржника, його пропозиція конкурсних торгів відповідає вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

Замовник щодо зазначеного питання повідомив, що Скаржник проставив номери, підписи керівника учасника та печатки не на сторінках, а на аркушах своєї пропозиції конкурсних торгів, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.4 розділу 3 документації конкурсних торгів, затвердженої рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.03.2015 № 31 із змінами, внесеними відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.04.2015 № 38, (надалі – Документація) усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути прошиті, пронумеровані та містити підпис керівника учасника або уповноваженої ним особи Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

У складі наданої Замовником копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника пронумеровані та містять підпис керівника учасника або уповноваженої ним особи Процедури закупівлі, а також відбитки печатки аркуші, а не сторінки, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із заведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 04.06.2015, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у пункті 10 пропозиції конкурсних торгів учасника зазначено вид податку, платником якого є учасник та не зазначено ставку податку, що не відповідає пропозиції конкурсних торгів, встановленої Додатком 1 до документації конкурсних торгів та пункту 2.1 розділу 3 документації конкурсних торгів".

Скаржник щодо зазначеного питання стверджує, що в Документації відсутня умова про зазначення ставки податку.

За інформацією Замовника, не зазначивши у пропозиції конкурсних торгів ставку податку, Скаржник не виконав умови Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції конкурсних торгів, яка оформлюється згідно з додатком 1 документації конкурсних торгів.

У формі "Пропозиція конкурсних торгів", встановленій в додатку 1 Документації міститься пункт 10 наступного змісту:

"Цінова пропозиція:

Вартість пропозиції конкурсних торгів за Лотом № __ без урахуванням всіх податків і зборів: _____ грн.

(цифрами і прописом)

Вартість пропозиції конкурсних торгів за Лотом № __ з урахуванням всіх податків і зборів (учасником зазначається вид податку та його ставка): _____ грн.

(цифрами і прописом")

Також зазначений пункт містить примітку, відповідно до якої "учасником зазначається ціна з урахуванням ставки відповідного податку, платником якого є учасник на період дії пропозиції конкурсних торгів. У разі, якщо учасник є платником податку за нульовою ставкою (або операції, пов'язані з надання послуг, підлягають оподаткуванню за нульовою ставкою/звільнені від оподаткування) зазначається ціна з приміткою "без ПДВ".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів" в якій відсутня інформація окремо щодо ставки податку.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам Документації в цій частині та була правомірно відхилена Замовником із наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 04.06.2015, третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відсутні додаток №1, який є невід'ємною частиною до договору поставки від 03.04.2013 № ВАС/С-0018, та додаток №1, який є невід'ємною частиною до

договору поставки від 01.01.2014 №ВАС/С-0092, які надано у складі пропозиції конкурсних торгів учасника, що не відповідає додатку 2 документації конкурсних торгів".

Скаржник стверджує, що ним виконана умова додатку 2 Документації щодо надання документального підтвердження про досвід виконання аналогічних договорів відповідно до вимог Технічного опису.

Замовник щодо зазначеного питання повідомляє, що Скаржником не підтверджений досвід виконання аналогічних договорів, оскільки у складі його пропозиції конкурсних торгів відсутні додатки, які є невід'ємною частиною договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та вимогам, встановленим статтею 17 Закону (додаток 2 документації конкурсних торгів).

Відповідно до додатку 2 Документації учасники повинні були надати, зокрема, "документальне підтвердження про досвід виконання аналогічних договорів відповідно до вимог Технічного опису (Додаток № 3 до документації конкурсних торгів), (довідка учасника у довільній формі із зазначенням предмету договору, замовника, його адреси та контактних телефонів, та копією виконаного аналогічного договору (договорів) про закупівлю за останні 2 роки).

Учасник самостійно визначає, за який (які) із зазначених років подає інформацію про виконання аналогічних договорів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про виконання трьох аналогічних договорів, а також копії зазначених договорів, предметом яких є надання послуг (виконання робіт), пов'язаних з ТО та ремонтом автомобілів.

Відповідно до пунктів 1.2 копій двох договорів (від 01.01.2014 № ВАС/С-0092 та від 03.04.2013 № ВАС/С-0018) послуги, що надаються виконавцем поширюються лише на автомобілі замовника, включені у "Перелік автомобілів Замовника" (Додаток № 1 до даного Договору).

Відповідно до пунктів 8.2 зазначених договорів всі додатки та/або зміни та/або доповнення до даного договору дійсні і є невід'ємною його частиною лише в тому випадку, якщо вони:

- зроблені в письмовій формі;
- підписані уповноваженими представниками сторін;
- містять пряме посилання на даний договір.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні додатки № 1 до договорів від 01.01.2014 № ВАС/С-0092 та від 03.04.2013 № ВАС/С-0018.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині та була правомірно відхилена Замовником із наведеної вище підстави.

1.4. Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 04.06.2015, четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у складі пропозиції конкурсних торгів відсутнє документальне підтвердження, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, а саме відповідної довідки передбаченої абз. 3 пункту II Додатку № 2 до документації конкурсних торгів щодо Сухорукова Олексія Федоровича, який є директором підприємства відповідно до наказу від 21.02.2013 № 20/02/13 та підписав документи пропозиції конкурсних торгів учасника".

1.5. Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 04.06.2015, п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у складі пропозиції конкурсних торгів відсутнє документальне підтвердження, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, а саме відповідної довідки передбаченої абзацом 1 пункту II Додатку № 2 до документації конкурсних торгів щодо Потапенка Андрія Геннадійовича, якого уповноважено учасником за довіреність від 27.04.2015 представляти його інтереси під час проведення закупівлі та згідно п.8 та 9 пропозиції конкурсних торгів `уповноваженим представником учасника на підписання документів пропозиції`".

Скаржник повідомляє, що у складі його пропозиції конкурсних торгів надано відповідні довідки на Потапенка Андрія Геннадійовича, якого довіреністю від 27.04.2015 уповноважено представляти інтереси ТОВ "ВАНТАЖАВТОСЕРВІС" під час проведення Процедури закупівлі.

Замовник щодо зазначеного питання повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні відповідні довідки на директора ТОВ "ВАНТАЖАВТОСЕРВІС" Сухорукова Олексія Федоровича, який підписував пропозицію конкурсних торгів, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду питань, зазначених у підпунктах 1.4 та 1.5 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 Документації вимагалось надання учасниками Процедури закупівлі, зокрема, таких документів:

- оригінала або копії інформаційної довідки, виданої Міністерством юстиції України (його підрозділами або підприємствами, установами, організаціями, підпорядкованими Міністерству юстиції України) з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, про те, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, видана не більше, ніж за 20 робочих днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів;

- оригінала або копії документу, виданого МВС України (його структурними підрозділами або підприємствами, установами, організаціями, підпорядкованими МВС України), про те, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі або фізична особа, яка є учасником, не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, станом на дату, не більше, ніж за 20 робочих днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пунктів 8, 9 форми "Пропозиція конкурсних торгів", що міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, уповноваженим представником ТОВ "ВАНТАЖАВТОСЕРВІС" на підписання документів пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю є Потапенко Андрій Геннадійович.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить довіреність на Потапенка Андрія Геннадійовича представляти інтереси товариства, підписувати документи щодо Процедури закупівлі та займатись іншими справами, пов'язаними з діяльністю ТОВ "ВАНТАЖАВТОСЕРВІС".

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться зазначені вище довідки на Потапенка Андрія Геннадійовича.

Відповідно до копії наказу від 21.02.2015 № 20/02/13, який міститься у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, директором ТОВ "ВАНТАЖАВТОСЕРВІС" є Сухоруков О.Ф.

Відповідно до пункту 8.4 директор товариства діє без доручення від імені товариства, представляє його у відносинах з іншими юридичними особами та громадянами, укладає та підписує договори тощо.

Документи, надані у складі пропозиції конкурсних торгів, а також всі аркуші містять підпис директора ТОВ "ВАНТАЖАВТОСЕРВІС" Сухоруоква О.Ф.

Пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містить зазначених вище довідок, надання яких вимагалось додатком 2 Документації, на директора ТОВ "ВАНТАЖАВТОСЕРВІС" Сухоруоква О.Ф.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині та була правомірно відхилена Замовником із наведених вище підстав.

1.6. Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 04.06.2015, шостою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "надано копію довідки органу державної податкової інспекції, що є чинною на дату розкриття цінових пропозицій про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) не до комунального підприємства "Київтранспарксервіс", а до Дирекції "Автотранспошта" УДППЗ "Укрпошта", що не відповідає додатку 2 документації конкурсних торгів".

Скаржник зазначає, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів надано довідку про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), яка відповідає умовам Документації.

Замовник повідомляє, що зазначена довідка адресована не комунальному підприємству "Київтранспарксервіс", а Дирекції "Автотранспошта" УДППЗ "Укрпошта".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 Документації вимагалось надання учасниками Процедури закупівлі, зокрема, оригіналу або копії довідки, виданої органами Державної податкової інспекції, про відсутність (наявність) заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), дійсної на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка Державної податкової інспекції у Солом'янському районі Головного управління ДЕС. У м. Києві від 12.05.2015, дійсна до 21.05.2015 про відсутність у Скаржника заборгованості із сплати податків і зборів.

Отже, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником із наведеної вище підстави.

1.7. Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 04.06.2015, сьомою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 1 було наступне: "учасником документально не підтверджено наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виконання вимог Технічного опису (Додаток № 3 до документації конкурсних торгів), що не відповідає додатку 2 документації конкурсних торгів, зокрема щодо наявності універсального гальмівного стенду для автомобілів, з інтегрованим зважувальним пристроєм, зі спидометром призначеним для вимірювання зусилля на гальмі і вимірювання часу спрацьовування гальмівної системи".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 04.06.2015, сьомою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 2 було наступне: "учасником документально не підтверджено наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виконання вимог Технічного опису (додаток № 3 до документації конкурсних торгів), що не відповідає додатку 2 документації конкурсних торгів, зокрема щодо наявності універсального гальмівного стенду для вантажних

автомобілів, з інтегрованим зважувальним пристроєм, зі спідометром призначеним для вимірювання зусилля на гальмі і вимірювання часу спрацьовування гальмівної системи".

Скаржник зазначає, що додатком 3 Документації не передбачено наявність універсального гальмівного стенду для автомобілів з інтегрованим зважувальним пристроєм, зі спідометром, призначеним для вимірювання зусилля на гальмі і вимірювання часу спрацьовування гальмівної системи. У зв'язку з цим Скаржник стверджує, що зазначена підстава відхилення його пропозиції конкурсних торгів є необґрунтованою.

Замовник повідомляє, що орієнтованим переліком послуг, наведеним в додатку 3 Документації, передбачена наявність зазначеного вище гальмівного стенду.

За інформацією Замовника, Скаржник не підтвердив наявність у нього обладнання та матеріально-технічної бази для виконання вимог Технічного опису (додаток № 3) в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 Документації вимагалось надання учасниками Процедури закупівлі, зокрема, документального підтвердження учасника про наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виконання вимог Технічного опису (Додаток № 3 до документації конкурсних торгів) (довідка учасника у довільній формі).

Додатком 3 Документації визначений орієнтований перелік послуг за лотами №№ 1,2.

Пунктом 1 переліку послуг за лотом № 1 (технічне обслуговування та ремонтування автотранспорту марки ВАЗ, ІЖ, Fiat) передбачена наявність універсального гальмівного стенду для автомобілів, з інтегрованим зважувальним пристроєм, зі спідометром, призначеним для вимірювання зусилля на гальмі і вимірювання часу спрацьовування гальмівної системи.

Пунктом 1 переліку послуг за лотом № 2 (Технічне обслуговування та ремонтування автотранспорту марки МАЗ) передбачена наявність універсального гальмівного стенду для вантажних автомобілів, з інтегрованим зважувальним пристроєм, зі спідометром, призначеним для вимірювання зусилля на гальмі і вимірювання часу спрацьовування гальмівної системи, а також вимірювач зусилля гальмівного тиску між осями причепа і тягача.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВАНТАЖАВТОСЕРВІС" містяться орієнтовні переліки послуг за лотами №№ 1, 2, у пунктах 1 яких міститься інформація про наявність універсального гальмівного стенду для автомобілів, з інтегрованим зважувальним пристроєм, зі спідометром, призначеним для вимірювання зусилля на гальмі і вимірювання часу спрацьовування гальмівної системи та про наявність універсального гальмівного стенду для вантажних автомобілів, з інтегрованим зважувальним пристроєм, зі спідометром, призначеним для вимірювання зусилля на гальмі і вимірювання часу спрацьовування гальмівної системи, а також вимірювач зусилля гальмівного тиску між осями причепа і тягача відповідно.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Отже, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником із наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ВАНТАЖАВТОСЕРВІС" у Скарзі зазначає, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС" та ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" не відповідають умовам Документації та мали бути відхилені Замовником.

Замовник зазначає, що твердження Скаржника про невідповідності пропозицій конкурсних торгів ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС" та ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" є безпідставними та необґрунтованими.

2.1. Скаржник зазначає, що не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС" та ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" містять нумерацію та підпис керівника учасника або уповноваженої ним особи Процедури закупівлі, а також відбитки печатки, що не відповідає розділу 3 документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Усі сторінки копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС" та ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" містять нумерацію та підпис керівника учасника або уповноваженої ним особи Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

2.2. Скаржник зазначає, що ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС" та ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" не надано листи-згоди про те, що учасник погоджується та приймає до виконання (у випадку акцепту його пропозиції) всі основні умови договору про закупівлю, які визначені додатком 4 Документації, чим порушено вимоги Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з листа-згоди про те, що учасник погоджується та приймає до виконання (у випадку акцепту його пропозиції) всі основні умови договору про закупівлю, які визначені Додатком № 4 до документації конкурсних торгів.

У складі наданих Замовником копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС" та ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" містяться листи про те, що зазначені учасники погоджуються та приймають до виконання (у випадку акцепту їх пропозиції) всі основні умови договору про закупівлю, які визначені Додатком № 4 до документації конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. Скаржник зазначає, що ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС" та ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" не надані довідки з план-схемою проїзду, що є порушенням Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 технічного опису, визначеного в додатку 3 Документації для надання послуг з технічного обслуговування та ремонтування автотранспортних засобів Замовника, перелік та характеристики яких наведено у таблицях №1, 2, 3, 4 до Технічного опису, учасник повинен надавати послуги на станції технічного обслуговування, розміщені у місті Києві та мати зручні прямолінійні під'їзди (для підтвердження надати довідку з план-схемою проїзду).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС" та ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" містяться план-схеми проїзду на виконання зазначеної умови Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.4. Скаржник зазначає, що ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС" та ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" документально не підтвердили наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виконання вимог Технічного опису (додаток № 3 до документації конкурсних торгів), що не відповідає додатку 2 документації конкурсних торгів.

Також Скаржник повідомляє, що ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" є станцією технічного обслуговування з тюнінгу легкових автомобілів преміум класу, а отже, він не має можливості, матеріально-технічної бази та працівників для технічного обслуговування та ремонтування автотранспорту марки МАЗ, тобто вантажного транспорту.

У зв'язку з наведеним Скаржник стверджує, що довідки, наявні у складі пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та про наявність працівників відповідної кваліфікації для виконання вимог Технічного опису (додаток № 3 до документації конкурсних торгів) не відповідають умовам Документації щодо предмета закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС" та ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" містяться довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та працівників відповідної кваліфікації на виконання умов Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

2.5. Скаржник зазнає, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" не відповідає умовам додатку 3 Документації щодо вимог до СТО.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником відповідно до Технічного опису (додаток № 3 до документації конкурсних торгів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" міститься технічний опис, складений відповідно до додатку 3 Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР" відповідає умові Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ВАНТАЖАВТОСЕРВІС" у Скарзі просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2 та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС" та ТОВ "АВТОЛАЙФ ЦЕНТР"), та встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС" містяться копії трьох аналогічних договорів, виконаних вказаним учасником за попередні роки, в яких зазначено, зокрема, наступне: "Замовник оплачує проведений ремонт та технічне обслуговування на підставі наряд-замовлення (акта виконаних робіт), згідно рахунку-фактури, які є невід'ємною частиною даного договору".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС" відсутні наряд-замовлення (акти виконаних робіт), згідно рахунку-фактури до наданих договорів, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС", не відповідає наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "БЕСТАВТОСЕРВІС", яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Київтранспарксервіс" відмінити процедуру закупівлі – "код 45.20.1. Технічне обслуговування та ремонтування легкового та грузового автотранспорту, шиномонтажні послуги - 3 лоти" [оголошення № 102526, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.04.2015 № 224(01.04.2015)] за лотами №№ 1 та 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ