



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 957-р/пк-ск

від 19.06.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"АТ Механіка"

вул. Виборзька, 92,
м. Київ, 03680

Державне підприємство матеріально-
технічного забезпечення залізничного
транспорту України "Укрзалізничпостач"

Повітрофлотський проспект, 11/15, м. Київ,
03049

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АТ Механіка" (надалі – Скаржник, ТОВ "АТ Механіка") від 06.05.2015 № 71 (зарєєстровану в Комітеті 07.05.2015 за № 8-20/1108-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "30.20.4. Скріплення рейкове" [оголошення № 091493, оприлюднене на

веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.03.2015 № 214/1/1(18.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, визнати дії Замовника стосовно відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АТ Механіка" та акцепту пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Експозиція" (надалі – ТОВ "Експозиція") незаконними.

Рішенням Колегії від 07.05.2015 № 657-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.05.2015 № 20-29.3/06-1454-дз Замовник листами від 18.05.2015 № ЦХП-20/1686 та від 21.05.2015 № ЦХП-20/1727 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

Листом від 15.06.2015 № 122 Скаржник надав доповнення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.04.2015 № 634/5 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали наступні учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Львівбуд" (надалі – ТОВ "Львівбуд")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Інтелект-М" (надалі – ТОВ "Інтелект-М")
3)	Скаржник
4)	ТОВ "Експозиція"
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТРАНСКОМПЛЕКТ-С" (надалі – ТОВ "ТРАНСКОМПЛЕКТ-С")

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 30.04.2015 № 626/634, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Експозиція", ТОВ "Львівбуд" та ТОВ "Інтелект-М"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Експозиція".

Згідно з протоколом відхилення Пропозицій (додаток 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 30.04.2015 № 626/634) Пропозиції Скаржника та ТОВ "ТРАНСКОМПЛЕКТ-С" були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

1. ТОВ "АТ Механіка" у Скарзі повідомляє, що протокол відхилення Пропозицій не оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу, як це передбачено статтею 10 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що 30.04.2015 інформація про відхилення Пропозицій (у тому числі – Пропозиції Скаржника) була оприлюднена, зокрема, на веб-порталі Уповноваженого органу.

Крім того, Замовник повідомив, що, зокрема, ТОВ "АТ Механіка" було направлено лист від 30.04.2015, який містив інформацію про відхилення Пропозиції Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацами першим та восьмим частини першої статті 10 Закону встановлено, що Замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Згідно з додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 30.04.2015 № 626/634 Замовником 30.04.2015 було прийняте рішення про відхилення Пропозиції Скаржника.

Разом з цим, Скаржник зазначає, що інформацію про відхилення його Пропозиції він отримав від Замовника, тобто зазначені вище дії Замовника не перешкодили Скаржнику звернутись до органу оскарження зі Скаргою.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

Відповідно до додатку 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 30.04.2015 № 626/634 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "Учасником надана пропозиція, яка не відповідає технічним та якісним характеристикам. Надано копії ТУ У 25.2-23721759-004:2007, ТУ У 25.2-23721759-003:2007, ТУ У 27.3-23721759-001:2007 з титульними листами редакції 2007 року, які містять погодження Укрзалізницею в 2007 році, а інші сторінки не є продовженнями вказаних ТУ редакції 2007 року, а є сторінками проекту змін № 3, які не погоджені Укрзалізницею з причин недотримання вимог ГОСТУ 32.0.08.001-97 "Порядок розроблення та поставлення продукції на виробництво для потреб залізничного транспорту в системі Міністерства транспорту України".

У наданих у складі конкурсної пропозиції копії технічних умов зазначені основні технічні параметри, що характеризують експлуатаційні властивості вузла скріплення, які не відповідають фактичним параметрам, вказаним в технічних умов на елементи скріплення, а саме:

- в копії ТУ У 30.2-237217759-023:2014 показник "середній ресурс експлуатації" для вкладиша підпружного і прокладки підрейкової становить 800 млн. т, тоді як згідно завіреної копії ТУ У 30.2-237217759-023:2014, яка знаходиться в Департаменті колії, цей показник становить 550 млн. т пропущеного тоннажу;

- згідно копії технічних умов ТУ У 25.2-23721759-004:2007 "Прокладки підрейкові до проміжного скріплення КПП-1 (СБ-3) для рейок Р65, Р50" та ТУ У 25.2-23721759-003:2007, вкладиш підпружинний ізолюючий до проміжного скріплення КПП-1 (СБ-3) для рейок Р65, Р50" показник "ресурс роботи" становить 800 млн. тонн бруutto пропущеного тоннажу, а гарантійний термін експлуатації – 110 млн. тонн бруutto або три роки експлуатації, тоді як згідно завіреної копії ТУ У 25.2-23721759-004:2007 та ТУ У 25.2-23721759-003:2007, яка знаходиться в Департаменті колії, "ресурс роботи" становить 550 млн. тонн бруutto пропущеного тоннажу, а гарантійний термін експлуатації – 45 млн. тонн бруutto пропущеного тоннажу або два роки експлуатації. Таким чином, копії технічних умов ТУ У 30.2-237217759-023:2014, ТУ У 25.2-23721759-004:2007, та ТУ У 25.2-23721759-003:2007, надані в конкурсній пропозиції не відповідають завіреним копіям цих же технічних умов, які знаходяться в Департаменті колії Укрзалізниці;

- до складу скріплення типу КПП-1 входять деталі, які виробляються за ТУ У 25.2-23721759-004:2007, ТУ У 25.2-23721759-003:2007, ТУ У 27.3-23721759-001:2007 та змін до них, які на сьогодні не можуть бути застосовані через скасування рішення Державної адміністрації залізничного транспорту про їх погодження та скасоване погодження Укрзалізниці цих технічних умов рішенням суду у справі № 826/14671/14, яке набрало

законної сили 03.12.2014, що унеможливило постачання зазначених елементів скріплення типу КПП підприємствам Укрзалізниці, що в свою чергу не відповідає умовам, п. 3.7. "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" та додатку 9 документації конкурсних торгів".

Як зазначає Скаржник, зазначений вище висновок Замовника щодо того, що ТУ не узгоджені з Укрзалізницею, є хибним та таким, що не відповідає ГОСТу 32.0.08.001-97.

За інформацією Скаржника, згідно з наведеним вище ГОСТом вимоги цього стандарту є обов'язковими для підприємств, організацій і установ залізничного транспорту під час розроблення та поставлення на виробництво нової, удосконаленої, модернізованої чи модифікованої продукції (у випадку змін основних параметрів вихідної продукції) виробничо-технічного призначення за замовленнями Мінтрансу або (за його дорученнями): Державної адміністрації залізничного транспорту України - "Укрзалізниці", її Головних управлінь, управлінь залізниць тощо.

Скаржник зазначає, що продукція ТОВ "АТ Механіка" не є новою, має постійні, а не тимчасові ТУ на дослідну партію та експлуатується на Укрзалізниці з 1997 року, зміни № 3, про які йдеться у протоколі відхилення Пропозицій, не стосуються зміни структури або складу продукції, а всі зміни до діючих ТУ на складові частини скріплення КПП-1 вносилися, як зазначено на аркуші "Повідомлення про зміни", на підставі корегування ТУ та перегляду нормативної документації та доробки конструкторської документації. Скаржник повідомляє, що діючі на даний час ТУ на складові частини скріплення КПП-1 були погоджені головним інженером Головного управління колійного господарства "Укрзалізниці" 06.12.2013, та начальником Головного управління колійного господарства "Укрзалізниці" 10.12.2013, та зареєстровані Державним підприємством "Хмельницький науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації" 16.12.2013. За інформацією Скаржника з 12 листопада 2014 року технічні умови до складових частин скріплення КПП-1 перебувають на погодженні в Департаменті колії "Укрзалізниці" і до цього часу не погоджені. Крім цього Скаржник зазначає, що ТОВ "АТ Механіка" не отримувало від Головного управління колійного господарства Державної адміністрації залізничного транспорту України листів з вказівкою, за яких саме підстав не погоджуються вищевказані зміни до ТУ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.1 підпункту 2 пункту 3.7 розділу 3 Документації встановлено наступне: "якщо продукція виготовляється за технічними умовами (ТУ) – надати повну їх копію або копію окремих розділів (витяг), що містять в собі: титульний лист, окремі розділи, що встановлюються вимоги щодо суповоджувальних і пакувальних документів, а також документів з якості продукції; розділи щодо технічних характеристик, безпеки, правил приймання, експлуатації, зберігання, транспортування, гарантій, методів контролю та випробування, маркування, пакування продукції.

Копії або витяги ТУ завіряються підписом та печаткою власника ТУ або виробника".

Відповідно до додатку 9 Документації, в якому визначені технічні характеристики до пружних рейкових скріплень типу КПП для рейок Р65, всі елементи скріплень повинні мати маркування товарного знаку підприємства виробника, найменування виробу, рік виготовлення і виготовлені за технічними умовами, узгодженими з Укрзалізницею встановленим порядком.

Згідно з документами, які містяться у складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, Скаржник запропонував до закупівлі:

- скріплення безпідкладочні пружні проміжні типу КПП-1 (власного виробництва), які виробляються за ТУ У 30.2-23721759-023:2014;
- клеми пружні КПП-1 до пружного проміжного скріплення КПП-1 (власного виробництва), які виробляються за ТУ У 27.3-23721759-001:2007;
- прокладки підрейкові до пружного проміжного скріплення КПП-1 для рейок Р65, Р50, UIC60 (власного виробництва), які виробляються за ТУ У 25.2-23721759-004:2007;

- вкладиші підпружинні ізолюючі до пружного проміжного скріплення КПП-1 для рейок Р65, Р50, UIC60 (власного виробництва), які виробляються за ТУ У 25.2-23721759-003:2007.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника містяться витяги із зазначених вище ТУ та зміни до них (зокрема, зміни № 3), не узгоджені з Укрзалізницею.

Листом від 17.06.2015 № ЦП-7/356 Департамент колії та споруд Укрзалізниці надав Колегії копії наступних узгоджених Укрзалізницею технічних умов: ТУ У 30.2-23721759-023:2014, ТУ У 25.2-23721759-004:2007, ТУ У 25.2-23721759-003:2007, та повідомив, зокрема, що зміни № 3 до ТУ У 25.2-23721759-004:2007 та ТУ У 25.2-23721759-003:2007 не погоджені Укрзалізницею.

Згідно з копією ТУ У 30.2-23721759-023:2014, яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, показник "ресурс працездатності" для вкладишів підпружних та прокладок підрейкових становить 800 млн. тонн; відповідно до копії ТУ У 30.2-23721759-023:2014, наданої Департаментом колії та споруд Укрзалізниці, зазначений показник становить 550 млн. тонн.

Згідно з копіями ТУ У 25.2-23721759-003:2007 та ТУ У 25.2-23721759-004:2007, які містяться у складі копії Пропозиції Скаржника, показник "ресурс роботи" становить 800 млн. тонн бруто пропущеного тоннажу, а показник "гарантійний строк експлуатації" – 110 млн. тонн бруто пропущеного вантажу або три роки з дати введення в експлуатацію; відповідно до копій ТУ У 25.2-23721759-003:2007 та ТУ У 25.2-23721759-004:2007, наданих Департаментом колії та споруд Укрзалізниці, зазначені показники становлять 500 млн. тонн бруто пропущеного тоннажу та 45 млн. тонн бруто пропущеного тоннажу або 2 роки з дня введення в експлуатацію (відповідно).

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "АТ Механіка" була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "АТ Механіка" у Скарзі просить, зокрема, визнати дії Замовника стосовно акцепту Пропозиції ТОВ "Експозиція" незаконними.

У зв'язку з цим Колегією була розглянута копія Пропозиції ТОВ "Експозиція" та дискримінаційного підходу з боку Замовника не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "АТ Механіка" від 06.05.2015 № 71.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ