



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1158-р/пк-ск від 15.07.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець  
Марченко Геннадій Вікторович  
вул. Героїв Сталінграда, б. 63, кв. 6,  
м. Дніпропетровськ, 49000

Департамент комунального  
господарства та капітального  
будівництва Дніпропетровської  
міськради

вул. Виконкомівська, 6,  
м. Дніпропетровськ, 49000

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, дослідивши матеріали за скаргою фізичної особи-підприємця Марченка Геннадія Вікторовича (надалі – Скаржник, ФОП Марченко Г.В.) від 16.06.2015 б/н (zareestrovanoю в Комітеті 16.06.2015 за № 8-20/1601-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом комунального господарства та капітального будівництва Дніпропетровської міськради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "капітальний ремонт проїзної частини вул. Московської від просп. Карла Маркса до вул. Набережної В.І.Леніна в м. Дніпропетровську" [оголошення № 126039, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.05.2015 № 246(06.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.06.2015 № 937-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 10.07.2015 б/н (zareestrovanim у Комітеті 10.07.2015 за № 8-20/1955-ДЗ) Скаржник надав доповнення до Скарги.

У відповідь на запит Колегії від 17.06.2015 № 20-29.2/09-2131-дз Замовник листом від 19.06.2015 № 3/2311 повідомив, що для усунення порушення було внесено зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ФОП Марченко Г.В у Скарзі зазначає, що відповідно до Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення порядку відкриття бізнесу" внесено зміни до законодавства України стосовно можливості здійснення суб'єктами господарювання діяльності без печаток та необов'язковості скріплення печаткою різноманітних документів.

За твердженням Скаржника, з моменту набрання чинності вказаних змін пропозиції конкурсних торгів не скріплюються печаткою.

Скаржник повідомляє, що Документація (пункту 6 розділу III та додаток 2) містить вимоги щодо скріплення документів печаткою, що фактично позбавляє можливості прийняття участі у Процедурі закупівлі суб'єктів господарювання, які здійснюють свою діяльність без печатки.

Замовник з цього питання повідомив, що ним для усунення порушень, зазначених у Скарзі, до Документації були внесені зміни.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою.

У пункті 6 розділу III Документації зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- лист-підтвердження в довільній формі за власним підписом та скріплений печаткою про те, що учасник не пропонує, не дає або не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі;

- інформаційну довідку за власним підписом учасника та скріплену печаткою про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у випадку вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворенню результатів торгів (тендерів);

- інформаційну довідку в довільній формі за власним підписом та скріплену печаткою про те, що учасник не є пов'язаною особою з іншим учасником процедури закупівлі або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника;

- копію Статуту або іншого установчого документу (для юридичних осіб), завірену підписом уповноваженої особи та власною печаткою, для фізичних осіб довідка Держкомстату про основні види діяльності;

- інформаційну довідку в довільній формі за власним підписом та скріплену печаткою про те, що учасник не зареєстрований в офшорних зонах;

- лист-підтвердження за власним підписом і скріплений печаткою про те, що учасник не є в змові з іншими учасниками Процедури закупівлі.

У додатку 2 Документації міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій передбачене зазначення учасниками Процедури закупівлі посади, прізвища, ініціалів, підпису уповноваженої особи Учасника та завірення печаткою.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.06.2015 № 149 вніс зміни до Документації в цій частині, вилучивши з неї посилання на завірення документів печаткою (додаток 2 Документації форма "Пропозиція конкурсних торгів" та інформаційні довідки, наведені у пункті 6 розділу III Документації).

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.06.2015 № 149 та зміни до Документації.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо, обставини, зазначені, зокрема, в абзаці п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи наведене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. У доповненнях до Скарги ФОП Марченко Г.В. зазначив, що всупереч вимогам Закону та рішенням Колегії щодо призупинення Процедури закупівлі Замовник 26.06.2015 здійснив розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

На засіданні Колегії, яке відбулося 15.07.2015, представник Скаржника повідомив, що ФОП Марченко Г.В. має досвід виконання аналогічних робіт та мав намір прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Замовник листом від 13.07.2015 № 3/2770, надісланим на адресу Колегії факсимільним зв'язком, повідомив, що учасники Процедури закупівлі здійснили підготовку своїх пропозицій конкурсних торгів відповідно до внесених змін і надали свої пропозиції конкурсних торгів, тому Замовник здійснив розкриття пропозицій конкурсних торгів, не дочекавшись рішення Колегії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини шістнадцятої статті 18 Закону рішення органу оскарження набувають чинності з дня їх прийняття та є обов'язковими для виконання замовниками, генеральними замовниками, особами, яких вони стосуються.

Відповідно до абзацу другого частини шістнадцятої статті 18 Закону рішення органу оскарження підлягають обов'язковому оприлюдненню після їх прийняття на веб-порталі Уповноваженого органу та не пізніше наступного робочого дня також оприлюднюються на веб-порталі Антимонопольного комітету України.

Рішення Колегії від 17.06.2015 № 937-р/пк-ск було оприлюднене на веб-порталі Антимонопольного комітету України 17.06.2015 у розділі "Інформація про рішення щодо оскарження процедур державних закупівель", відповідно до якого Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Вказане рішення Колегії, запит про надання інформації та Скарга були надіслані Замовнику поштою та 17.06.2015 о 15 год. 10 хв. засобами факсимільного зв'язку на телефонний номер (056) 745-50-26.

Відповідно до абзацу першого частини восьмої статті 18 Закону подання скарги не призупиняє процедуру закупівлі, за винятком випадку, коли орган оскарження приймає рішення про призупинення процедури закупівлі.

Згідно з абзацом третім частини восьмої статті 18 Закону призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, в тому числі, укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Рішенням Колегії від 17.06.2015 № 937-р/пк-ск Процедура закупівлі була призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Разом з цим, згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.06.2015 № 37, наданим на розгляд Колегії Замовником, 26.06.2015 відбулося розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Таким чином, здійснивши розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі під час її призупинення органом оскарження на строк до винесення рішення за Скаргою, Замовник порушив вимоги абзацу першого частини шістнадцятої та абзацу третього частини восьмої статті 18 Закону, і позбавив Скаржника можливості подати свою пропозицію конкурсних торгів та взяти участь у Процедурі закупівлі.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги у разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Таким чином, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент комунального господарства та капітального будівництва Дніпропетровської міськради відмінити процедуру закупівлі – "капітальний ремонт проїзної

частини вул. Московської від просп. Карла Маркса до вул. Набережної В.І.Леніна в м. Дніпропетровську" [оголошення № 126039, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.05.2015 № 246(06.05.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

**В. ПОЛЮХОВИЧ**