



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1157 -р/пк-ск від 15.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Облтопвугілля"
вул. Нефтяників, 15,
м. Херсон, 73000

Комунальна установа
"Бериславський районний
центр по обслуговуванню
закладів освіти"
вул.1 Травня, 213, м. Берислав,
Херсонська обл., 74300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Облтопвугілля" (надалі – Скаржник, ТОВ "Облтопвугілля") від 04.06.2015 № 298 (zareestrovana в Комітеті 05.06.2015 за № 8-20/1446-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Бериславський районний центр по обслуговуванню закладів освіти" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки АС" [оголошення № 114898, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 17.04.2015 № 235 (17.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Прогрес-Плюс".

Рішенням Колегії від 05.06.2015 № 857-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Замовник листом від 16.06.2015 № 01-22/01-19-458/15 у відповідь на запит Колегії від 08.06.2015 № 20-29.3/06-1960-дз надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) № 20, яке відбулося 20.05.2015, свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- Миколаївське обласне комунальне підприємство "Облпаливо" (надалі – МОКП "Облпаливо");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Югмегаторг" (надалі – ТОВ ТД "Югмегаторг");
- приватне підприємство "Мирненський паливний склад" (надалі – ПП "Мирненський паливний склад");
- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Прогрес-Плюс" (надалі – ТОВ "Прогрес-Плюс", Переможець).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.05.2015 № 21 та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій № 22, яка відбулася 25.05.2015, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, МОКП "Облпаливо" та ПП "Мирненський паливний склад" були відхилені Замовником на підставі підпунктів 1 та 3 пункту 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

До оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Югмегаторг" та ТОВ "Прогрес-Плюс".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій № 22, яка відбулася 25.05.2015, за результатами оцінки найбільш економічно вигідною була визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Прогрес-Плюс".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.05.2015 № 21 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з двох підстав.

Скаржник не погоджується з рішенням комітету конкурсних торгів Замовника, щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів і вважає виявленні порушення надуманими, необгрунтованими та дискримінаційними, а підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів незаконними.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "порушення вимог підпункту 6.6 пункту 6 розділу 3 на вимогу надання нотаріально посвідчених або посвідчених мокрою печаткою та підписом сторін копій договорів за 2013, 2014, 2015 роки, що підтверджують досвід у виконанні аналогічних договорів на постачання предмета закупівлі, та оригінали листів-відгуків до наданих договорів, в яких повинна

міститись інформація про обсяг виконання договорів не надано копію договору за 2013 рік та оригінал відгуку до нього".

Скаржник повідомив, що ТОВ "Облтопвугілля" створене та зареєстроване в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб підприємців у грудні 2014 році, а тому не може надати у складі пропозиції конкурсних торгів документальне підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів за 2013 рік.

За інформацією Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Облтопвугілля" міститься відповідний інформаційний лист.

Щодо неможливості надання Скаржником відповідних документів за 2013 рік, Замовник повідомив, що ТОВ "Облтопвугілля" не зверталось до нього за отриманням роз'яснень вимог Документації в цій частині.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу 3 Документації Замовник встановлені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Згідно з підпунктом 6.6 пункту 6 розділу 3 Документації для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "нотаріально посвідчені або посвідчені мокрою печаткою та підписом сторін копії договорів за 2013, 2014, 2015 роки, що підтверджують досвід у виконанні аналогічних договорів на постачання предмета закупівлі, та оригінали листів-відгуків до наданих договорів, в яких повинна міститись інформація про обсяг виконання договорів".

Виходячи з викладеного вище учасники Процедури закупівлі повинні були надати щонайменше два аналогічних договори на постачання предмета закупівлі за період з 2013-2015 роки.

Документація не містить вимоги, що учасники Процедури закупівлі повинні були надати аналогічні договори за кожен з років, указаних у Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія інформаційного листа від 19.05.2015 № 235, згідно з яким ТОВ "Облтопвугілля" зареєстроване у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб чи фізичних осіб-підприємців у грудні 2014 року, тому не може надати документальне підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів за 2013 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться договори на постачання вугілля кам'яного, укладені у 2014, 2015 роках та відгуки до них.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "порушення вимог пункту 7 розділу 3 Документації на вимогу надання:

- копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на запропоновані марки вугілля кам'яного, що є предметом закупівлі завірені мокрою печаткою та підписом виробника товару або постачальника товару (у якого учасник планує закуповувати товар), якому виданий даний сертифікат, та копію договору з виробником або постачальником товару (у якого учасник планує закуповувати товар), завіреного мокрими печатками обох сторін;

- копії технічних умов завірені мокрою печаткою та підписом виробника товару або постачальника товару (у якого учасник планує закуповувати товар), а надано:
- копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик та копію технічних умов завірених мокрою печаткою та підписом ТОВ "Донрозробка";
- копію договору, укладеного з ТОВ "Брянківська вугільна компанія" та гарантійний лист від ТОВ "Брянківська вугільна компанія", чим порушено вимоги Документації – не зрозуміло зв'язок між ТОВ "Донрозробка" (за документами виробник) та ТОВ "Брянківська вугільна компанія" (за документами гарантує поставку) в кого ж буде закуповуватися товар, якщо сертифікат надає один, а поставку гарантує інший".

У Скарзі ТОВ "Облтопвугілля" повідомляє, що ТОВ "Брянківська вугільна компанія" (постачальник) є офіційним дилером ТОВ "Донрозробка" (виробник).

За інформацією Скаржника, у Документації не зазначено, що необхідно документально підтверджувати зв'язок між постачальником та виробником.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що Скаржником надані документи від виробників вугілля – ТОВ "Брянківська вугільна компанія" та ТОВ "Донрозробка".

Як зазначає Замовник, йому не зрозумілий зв'язок між вказаними суб'єктами господарювання, оскільки сертифікат генетичних технологічних та якісних характеристик надає один, а постачання вугілля гарантує інший.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (пункт 7 розділу 3 Документації).

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації, зокрема, "якість товару підтверджується (надається в пропозиції):

- копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на запропоновані марки вугілля кам'яного, що є предметом закупівлі завірені мокрою печаткою та підписом виробника товару або постачальника товару (у якого учасник планує закуповувати товар), якому виданий даний сертифікат, та копію договору з виробником або постачальником товару (у якого учасник планує закуповувати товар), завіреного мокрими печатками обох сторін;
- копії технічних умов завірені мокрою печаткою та підписом виробника товару або постачальника товару (у якого учасник планує закуповувати товар).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії наступних документів:

- сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки АС (6-13) виробництва ТОВ "Донрозробка";
- технічних умов на вугілля з печаткою ТОВ "Донрозробка";
- договору на постачання вугілля кам'яного, укладеного з ТОВ "Брянківська вугільна компанія";
- гарантійного листа від ТОВ "Брянківська вугільна компанія" щодо поставки товару.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2.1. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.05.2015 № 21 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником

через відсутність у гарантійному листі інформації про обсяг товару, який гарантується поставити.

Стосовно наведеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника ТОВ "Облтопвугілля" повідомило, що в наданому ним гарантійному листі ТОВ "Брянківська вугільна компанія" гарантує поставку товару відповідно до вимог Документації на закупівлю вугілля, тобто, за інформацією Скаржника, у повному обсязі.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що у гарантійному листі, наданому Скаржником, не вказаний обсяг товару, який буде постачатися ТОВ "Облтопвугілля".

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне:

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "гарантійний лист від виробника або постачальника товару (у якого учасник планує закуповувати товар) адресований Замовнику Процедури закупівлі, з зазначенням інформації про можливість поставки товару зазначеного в цій документації, в обсягах та у відповідності до якісних характеристик товару зазначеного в Документації".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, гарантійний лист від постачальника товару від 13.05.2015 № 7/05 згідно з яким "ТОВ "Брянківська вугільна компанія" гарантує Замовнику поставку товару відповідно до вимог Документації, у відповідності до якісних характеристик товару, зазначених у Документації". Інформація щодо обсягів товару відсутня у наведеному листі.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. У Скарзі ТОВ "Облтопвугілля" повідомило, що на момент подання Скарги Замовник не повідомив Скаржника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та не надіслав письмове повідомлення про результати торгів, що є порушенням статей 29, 31 Закону.

Скаржник зазначив, що Замовник акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Прогрес-Плюс" 25.05.2015, однак вказана інформація з'явилася на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель 04.06.2015, тобто з порушенням, на думку Скаржника, вимог статті 10 Закону.

Стосовно наведених вище питань Замовник повідомив, що повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів Переможця та інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі були подані для оприлюднення у строки, передбачені Законом.

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав роздруковку з кабінету Замовника.

Щодо повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та повідомлення про результати торгів, Замовник повідомив, що відповідна інформація була надіслана ТОВ "Облтопвугілля" 26.05.2015, однак 30.05.2015 вона повернулася Замовнику у зв'язку з тим, що суб'єкт господарювання не зареєстрований за вказаною адресою.

На підтвердження наведеної інформації Замовник надав на розгляд Колегії копію конверта з відбитком поштового штемпеля про надсилання Скаржнику інформації 28.05.2015.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 31 Закону Замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій 25.05.2015 № 22, наданою Замовником на розгляд Колегії, рішення про визначення переможця було прийняте Замовником 25.05.2015.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься роздруківка з кабінету Замовника згідно з якою повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 139097 прийняте для оприлюднення 25.05.2015.

На веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель міститься повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 139097 [бюлетень № 139097 від 261 (28.05.2015) від 28.05.2015].

Скаржник повідомив, що не отримував від Замовника інформації про відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів.

Рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник прийняв 25.05.2015.

Замовник надав роздруківку з кабінету Замовника згідно з якою документ з інформацією щодо закупівлі (інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій) була подана для оприлюднення 25.05.2015 та оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель 28.05.2015.

У відповідь на запит Колегії від 08.06.2015 № 20-29.3/06-1959-дз державне підприємство "Зовнішторгвидав України" листом від 15.06.2015 № 206/2025/06 повідомило, що файл з інформацією про відхилення пропозицій конкурсних торгів був поданий Замовником для оприлюднення 25.05.2015. Файл був оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу 28.05.2015.

Згідно з копією поштового конверту, лист, надісланий на адресу ТОВ "Облтопвугілля" (вул. Нефтяників, 15, м. Херсон, 73000), був повернутий, оскільки адресат не зареєстрований за вказаною адресою.

Враховуючи викладене вище, Замовник не порушив вимоги статті 10 Закону в цій частині.

Крім того, наведені дії (бездіяльність) Замовника, не завадили ТОВ "Облтопвугілля" звернутися до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "Облтопвугілля" просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Облтопвугілля" були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури

закупівлі, допущених Замовником до оцінки, (ТОВ ТД "Югмегаторг" та ТОВ "Прогрес-Плюс") та встановлено наступне.

4.1. Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації, зокрема, "якість товару підтверджується (надається в пропозиції):

- копією сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на запропоновані марки вугілля кам'яного, що є предметом закупівлі завірені мокрою печаткою та підписом виробника товару або постачальника товару (у якого учасник планує заповувати товар), якому виданий даний сертифікат, та копію договору з виробником або постачальником товару (у якого учасник планує заповувати товар), завіреного мокрими печатками обох сторін;

- копією технічних умов завірені мокрою печаткою та підписом виробника товару або постачальника товару (у якого учасник планує заповувати товар);

- гарантійним листом від виробника або постачальника товару (у якого учасник планує заповувати товар) адресований Замовнику Процедури закупівлі, з зазначенням інформації про можливість поставки товару зазначеного в цій документації, в обсягах та у відповідності до якісних характеристик товару зазначеного в Документації.

Переможець надав копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки АС (6-13) виробництва ПАТ "ГІФ "Краснолуцька", копію технічних умов вказаного суб'єкта господарювання, договір поставки від 01.12.2014 № 12, укладений між ТОВ "Прогрес-Плюс" та ТОВ "Реалбізнес" та гарантійний лист від 18.05.2015 № 16, виданий ТОВ "Реалбізнес", наданий Переможцю щодо постачання предмета закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Югмегаторг" міститься сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки АС (6-13) виробництва ТОВ "Фірма "Річна".

ТОВ ТД "Югмегаторг" надало копію договору на поставку вугілля кам'яного від 01.04.2015 № 5, укладеного з ТОВ "Макреалгруп", копію технічних умов виробника та гарантійний лист від 18.05.2015 № 178 щодо постачання вугілля марки АС (6-13) ТОВ "Макреалгруп".

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Югмегаторг" та ТОВ "Прогрес-Плюс" не відповідали вимогам Документації в цій частині.

Варто зазначити, що вказана невідповідність вимогам Документації була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Югмегаторг" та ТОВ "Прогрес-Плюс" не відповідала вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала вимогам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Югмегаторг" та ТОВ "Прогрес-Плюс", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель,

передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Бериславський районний центр по обслуговуванню закладів освіти" відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки АС" [оголошення № 114898, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 17.04.2015 № 235 (17.04.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ