



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1128-р/пк-ск від 13.07.2015

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"Торговий дім "Автономні  
джерела струму"

вул. Драгоманова, 40 з, оф. 236,  
м. Київ, 02068

Державне підприємство матеріально-  
технічного забезпечення залізничного  
транспорту України "Укрзалізничпостач"  
Повітрофлотський проспект, 11/15,  
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Автономні джерела струму" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД АДС) від 04.06.2015 № 120/06 (зарєстровану в Комітеті 09.06.2015 за № 8-20/1503-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.20.2. Акумуляторні батареї до пасажирських вагонів, акумулятори та акумуляторні батареї до тягового рухомого складу, акумулятори автоблокувальні (3 лоти)" [оголошення № 100985, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2015 № 223 (31.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, здійснити перевірку пропозиції конкурсних торгів Скаржника, визнати дійсною Процедуру закупівлі та визначити переможця за лотом № 1.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.05.2015 № 654/29 Скаржник подавав свою пропозицію конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) за лотом № 1, у зв'язку з чим Скарга може бути розглянута саме за лотом № 1.

Рішенням Колегії від 11.06.2015 № 899-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.06.2015 № 20-29.2/06-2053-дз Замовник листом від 18.06.2015 № ЦХП-20/2240 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.05.2015 № 654/29 свої Пропозиції за лотом № 1 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "РОДОС ІНВЕСТ" (надалі – ТОВ "РОДОС ІНВЕСТ")
2)	Скаржник

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, який є додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.05.2015, Пропозиції ТОВ "РОДОС ІНВЕСТ" та Скаржника за лотом № 1 були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.05.2015 № 656/654 Процедура закупівлі за лотом № 1 була відмінена Замовником на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) – відхилено всі Пропозиції.

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, який є додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.05.2015, Пропозиція Скаржника за лотом № 1 була відхилена з наступної підстави: "Учасником надана пропозиція, згідно якої до постачання запропонована продукція, яка не є еквівалентною продукції предмету закупівлі, що не відповідає умовам п. 3.8 "Опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів" документації конкурсних торгів".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції ТОВ ТД АДС та вважає його таким, що порушує норми Закону, пояснюючи це наступним.

Відповідно до листа Головного пасажирського управління Укрзалізниці від 21.08.2013 № ЦЛ-11/1499 лужні нікель-кадмієві акумуляторні батареї серії KL, KM виробництва АДС, починаючи з 2007 року, використовують в якості загальних та більш надійніших джерел електроенергії в пасажирських вагонах.

За інформацією Скаржника, у 2013 році він звертався із запитом стосовно підтвердження взаємозамінності зазначених типів акумуляторів; у відповідь на вказаний запит надійшла відповідь, відповідно до якої зазначені батареї визнані аналогічними і взаємозамінними.

Крім цього ТОВ ТД АДС зазначило, що між ним та Укрзалізницею укладено договір на поставку акумуляторів серії KM як аналог кислотної серії.

Скаржник також зазначив, що у 2014 році він отримав погодження (лист від 26.05.2014 № ЦЛ-11/977) на використання акумуляторних батарей серій KL та KM строком до 2016 року.

ТОВ ТД АДС зазначило, що воно надсилало Замовника запит стосовно підтвердження взаємозамінності кислотних і лужних акумуляторів, на який було отримано

відповідь (лист від 22.04.2015 № 20/1435), що лужні акумулятори можуть бути альтернативою кислотних акумуляторів, якщо їх використання погоджено з Укрзалізницею.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що запропоновані Скаржником акумуляторні батареї лужні нікель-кадмієві для пасажирських вагонів у комплекті з перемичками 40КМ-300Р, 90 КМ-300Р не є аналогом акумуляторної батареї свинцевої, герметичної з гелевим електролітом у комплекті з перемичками у пластмасовому корпусі для пасажирських вагонів 13L 04 300G, 28L 04 300G. Лужні акумуляторні батареї потребують при технічному обслуговуванні значного обсягу робіт (заливку електроліту, забезпечення необхідної щільності, очищення елементів та інше, що не проводиться при технічному обслуговуванні гелевих акумуляторних батарей. Відсутність рідкої фракції у складі батареї виключає роботи із заливки та коригуванні рівня електроліту в процесі всього терміну експлуатації.

За інформацією Замовника, залізницями замовлялись як лужні, так і гелеві акумуляторні батареї, виходячи з умов експлуатації. На думку Замовника, замінювати гелеві акумулятори на лужні недоцільно.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.8 розділу 3 Документації за лотом № 1 закуповуються акумуляторні батареї типу 13L 04 300G та 28L 04 300G (або еквівалент).

У примітках до пункту 3.8 розділу 3 Документації зазначено, що технічні параметри еквіваленту повинні відповідати вимогам зазначеного типу продукції та технічним вимогам або мати не гірші показники, ніж зазначені у Документації.

Додатком 9 Документації встановлені технічні вимоги до продукції.

Зокрема, однією з характеристик акумуляторних батарей типу 13L 04 300G та 28L 04 300G є наступна: "акумуляторна батарея свинцева, герметична з гелевим електролітом в комплекті з перемичками в пластмасовому корпусі для пасажирських вагонів без кондиціонування повітря".

Згідно з документами, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ ТД АДС, наданої Замовником на розгляд Колегії, за лотом № 1 Скаржник запропонував до закупівлі акумуляторні батареї лужні нікель-кадмієві 40КМ-300Р та 90КМ-300-Р власного виробництва, які виготовляються за ГОСТ 12.2.007.12-88 та ТУ У 31.4-32404119-002:2008.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія зазначених вище технічних умов ("Акумулятори лужні нікель-кадмієві серії КЛ, КМ та батареї з них"), а також копія настанови з експлуатації на "Акумулятори нікель-кадмієві серії КЛ (КМ) номіналом від 150 до 400 А/год та батареї з них".

Відповідно до вищевказаної настанови з експлуатації у наведених вище акумуляторах в якості електроліту застосовують водний розчин гідроксиду калію відповідної густини з добавкою гідроксиду літію.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ ТД АДС не відповідає зазначеним вище вимогам Документації, а тому була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

## 2. Скаржник просить, зокрема, визначити переможця за лотом № 1.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

Колегією у мотивувальній частині цього рішення було встановлено, що Пропозиція ТОВ ТД АДС була відхилена Замовником правомірно, а отже не могла бути допущена до процедури оцінки Пропозицій та, відповідно, не могла бути визнана переможцем Процедури закупівлі, у зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Автономні джерела струму" у задоволенні його скарги від 04.06.2015 № 120/06.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ