



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 910-р/пк-ск

від 12.06.2015

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Укратоменергобуд"

вул. Митрополита Василя
Липківського, 45, оф. 606,
м. Київ, 03035

Державна фіскальна служба України
Львівська площа, 8, м. Київ, 04655

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Укратоменергобуд" (надалі – Скаржник, ПрАТ "Укратоменергобуд") від 21.05.2015 № 297 (zareєстровану в Комітеті 22.05.2015 за № 8-20/1285-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державною фіскальною службою України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Реконструкція міжнародного пункту пропуску для автомобільного сполучення "Устилуг" [оголошення № 108429, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.04.2015 № 229(08.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 22.05.2015 № 753-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 25.05.2015 № 20-29.1/04-1707-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 27.05.2015 № 12730/5/99-99-03-02-01-16 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПрАТ "Укратоменергобуд" у Скарзі повідомляє, що вимога стосовно підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів, передбачена в документації конкурсних торгів (надалі – Документація), містить дискримінаційні умови, виходячи з наступного.

Зокрема, на думку Скаржника, документи, що підтверджують введення в експлуатацію об'єктів будівництва, зазначених у договорах, а саме – акт готовності об'єкта до експлуатації та/або сертифікат відповідності закінченого будівництва об'єкта, оформляються та отримуються згідно з діючим законодавством України замовниками, які вони не зобов'язані надавати підрядникам (виконавцям). Тому, за твердженням Скаржника, отримання Підрядником таких документів не є підтвердженням кваліфікації та наявності досвіду в учасника.

Вимога щодо надання документів, що підтверджують введення в експлуатацію об'єктів будівництва є такою, що обмежує конкуренцію, оскільки учасники Процедури закупівлі можуть мати досвід роботи за аналогічними договорами, які знаходяться в процесі виконання.

Скаржник стверджує, що Замовник односторонньо та на власний розсуд розтлумачив поняття "аналогічний договір", а саме – "аналогічними вважаються договори на здійснення робіт за класом наслідків не менше СС2". На думку Скаржника, поняття "аналогічного договору" не може характеризуватися лише одним критерієм, а має визначатися в комплексі "ціна, обсяг та характер виконаних робіт". Тобто, законною є вимога про надання договору, ціна якого є вищою за вартість предмету закупівлі, а виконані роботи є аналогічними з роботами предмету закупівлі в обсягах, характері та видах робіт, що дійсно підтверджує кваліфікацію та досвід підрядника.

Також, Скаржник стверджує, що Замовник навмисно встановив вимогу про надання не менше двох аналогічних договорів, яка обмежує конкуренцію та дискримінує тих учасників Процедури закупівлі, які мають тільки один аналогічний договір, проте вартість одного такого договору значно перевищує предмет закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до Порядку прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2013 № 461, (надалі – Порядок) для здачі об'єкта в експлуатацію необхідне виконання всіх передбачених проектною документацією робіт на об'єкті згідно із державними будівельними нормами, стандартами і правилами, а також змонтоване і випробуване обладнання для введення об'єкта в експлуатацію.

Таким чином, за твердженням Замовника, надання копій документів про введення в експлуатацію об'єктів будівництва в повній мірі надає підтвердження позитивних результатів виконання аналогічних договорів.

Замовник повідомляє, що ПрАТ "Укратоменергобуд" приймав участь у процедурі закупівлі за предметом закупівлі "Реконструкції міжнародного пункту пропуску для автомобільного сполучення "Устилуг", які було відмінено, та надав у складі пропозиції конкурсних торгів копії документів, що підтверджують введення в експлуатацію об'єктів будівництва, зазначених у договорах.

У зв'язку з чим, за твердженням Замовника, Скаржником може бути виконана вимога встановлена у Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника згідно з додатком 1 до Документації.

Відповідно до пункту 3 таблиці 1 додатку 1 Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати інформаційну довідку (форма довільна) про наявність досвіду виконання не менше двох аналогічних договорів за останні три роки. Довідка повинна містити таку інформацію: назва об'єкту, на якому виконувались роботи (відповідно до затвердженої в установленому порядку проектно-кошторисної документації); дата та номер договору, згідно з яким виконувались роботи; клас наслідків, місцезнаходження; рік виконання робіт; найменування замовника; предмет договору; суму договору.

На підтвердження інформації, вказаній у довідці, учасник надає:

- копії указаних договорів.
- копії документів, що підтверджують введення в експлуатацію об'єктів будівництва, зазначених у договорах.

Також, таблиця 1 Документації містить, зокрема, наступну примітку: "Аналогічними вважаються договори на здійснення робіт за класом наслідків не менше СС2".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що дискримінаційною є вимога Документації щодо надання учасникам Процедури закупівлі локальні кошториси та відомості ресурсів до кожного локального кошторису. На думку Скаржника, дана вимога не відповідає нормам законодавства України, тому має бути виключена з Документації, оскільки вимогами пункту 6.2.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:20 встановлено, що ціна пропозиції підрядника формується на підставі підрядних робіт, до складу якої включається прямі, загальновиробничі та інші витрати на будівництво об'єкту, прибуток, кошти на покриття адміністративних витрат будівельних організацій, кошти на покриття ризиків у випадках, передбачених у пункті 6.2.10, кошти на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами, кошти на сплату податків, зборів, обов'язкових платежів.

За твердженням Скаржника, надання відомостей ресурсів для встановлення ціни пропозиції не передбачено законодавством, а тому вказана вимога щодо надання відомостей ресурсів до кожного локального кошторису має бути виключена з Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що згідно з пунктом 6.2.2 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" для розрахунку ціни пропозиції учасника конкурсних торгів замовник надає підряднику відомість обсягів робіт, що закуповуються замовником, відомість ресурсів до неї або затверджену проектну документацію. Ціна пропозиції формується на підставі вартості підрядних робіт, до складу якої включаються прямі, загальновиробничі та інші витрати на будівництво об'єкту, прибуток, кошти на покриття ризиків, кошти на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами, кошти на сплату податків, зборів, обов'язкових платежів.

Замовник зазначає, що з метою дотримання вимог пункту 6.2.2. ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" він надав у складі Документації відомості ресурсів та має право перевірити відповідність відомостей ресурсів, поданих учасниками Процедури закупівлі, відомостям ресурсів, визначеним у Документації.

Замовник стверджує, що враховуючи те, що кожен потенційний учасник має змогу подати відомості ресурсів, вимога про її надання учасниками у складі своїх пропозицій конкурсних торгів не є дискримінаційною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з цінової пропозиції за формою згідно з додатком 2 до Документації.

У додатку 2 Документації міститься вимога, що до пропозиції конкурсних торгів учасників додаються локальні кошториси та відомості ресурсів до кожного локального кошторису, складені згідно з додатком 5 до цієї документації конкурсних торгів, який має бути наданий у друкованому вигляді та додатково на оптичному носію інформації у форматі програмного комплексу АВК та у форматі MS Word.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Крім того, на засіданні Колегії, яке відбулося 12.06.2015, представник Скаржника повідомив, що підприємство Скаржника має змогу виконати наведене вище умову Документації.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПрАТ "Укратоменергобуд" у Скарзі повідомляє, що дискримінаційною є вимога Документація стосовно оцінки пропозицій конкурсних торгів за критерієм "Якість".

За твердженням Скаржника, кількість балів за критерієм "Якість" визначається наступним чином: усім учасникам, що відповідають вимогам Документації та допущені до оцінки присвоюється 10 балів. Таким чином, критерій "якість" стосується саме відповідності пропозиції конкурсних торгів умовам Документації.

ПрАТ "Укратоменергобуд" стверджує, що наявність вказаної вимоги призводить до колізії між Документацією та Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), згідно з яким невідповідність пропозиції конкурсних торгів умовам Документації є підставою для її відхилення і недопущення учасника до оцінки пропозицій конкурсних торгів. Замовником навмисно встановлено даний критерій оцінки для можливості "на власний розсуд" розраховувати кількість балів та визначати переможця торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті скарги зазначає, що відповідно до основних положень додатку IV "Проведення гранту Бенефіціарами в контексті зовнішньої діяльності Європейського Союзу" до грантового договору від 10.10.2012 № IPBU.02.02.01-70-006/09-00, в рамках якого здійснюється фінансування даної закупівлі, договір має укладатися з учасником Процедури закупівлі, який запропонував найвигіднішу, з економічної точки зору, пропозицію (тобто, найкраще співвідношення ціни і якості), згідно з принципами прозорості і рівного відношення до потенційних постачальників, та уникнення будь-якого конфлікту інтересів.

Замовник стверджує, що частиною п'ятою статті 28 Закону встановлено, що у разі закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер, критеріями оцінки є ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема, якістю виконання робіт.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу V Документації критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів визначені у додатку 3 до Документації на підставі частини п'ятої статті 28 Закону.

У додатку 3 Документації зазначена методика оцінки пропозицій конкурсних торгів учасника, де визначено, що кількість балів за критерієм "Якість" визначається наступним чином:

Усі учасникам, що відповідають вимогам документації конкурсних торгів та допущені до оцінки присвоюється 10 балів.

Перемагає пропозиція конкурсних торгів, яка отримала найбільшу сумарну кількість балів.

Виходячи з наведеного, вказана умова Документації є рівною по відношенню до всіх учасників Процедури закупівлі, оскільки, пропозиціям конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, які не будуть відхиленні Замовником, буде присвоєно 10 балів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "Укратоменергобуд" у задоволенні його скарги від 21.05.2015 № 297.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ