



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 661-р/пк-ск від 07.05.2015

вих. лист від

№

Державна акціонерна
холдингова компанія "Артем"
вул. Мельникова, 2/10,
м. Київ, 04050

Комунальне підприємство
"Головний інформаційно-
обчислювальний центр"

вул. Космічна, 12а,
м. Київ, 02192

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державної акціонерної холдингової компанії "Артем" (надалі – Скаржник, ДАХК "Артем") від 19.03.2015 № ц56-656 (zareestrovanu y Komiteti 23.03.2015 za № 8-20/616-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Головний інформаційно-обчислювальний центр" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 49.41.1. Послуги щодо перевезення вантажів дорожніми транспортними засобами, інші" [оголошення № 030125, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.01.2015 № 181(31.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.03.2015 № 357-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листами від 23.03.2015 № 20-29.3/06-806-дз, від 22.04.2015 № 20-29.3/06-1252-дз та від 29.04.2015 № 20-29.3/06-1359-дз Колегією до Замовника були надіслані запити про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 26.03.2015 № 02-1871 та від 29.04.2015 № 02-2267 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 02.03.2015 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Олімпія Ойл" (надалі – ТОВ "Олімпія Ойл");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Окс" (надалі – ТОВ "Окс");
- 3) Скаржник.

Згідно з протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.03.2015 № 26 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі: підпункту 1 пункту 1 частини 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель"(надалі – Закон), як така, що не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону; пункту 3 частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 10.03.2015 № 27 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Окс" та ТОВ "Олімпія Ойл", переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ "Окс" (надалі – Переможець).

Скаржник повідомляє, що на веб-порталі Уповноваженого органу немає аргументованих підстав відхилення його пропозиції конкурсних торгів. Окрім того, на його адресу не надходило будь-яких документів стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник стверджує, що таким чином Замовник порушив норми статті 29 Закону в частині безпідставного неаргументованого відхилення пропозицій конкурсних торгів ДАХК "Артем".

На думку Скаржника, Замовником під час проведення Процедури закупівлі були порушені визначені Законом принципи здійснення державних закупівель, зокрема, принцип недискримінації учасників та безпідставно надані переваги ТОВ "Окс".

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що на виконання вимог частини 2 статті 29 Закону на адресу Скаржника 11 березня 2015 року був відправлений лист з повідомленням про вручення та описом вкладеного повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів від 10.03.2015 № 02-1484.

На підтвердження зазначеного Замовник надав Колегії копію рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення.

На засіданні Колегії, яке відбулося 07.05.2015, представник Скаржника повідомив, що отримав вказану вище інформацію від Замовника.

У зв'язку з наведеним були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 10.03.2015 № 25 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена з наступних підстав:

1. Першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "невідповідність загальної вартості договору запропонованої учасником у п.1 та п. 12 "Пропозиції..." сумі вказаної в основних умовах договору (додаток 4 документації конкурсних торгів), згоду на які учасник підтвердив у довідці про ознайомлення з істотними умовами договору, які зазначені в документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, із форми пропозиції, документально підтвердженої згоди учасника із істотними умовами договору про закупівлю, зазначеними в додатку 4 до цієї Документації.

Відповідно до пункту 5 додатку 4 Документації розрахунки за надані послуги здійснюються на підставі актів приймання-передачі наданих послуг, з розрахунку вартості однієї години роботи, що становить _____грн, у тому числі ПДВ _____грн, в межах загальної суми договору, яка становить 1 963 386,00 грн (один мільйон дев'ятсот шістдесят три тисячі триста вісімдесят шість гривень 00 копійок) з ПДВ.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів на участь у відкритих торгах на закупівлю послуг з перевезення вантажів дорожніми транспортними засобами, (КОД ДК 016:2010 – 49.41.1)", де у пунктах 1 та 12 вказана загальна суми договору, що становить 1 509 900, 00 грн з ПДВ.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про ознайомлення з істотними умовами договору, які зазначені в документації конкурсних торгів, де зазначається, що Скаржник погоджується з включенням вищезгаданих істотних умов до договору про закупівлю, якщо його пропозиція буде акцептована.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

Слід зазначити, що у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Окс" та ТОВ "Олімпія Ойл" містяться документи "Форма пропозиції", в яких зазначено, що цінова пропозиція ТОВ "Окс" становить 248,00 грн/год з ПДВ та цінова пропозиція ТОВ "Олімпія Ойл" становить 260,00 грн/год з ПДВ.

Разом з цим, у документах "Форма пропозиції", наданих у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Окс" та ТОВ "Олімпія Ойл", вказана загальна вартість договору 1 963 386,00 грн.

З наведеного випливає, що ТОВ "Окс" та ТОВ "Олімпія Ойл" вказали у своїх пропозиціях конкурсних торгів різні ціни за одну годину, проте вказали однакову загальну вартість договору.

2. Другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у пункті 12 "Пропозиції..." учасника цінова пропозиція не відповідає вимогам пункту 3.1 розділу III документації конкурсних торгів. Учасник не зазначив ціну пропозиції за 1 годину роботи без податку на додану вартість та окремо розмір податку на додану вартість".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3.1 пункту 2 розділу V Документації учасник повинен зазначити у формі пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 1 узагальнену вартість послуги за 1 годину роботи (без податку на додану вартість, окремо зазначити розмір податку на додану вартість та загальну вартість з ПДВ), яка буде (з ПДВ) оголошена на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів всім учасникам, що подали пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів на участь у відкритих торгах на закупівлю послуг з перевезення вантажів дорожніми транспортними засобами, (КОД ДК 016:2010 – 49.41.1)", в якій відсутня інформація про ціну пропозиції за 1 годину роботи без податку на додану вартість та окремо розмір податку на додану вартість, що не відповідає вимогам Документації в даній частині.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначеної підстави.

3. Третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "строк дії пропозиції конкурсних торгів учасника, зазначений у пункті 14 форми "Пропозиція..." (90 днів), не відповідає вимогам пункту 5 розділу III документації конкурсних торгів (90 робочих днів)".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 5 розділу III Документації, пропозиції конкурсних торгів є дійсними протягом 90 (дев'яносто) робочих днів з дати розкриття пропозиції конкурсних торгів.

У пункті 14 додатку 1 Документації, який містить форму пропозиції конкурсних торгів на участь у відкритих торгах на закупівлю послуг з перевезенням вантажів дорожніми транспортними засобами (КОД ДК 016:2010 – 49.41.1), міститься умова для учасника Процедури закупівлі, а саме "Ми погоджуємося дотримуватися умов цієї пропозиції протягом 90 _____ днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, встановленого Вами. Наша пропозиція буде обов'язковою для нас і може бути акцептована Вами у будь-який час до закінчення зазначеного терміну".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів на участь у відкритих торгах на закупівлю послуг з перевезення вантажів дорожніми транспортними засобами, (КОД ДК 016:2010 – 49.41.1)", де у пункті 14 вказано, що Скаржник погоджується "дотримуватися умов цієї пропозиції конкурсних торгів протягом 90 (дев'яносто) днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів", що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначеної підстави.

4. Четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відсутня калькуляція (розрахунок вартості) послуг – невиконання вимог пункту 3.1.розділу V документації конкурсних торгів".

Скаржник повідомляє, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів комітетом Замовника було перевірено наявність/відсутність документів та зроблено запис в протоколі про наявність всіх необхідних документів, крім розрахунку вартості (калькуляції).

ДАХК "Артем" зазначає, що в Документації розрахунок вартості не вимагався, про що було зроблено відповідний запис уповноваженою Скаржником особою в протокол розкриття пропозицій. Крім того, уповноваженою особою було зроблено заяву про надання розгорнутої калькуляції у будь-який час за першим запитом комітету з конкурсних торгів. Пропозицію в наявному вигляді було прийнято до розгляду.

За словами Скаржника, не отримавши ніякої відповіді від комітету з конкурсних торгів Замовника, 3 березня 2015 року у додаток до пропозиції Скаржником було направлено оригінал розрахунку вартості (калькуляції).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вимога щодо надання розрахунку вартості (калькуляції) в Документації є обов'язковою.

Замовник повідомляє, що статтею 28 Закону заборонено ініціювання Замовником та учасником будь-яких переговорів з питань внесення змін до змісту або ціни поданої пропозиції конкурсних торгів. Проте, незважаючи на дану норму Закону, ДАХК "Артем" згідно з інформацією, наданою у його Скарзі, направив 03.03.2015 оригінал розрахунку вартості (калькуляції). На момент надання Замовником Колегії матеріалів та пояснення по суті Скарги, даний документ не був отриманий.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу V Документації вартість послуг учасника торгів повинна бути обґрунтованою та підтверджуватись калькуляцією (розрахунком вартості) послуг, що надається учасником торгів у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника зазначена калькуляція відсутня, що не відповідає вимогам Документації в даній частині.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначеної підстави.

5. П'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "копії балансу, звіту про фінансові результати, звіту про рух грошових коштів надані учасником за 2012 р., 2013 р. та при цьому відсутня пояснювальна записка з обґрунтуванням причин неподання даних документів за 2014 рік".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, із документального підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям згідно додатку 2 та вимогам, встановлених статтею 17 Закону.

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 додатку 2 Документації пропозиція конкурсних торгів учасника повина включати копії балансу, звіту про фінансові результати, звіту про рух грошових коштів за два останніх звітних періоди або баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів за два останніх звітних періоди.

Також згідно з пунктом 2 розділу III Документації зазначається те, що документи та інформація, які вимагаються замовником відповідно до вимог Документації у складі пропозиції конкурсних торгів, але не передбачені чинним законодавством України для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми в складі своєї пропозиції конкурсних торгів. При цьому такий учасник повинен у складі пропозиції надати або аналог документу (при наявності) з відповідним поясненням подання аналогу документу або пояснювальну записку з обґрунтуванням та причинами неподання документів та інформації, у т.ч. аналогів документу/інформації.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2015 році [оголошення № 030125, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.01.2015 № 181(31.01.2015)], отже учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них

фінансової спроможності повинні були надати копію балансу та копію фінансового звіту за 2013 та 2014 роки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії балансу, звіту про фінансові результати, звіту про рух грошових коштів за 2014 рік.

Також пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містить пояснювальної записки з обґрунтуванням та причинами неподання документів та інформації, у тому числі, аналогів документу/інформації, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначеної підстави.

6. Шостою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "довідка про кількість, спеціалізацію та досвід роботи персоналу, що здійснює технічне обслуговування автомобілів, не містить інформації щодо терміну дії договору – невиконання вимог пункту 2.2. додатка 2 документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.2 пункту 2 додатку 2 Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити довідку у довільній формі про кількість, спеціалізацію та досвід роботи персоналу, що здійснює технічне обслуговування автомобілів учасника торгів. Якщо автомобілі обслуговуються на станції технічного обслуговування, замість такої довідки учасник надає інформацію про назву, місцезнаходження, телефони контактних осіб станції технічного обслуговування на якій(их) обслуговуються автомобілі учасника торгів, а також дату, номер, термін дії договору на таке обслуговування.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про кількість, спеціалізацію та досвід роботи персоналу, що здійснює технічне обслуговування автомобілів, у якій зазначена інформація про кількість, спеціалізацію та досвід роботи персоналу, що здійснює технічне обслуговування автомобілів учасника торгів, а саме: транспортний цех № 056 має укомплектований штат кваліфікованих працівників, який складається з: 11 чол. – слюсарів з ремонту а/лів (в т.ч. 2 чол. – 3 розряду, 2 чол. – 4 розряду, 1 чол. – 5 розряду, 6 чол. – 6 розряду); 1 чол. – пресувальник 5 розряду; 1 чол. – акумуляторник 5 розряду; 1 чол. – паяльник 6 розряду; 1 чол. – токар 6 розряду; 1 чол. – електрозварювальник 5 розряду. Усі працівники мають необхідний досвід роботи з ремонту транспортних засобів.

Також у довідці вказана інформація про станцію технічного обслуговування автомобілів, де обслуговуються його транспортні засоби без зазначення терміну дії договору на таке обслуговування, що не відповідає вимогам Документації в даній частині.

На засіданні Колегії, яке відбулося 07.05.2015, представники Замовника повідомили, що не зазначення у довідці інформації, яка вимагається Документацією, є невиконанням умов Документації та підставою для відхилення такої пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначеної підстави.

7. Сьомою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "сторінки 35-46, 51, 53 та 55 не містять підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі – невиконання вимог пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу III Документації йдеться про те, що, зокрема, усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та

містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Відповідно до додатку 1 Документації у пункті 9 форми "Пропозиції конкурсних торгів на участь у відкритих торгах на закупівлю послуг з перевезення вантажів дорожніми транспортними засобами, (КОД ДК 016:2010 – 49.41.1)" учасники Процедури закупівлі мають зазначити, П.І.Б., зразок підпису, посаду особи (осіб), уповноваженої (уповноважених) підписувати документи пропозиції конкурсних торгів Учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиції конкурсних торгів на участь у відкритих торгах на закупівлю послуг з перевезення вантажів дорожніми транспортними засобами, (КОД ДК 016:2010 – 49.41.1)", де у пункті 9 вказано, що уповноваженою особою є Бойченко Вадим Васильович, начальник Управління транспортного забезпечення.

Однак сторінки 35-46, 51, 53 та 55 пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містять підпису Бойченка В.В., що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначеної підстави.

8. Восьмою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "на виконання вимоги документації конкурсних торгів щодо підтвердження повноважень керівника компанії під час участі в процедурі закупівлі, яку проводить замовник, в пропозиції надано витяг із статуту (пункти 9.4.6. та 9.4.7.) від 08.03.2006, при тому, що на сьогоднішній день компанія має зміни № 2 до Статуту Державної акціонерної холдингової компанії "Артем", затверджені наказом Державного концерну "Укроборонпром" 13 листопада 2012 року № 261. Згідно із зазначеними змінами розділ 9 Статуту був викладений у новій редакції. Отже, учасником торгів надано не актуальну інформацію".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника підтверджуються копією, завіреною нотаріально або учасником, або оригіналом документу, який підтверджує статус та повноваження особи на підписання пропозиції конкурсних торгів - протокол зборів засновників про призначення директора, президента, голови правління тощо, наказ про призначення керівника або виписки (витяг) із зазначених документів (у разі підписання пропозиції керівником організації-учасника), у разі підписання документів пропозиції іншою особою – доручення (довіреність) керівника учасника та документальне підтвердження статусу та повноважень особи, яка видала доручення (довіреність), щодо видачі доручення (довіреності).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довіреність, видана Бойченку Вадиму Васильовичу президентом Компанії – головою правління В. Коробовим від 11.02.15 № 56д – 338, в якій, зокрема, передбачене надання Бойченку В.В. права підписувати конкурсну пропозицію, протоколи, договір про закупівлю, скарги та інші документи.

Також Скаржником наданий наказ від 30.10.2014 № 536 про початок виконання своїх обов'язків Президента Компанії – Голови правління Державної акціонерної холдингової компанії "Артем" з 30 жовтня 2014 року В.Коробовим та витяг зі Статуту (без змін) про повноваження Президента компанії.

Слід зазначити, що Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів був наданий Статут з усіма змінами та редакціями до нього.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником із зазначеної підстави.

9. ДАХК "Артем" у Скарзі повідомляє про порушення Замовником, зокрема, принципу недискримінації учасників та безпідставного надання переваги ТОВ "Окс" та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "Окс" та ТОВ "Олімпія Ойл"), та встановлено наступне.

9.1. Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку згідно з додатком 7 Документації, яка повинна свідчити про те, що учасник Процедури закупівлі має власні/орендовані вантажо-пасажирські автомобілі (не менше п'яти), які здійснюватимуть перевезення вантажів, вантажні відсіки яких захищені від попадання вологи та бруду.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Окс" та ТОВ "Олімпія Ойл" містяться довідки про наявність автомобілів, які не свідчать про те, що вантажні відсіки вказаних автомобілів захищені від попадання вологи та бруду, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Незазначення у довідці всієї інформації, передбаченої Документацією, також було підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

9.2. Відповідно до підпункту 4.2 пункту 4 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку(и) або копію(ї) довідки(док), засвідчену(ї) нотаріально, не раніше ніж двотижневої давнини по відношенню до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, видану(ї) банківськими установами, у яких обслуговується учасник, про наявність поточних рахунків та про відсутність заборгованості по сплаті відсотків за кредитами.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Олімпія Ойл" відсутня довідка, видана банківськими установами, у яких обслуговується учасник, про наявність поточних рахунків, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Окс" та ТОВ "Олімпія Ойл", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має

право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Головний інформаційно-обчислювальний центр" відмінити процедуру закупівлі – "Код 49.41.1. Послуги щодо перевезення вантажів дорожніми транспортними засобами, інші" [оголошення № 030125, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.01.2015 № 181(31.01.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ