



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 602-р/пк-ск від 27.04.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ВОСТОКСЕРВІС"
а/с 103, вул. Леніна, 60,
м. Павлоград, Дніпропетровська обл.,
51400

Відділ освіти Чернівецької районної
державної адміністрації Вінницької
області
вул. Кірова, 3, смт Чернівці,
Вінницька обл., 24100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 30.03.2015 № 30/03-1 (zareestrovanu в Комітеті 31.03.2015 за № 8-20/726-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Чернівецької районної державної адміністрації Вінницької області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "вугілля кам'яне – 3 найменування" [оголошення № 075928, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.03.2015 № 206 (05.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 01.04.2015 № 431-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 01.04.2015 № 20-29.2/06-950-дз Замовник листом від 03.04.2015 № 198 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що вимоги документації конкурсних торгів (надалі – Документація) стосовно подання пропозиції конкурсних торгів за підписом уповноваженої особи учасника та необхідності наявності підпису уповноваженої особи учасника на усіх сторінках пропозиції конкурсних торгів унеможливають залучення учасниками, у тому числі, Скаржником до процесу представництва кваліфікованих спеціалістів у галузі права, які могли б надати якісні послуги учаснику та представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі.

За інформацією Скаржника, у ПП "ВОСТОКСЕРВІС" працюють лише директор і бухгалтер, які не мають юридичної освіти, тому у Скаржника є діючі договори з консалтинговою фірмою, а також з юристом, що практикує у сфері державних закупівель, які надають йому послуги консультаційного обслуговування та формування повного пакету документів для участі у Процедурі закупівлі, включаючи, зокрема, підготовку пропозиції конкурсних торгів.

Як зазначає Скаржник, уповноважена за довіреністю особа учасника Процедури закупівлі не завжди може бути його посадовою особою і відноситись до керівного складу учасника (наприклад, у фізичної особи, у тому числі фізичної особи-підприємця, взагалі не має посадових осіб).

Замовник з цього питання повідомив, що поняття посадової особи є невід'ємним від поняття "посада". Саме перебування на певній посаді надає особі ті чи інші повноваження. Якщо особа не обіймає посади, то вона не може вважатися посадовою особою.

За словами Замовника, посада поза певною організацією не існує, отже поняття посадовою особи існує лише у взаємозв'язку із організацією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Абзацом першим частини першої статті 25 Закону встановлено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та в запечатаному конверті.

Згідно з абзацом двадцятим частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

У відповідності до статті 244 Цивільного кодексу України, зокрема, представництво, яке ґрунтується на договорі, може здійснюватися за довіреністю.

Довіреністю є письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами.

Згідно зі статтею 246 Цивільного кодексу України довіреність від імені юридичної особи видається її органом або іншою особою, уповноваженою на це її установчими документами, та скріплюється печаткою цієї юридичної особи.

Пунктом 1 розділу III Документації визначено, зокрема, що "пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та в запечатаному конверті".

"Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі...".

Зазначена вище вимога Документації стосовно того, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника, обмежує можливість суб'єктам господарювання надавати право представляти їх інтереси іншим особам, ніж посадовим особам учасника Процедури закупівлі.

Разом з тим, Закон не містить обмежень щодо кола осіб, яким надається право представляти інтереси учасників процедур закупівель.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови у Документації стосовно того, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника, призводять до порушення прав Скаржника в частині визначення кола осіб, яким він може надати право представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, що є порушенням одного з принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

2. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що згідно з умовами Документації учасник-переможець повинен оплати послуги консультанта торгів у сумі 9 000,00 грн.

На думку ПП "ВОСТОКСЕРВІС", витрати, пов'язані з юридично-консультаційними послугами, не відносяться до предмету закупівлі і не можуть бути включені до Документації.

Встановлення Замовником зазначених умов у Документації, як повідомляє Скаржник, не передбачене Законом.

Замовник з цього питання повідомив, що з консультантом укладений договір про надання юридичних, консультаційних та інформаційних послуг для отримання юридичної допомоги при проведенні торгів, допомоги у підготовці проектів усіх необхідних процедурних документів.

На думку Замовника, дискримінаційні та інші умови, які суперечать Закону, в цьому випадку відсутні, а незгода на оплату юридичних послуг жодним чином не вплине на рішення щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 21 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Предметом Процедури закупівлі є продукція – вугілля кам'яне (згідно з кодом класифікації продукції та послуг Державного класифікатора продукції та послуг – 05.10.1).

Відповідно до пункту 27 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з постачанням товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Згідно з підпунктом 8 пункту 3 розділу V Документації "учасник, пропозиція конкурсних торгів якого акцептована, оплачує послуги Консультанта торгів (консультаційні послуги), залученого для допомоги Замовнику у проведенні процедури відкритих торгів.

На учасника-переможця процедури закупівлі відповідно до статей 527, 528, 629, 636, 903, 904 ЦК України, покладаються витрати, пов'язані з укладанням договору (консультаційні послуги) у сумі 9 000,00 грн (дев'ять тисяч гривень 00 коп.).

Зазначена вище сума має бути сплачена протягом трьох банківських днів з моменту отримання учасником-переможцем торгів акцепту пропозиції конкурсних торгів на рахунок Консультанта торгів, відповідно до укладеного між Замовником та Консультантом торгів договору (договір на користь третьої особи)".

Відповідно до пункту 3 додатку 3 Документації "ми зобов'язуємося, згідно з вимогами документації конкурсних торгів, сплатити за витрати, пов'язані з укладанням договору

(консультаційні послуги) у сумі 9 000,00 грн (дев'ять тисяч гривень 00 коп.) протягом трьох банківських днів з моменту отримання учасником-переможцем торгів акцепту пропозиції конкурсних торгів на рахунок Консультанта торгів, згідно з укладеним між Замовником та Консультантом торгів договором (договір на користь третьої особи)".

Однак, згідно з пунктом 1 частини першої статті 1 Закону акцепт пропозиції конкурсних торгів – прийняття замовником пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції, яку визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки (за результатами застосування переговорної процедури), та надання згоди на взяття зобов'язань на оплату предмета закупівлі або його частини (лота).

Згідно з частиною першою статті 31 Закону у день визначення переможця замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

За таких умов, Закон не передбачає можливість встановлення у Документації додаткових умов (якими є оплата переможцем витрат, пов'язаних з юридично-консультаційними послугами) для переможця Процедури закупівлі, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано відповідно до вимог Закону.

Таким чином, витрати, пов'язані з юридично-консультаційними послугами, не відносяться до предмету закупівлі, а отже положення щодо відшкодування зазначених витрат не можуть бути включені до документації конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовником не доведено та необґрунтовано необхідність встановлення зазначених вище вимог документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови у Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність. Отже, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

3. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що предметом закупівлі є вугілля марки АМ (13-25), ДГР (0-200), ДГ (13-100).

Скаржник стверджує, що родовища вугілля "антрацит" (марка А) на території України знаходяться у Луганській і Донецькій областях. На даний момент на території вказаних областей проводиться антитерористична операція (надалі – АТО).

За інформацією Скаржника, на території, що контролюється Урядом України, немає вугледобувних та вуглепереробних підприємств, які виробляють/збагачують вугілля марки А. Вугілля антрацит, яке продається на території України має своє походження із зони АТО. Зазначене, як повідомляє ПП "ВОСТОКСЕРВІС", підтверджується листом державного підприємства "Вугілля України" від 28.01.2015 № 0125/05.

На думку Скаржника, прийняти участь у Процедурі закупівлі за умови формування предмету закупівлі у спосіб, за яким вугілля марки А закуповується в одному лоті з вугіллям інших марок, зможуть лише ті суб'єкти господарювання, які мають змогу запропонувати вугілля марки А (антрацит).

Замовник з цього питання повідомив, що в Україні є дуже багато як виробників недержавної форми власності, офіційних представників вугледобувних підприємств, так і їх посередників.

За інформацією Замовника, цими підприємствами здійснюється виготовлення та постачання вугілля антрацитової групи, у тому числі, вугілля марки АМ.

Замовник зазначає, що вугілля марки АМ виробляється також державними вугільними підприємствами України, частина яких розташована на території, де органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, передбачені законодавством України, в повному обсязі, але це, на думку Замовника, не позбавляє їх можливості здійснювати постачання вугілля, у тому числі, марки АМ на контрольовану Україною територією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до Документації Замовником закуповується вугілля кам'яне марок АМ (13-25), ДГР (0-200) та ДГ (13-100).

Відповідно до пункту 9 розділу III Документації закупівля здійснюється в цілому за предметом закупівлі, лоти (частини) предмету закупівлі не передбачені.

Листом від 13.02.2015 № 20-29.1/06-357-дз Колегією було здійснено запит до Міністерства енергетики та вугільної промисловості України з проханням надати наступну інформацію:

1) чи здійснюється на території України (у тому числі, на території проведення антитерористичної операції) видобування вугілля кам'яного, зокрема, марки АМ (13-25);

2) чи здійснюється постачання на території України вугілля кам'яного (вітчизняного або імпортованого), зокрема, марки АМ (13-25);

3) чи виробляється за кордоном зазначене вище вугілля, і чи здійснюється/можливе здійснення на території України імпорту вказаного вище вугілля.

Листом від 24.02.2015 № 2/07-37-721 Міністерство енергетики та вугільної промисловості України повідомило, зокрема, про наступне: "на території Донецької і Луганської областей, які контролюються українською владою виробництво вугілля марок АМ (13-25), АС (6-13), АКО (25-100) взагалі не здійснюється.

Вугілля марки ДГ (0-100) виробляється на території, яка контролюється українською владою".

Крім цього, у вищевказаному листі Міністерство енергетики та вугільної промисловості України зазначило, серед іншого, що воно не має інформації щодо постачання на територію України вугілля вказаних марок вугледобувними підприємствами недержавної форми власності.

Враховуючи наведену вище інформацію стосовно можливих труднощів під час постачання вугілля марки А (антрациту), взяти участь у Процедурі закупівлі за умови формування Замовником предмету закупівлі у спосіб, за яким вугілля кам'яне марки А закуповується в одному лоті з вугіллям інших марок (ДГ та ДГР), зможуть лише ті суб'єкти господарювання, які мають змогу запропонувати вугілля кам'яне марки А (антрацит).

Зазначені вище дії Замовника в частині формування предмету закупівлі у спосіб, наведений вище, є дискримінацією по відношенню до тих учасників Процедури закупівлі, які можуть запропонувати вугілля марок ДГР 0-200 та ДГ 13-100 та не мають змоги постачати вугілля кам'яне марки АМ 13-25 (антрацит), що є порушенням одного з принципів здійсненні закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

4. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що довідки про відсутність (наявність) судимості або обмежень, передбачених кримінально-процесуальним законодавством України, надаються Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС, інформаційними підрозділами ГУМВС, УМВС України в областях та місті Києві, інформаційними підрозділами районних управлінь МВС України.

Скаржник повідомляє, що починаючи з 1 січня 2015 року вказані довідки видаються лише на захищених номерних бланках, виготовлених типографським способом. Для отримання довідки громадянину необхідно особисто або через уповноважену ним особу подати письмовий запит до Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України або до інформаційних підрозділів територіальних органів МВС.

За інформацією Скаржника, згідно зі статтею 16 Закону України "Про захист персональних даних" запит задовольняється протягом тридцяти календарних днів з дня його надходження. Термін дії Довідки не визначається, так як вона надається станом на дату здійснення перевірки.

На думку Скаржника, враховуючи дату виходу оголошення про початок Процедури закупівлі (05.03.2015) та дату розкриття конкурсних пропозицій (06.04.2015), строки надання довідки, а також строки пересилання пропозиції конкурсних торгів Скаржника Укрпоштою, виконати дану вимогу Замовника неможливо.

Замовник з цього питання повідомив, що ним встановлені вимоги в межах чинного законодавства та передбачені актуальні строки подання документу, виданого Уповноваженим органом про незасудження, які, на думку Замовника, мають бути такими у зв'язку з тим, що інформація про незасудження є динамічною, може істотно змінюватися за короткий термін, і, як відомо, лише фізична особа може звернутись до Уповноваженого органу за такою інформацією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктами 2.12 та 2.13 додатку 1 Документації передбачена необхідність надання учасником Процедури закупівлі у складі його пропозицій конкурсних торгів наступних документів:

- "оригінал або нотаріально завірена копія документу (витягу або довідки), виданого Уповноваженим органом (МВС України, його відповідні структурні підрозділи, територіальні органи) про те, що службові (посадові) особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не притягнені до кримінальної відповідальності та не були засуджені за злочин (за кримінальними справами), станом не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (для юридичних осіб; для фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців);

- оригінал або нотаріально завірена копія документу (витягу або довідки), виданого Уповноваженим органом (МВС України, його відповідні структурні підрозділи, територіальні органи) про те, що службові (посадові) особи учасника, які мають право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю, не притягнені до кримінальної відповідальності та не були засуджені за злочин (за кримінальними справами), станом не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (для юридичних осіб; для фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців)".

Скаржник не обґрунтував та не надав документального підтвердження неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником наведених вище вимог у Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що згідно з Документацією оригінал банківської гарантії надається разом з належно оформленим актом приймання-передачі забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

За інформацією Скаржника, у Документації міститься сама форма акту приймання-передачі забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яка не заповнена з боку Замовника.

На думку Скаржника, належне оформлення цього документу передбачає заповнення всіх його реквізитів, як з боку учасника, так і з боку Замовника. Проте, в цьому акті не вказано, хто (ПІБ) зі сторони Замовника уповноважений на підписання акту приймання-передачі забезпечення пропозиції конкурсних торгів, його посада, на підставі чого він діє (Статут, Положення, довіреність тощо), банківські реквізити Замовника, які необхідно включити в цей акт.

Скаржник вважає, що ті учасники, які ніколи не працювали із Замовником і не знають ні ПІБ посадових осіб, які мають право на підписання господарських документів, ні банківських реквізитів Замовника, не зможуть заповнити належним чином цей акт, що, в

свою чергу, може бути розцінено Замовником, як неналежне оформлення акту приймання-передачі забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях посилається на вимогу Документації, яку оскаржує Скаржник.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації "оригінал банківської гарантії не прошивається у складі пропозиції конкурсних торгів, а надається одночасно з поданням пропозиції конкурсних торгів разом з належно оформленим актом приймання-передачі забезпечення пропозицій конкурсних торгів, складеного в двох екземплярах, згідно з формою, визначеною в документації конкурсних торгів (додаток 6 документації конкурсних торгів) в запечатаному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника процедури закупівлі, з позначкою "Забезпечення пропозиції конкурсних торгів", назвою предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів та реквізитами учасника процедури закупівлі (повне найменування (прізвище, ім'я, по батькові) учасника процедури закупівлі, його місцезнаходження (місце проживання), ідентифікаційний код за ЄДРПОУ (код за ЄДРПОУ, ідентифікаційний код), номери контактних телефонів)".

Додатком 6 Документації визначена форма "Акт приймання-передачі забезпечення пропозиції конкурсних торгів" від якої учасник не повинен відступати.

У тексті вказаного акту повинна бути зазначена інформація про учасника та Замовника:

"Цей акт складено на підтвердження того, що (найменування учасника) _____ в особі _____, який діє на підставі _____ передав, а _____, в особі _____, _____, що діє на підставі _____, та документації конкурсних торгів прийняв оригінал _____ банківської гарантії № _____ на суму _____, наданого учасником у якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів, для участі у торгах за процедурою відкриті торги на закупівлю – код за ДКПП 016:2010 – 05.10.1 – Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне)".

З форми "Акт приймання-передачі забезпечення пропозиції конкурсних торгів" вбачається, що оформити його належними неможливо, оскільки в акті не вказано ПІБ особи зі сторони Замовника, уповноваженої на підписання акту, його посада, на підставі чого він діє (Статут, Положення, довіреність тощо).

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови у Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель. Отже, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Чернівецької районної державної адміністрації Вінницької області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "вугілля кам'яне – 3 найменування" [оголошення № 075928, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.03.2015 № 206 (05.03.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ