



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 541-р/пк-ск від 17.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "РЕНТКОМ 2012"
вул. 17-го Вересня, 61 м, с. Жидичин,
Ківерцівський р-н, Волинська обл.,
45240

Відділ освіти Вінницької районної
державної адміністрації
вул. Мічуріна, 2, Вінницька область,
Вінницький район, с. Агрономічне,
23227

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "РЕНТКОМ 2012" (надалі – Скаржник, ТОВ "РЕНТКОМ 2012") від 20.03.2015 № 20/03/15-01 (zareestrovanu в Комітеті 20.03.2015 за № 8-20/609-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Вінницької районної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 05.10.1 Вугілля кам'яне" [оголошення № 223483, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.12.2014 № 159 (26.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 20.03.2015 № 354-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 20.03.2015 № 20-29.2/06-782-дз Замовник листом від 24.03.2015 № 490 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "РЕНТКОМ 2012" у Скарзі повідомило, що документацією конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішеннями комітету з конкурсних торгів від 23.01.2015 № 269 та від 11.03.2015 № 278, (надалі – Документація) від учасників вимагається надання у складі пропозиції конкурсних торгів нотаріально завіреної копії свідоцтва про право сплати єдиного податку (фіксованого податку) чи витягу з реєстру платників єдиного податку.

За інформацією Скаржника, подання вказаних документів є неможливим для ТОВ "РЕНТКОМ 2012" у зв'язку з тим, що Скаржник є платником податку на загальних підставах і не обирає даної системи оподаткування.

Замовник з цього питання повідомив, що якщо потенційний учасник Процедури закупівлі не зареєстрований платником єдиного податку, то йому не потрібно надавати нотаріально завірених копій свідоцтва про право сплати єдиного податку (фіксованого податку) чи витягу з реєстру платників єдиного податку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 5 Документації учасник Процедури закупівлі повинен у складі пропозиції конкурсних торгів додатково надати, зокрема, нотаріально завірених копій свідоцтва про право сплати єдиного податку (фіксованого податку) чи витягу з реєстру платників єдиного податку (у разі реєстрації).

Разом з цим, пунктом 2 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що якщо учасник не подає у складі своєї пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються цією Документацією, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у Документації перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "РЕНТКОМ 2012" у Скарзі повідомило, що предметом закупівлі є "вугілля кам'яне", що відноситься до корисних копалин.

За інформацією Скаржника, не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (фізичні особи), які здійснюють видобуток корисних копалин.

На думку Скаржника, Замовник створив умови для участі у Процедурі закупівлі платників єдиного податку, чим порушив вимоги законодавства.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 5 пункту 291.5.1 статті 291 Податкового кодексу України визначено, що не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання першої-третьої груп (юридичні особи та фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

При цьому, кам'яне вугілля входить до Переліку корисних копалин загальнодержавного значення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827.

Отже, суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи - підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію кам'яного вугілля, крім реалізації вугілля кам'яного місцевого значення, не можуть бути платниками єдиного податку першої-третьої груп.

Разом з цим, платники єдиного податку не обмежуються лише 1-3 групами.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "РЕНТКОМ 2012" у Скарзі повідомило, що Документацією вимагається надання довідки про виконання аналогічних договорів, яка передбачає обов'язкове зазначення адреси, контактних телефонів, прізвища, імені та по-батькові осіб, які відповідали за виконання договору від організації, з якою укладено аналогічний договір.

За інформацією Скаржника, ТОВ "РЕНТКОМ 2012", виконуючи договори на поставку вугілля, не отримувало відомостей щодо адреси та контактних телефонів від будь-яких осіб, які відповідали за виконання договору від організацій, з якими укладались аналогічні договори, оскільки такі відомості не були предметом виконання таких договорів.

За словами Скаржника, ТОВ "РЕНТКОМ 2012" не в змозі виконати встановлені вище вимоги Документації у повному обсязі, бо змушене надавати недостовірні відомості про таких осіб.

На думку Скаржника, зазначені вище вимоги у Документації є дискримінаційними.

Замовник з цього питання повідомив, що в договорі зазначається назва організації, з якою укладено договір, предмет договору, сума договору та реквізити сторін: керівник організації, з якою укладено договір, адреса організації, код ЄДРПОУ, розрахункові рахунки, МФО, телефон, відповідальна особа (у разі наявності).

На думку Замовника, керівник організації володіє інформацією стосовно виконання того чи іншого договору.

За словами Замовника, інформація, яка повинна бути зазначена у довідці про досвід виконання аналогічних договорів, необхідна для того, щоб перевірити достовірність наданих документів.

За інформацією Замовника, в інформаційній довідці про виконання аналогічних договорів учасники можуть зазначити адресу підприємства, П.І.Б. керівника та його телефон.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.3.1 підпункту 1.3 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати інформаційна довідку про виконання аналогічних договорів (не менше двох) за предметом закупівлі:

№ з/п	Предмет закупівлі	Назва організації	Сума договору	Адреса, контактні телефони, П.І.Б. осіб, які відповідали за виконання договору від організації, з якою укладено аналогічний договір

Скаржник документально не підтвердив неможливість зазначення у вказаній вище довідці адрес, контактних телефонів, П.І.Б. осіб, які відповідали за виконання договору від організації, з якою укладено аналогічний договір.

Враховуючи наведене, а також пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "РЕНТКОМ 2012" у задоволенні його скарги від 20.03.2015 № 20/03/15-01.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ