



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 531-р/пк-ск від 16.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Компанія "Укроптпостач"
вул. Фурманова, буд. 1/7,
м. Київ, 03049

Комунальна установа "Одеська
обласна клінічна лікарня"
вул. Акад. Заболотного, 26,
м. Одеса, 65025

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "Укроптпостач" (надалі – Скаржник, ТОВ "Компанія "Укроптпостач") від 18.03.2015 № 107 (zareestrovanu в Комітеті 18.03.2015 за № 8-20/592-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Одеська обласна клінічна лікарня" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "21.10.3. Лактони, н.в.і.у., гетероциклічні сполуки лише з гетеро-атомом (-ами) азоту, що мають у структурі неконденсоване піразинове кільце, піримідинове кільце, піперазольне кільце чи фенотіазинову кільцеву систему без подальшої конденсації; гідантоїн та його похідні; сульфонаміди" [оголошення № 034116, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 03.02.2015 № 183 (03.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 19.03.2015 № 339-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.03.2015 № 20-29.3/06-764-дз Замовник листами від 24.03.2015 № 01/01-07/903, № 01/01-07/932 та від 14.04.2015 № 01/01-07/1148 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.03.2015 № 2 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Людмила-Фарм" (надалі – ТОВ "Людмила-Фарм");
- 2) приватне підприємство "Медфарком-Центр" (надалі – ПП "Медфарком-Центр");
- 3) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 13.03.2015 № 3 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.03.2015 № 4 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Людмила-Фарм" та ПП "Медфарком-Центр". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Медфарком-Центр".

1. ТОВ "Компанія "Укроптпостач" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 13.03.2015 № 3 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "згідно з додатком 6 документації конкурсних торгів учасник повинен надати форму листа-згоди на обробку персональних даних на службову (посадову) особу учасника Процедури закупівлі. В пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Укроптпостач " відповідна довідка відсутня, що в свою чергу суперечить документації конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Укроптпостач" у Скарзі повідомило, що враховуючи те, що надану у листі-згоді інформацію про службову (посадову) особу буде використано, зокрема, й для збирання, зберігання і поширення, включаючи оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу, то службова (посадова) особа ТОВ "Компанія "Укроптпостач" – директор Яровий В. С. не виявив бажання надавати інформацію, яка в подальшому може бути поширена в засобах масової інформації (мережі Інтернет).

На думку Скаржника, оскільки надання згоди на обробку персональних даних є правом фізичної особи, а не його обов'язком, документ зі згодою стосовно службової (посадової) особи не надався.

За інформацією Скаржника, ним було прийнято рішення надати згоду на обробку персональних даних учасника – ТОВ "Компанія "Укроптпостач", хоча її відповідність нормам Закону України "Про захист персональних даних" є сумнівною.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник всупереч вимогам законодавства України та документації конкурсних торгів не вияв бажання надати лист-згоду на обробку персональних даних службової (посадової) особи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 6 документації конкурсних торгів визначені форми листа-згоди на обробку персональних даних учасника Процедури закупівлі та службової (посадової) особи учасника Процедури закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про захист персональних даних".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист-згода на обробку персональних даних учасника – ТОВ "Компанія "Укроптпостач" та відсутній лист-згода на обробку персональних даних службової (посадової) особи Скаржника.

Разом з цим, документацією конкурсних торгів не передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з листа-згоди, яка визначена у додатку 6 документації конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Укроптпостач" присутні три договори, які відповідають коду ДК ПП – "21.20.1. Ліки" та в специфікації вказана аналогічна продукція, але усі договори датовані 2014 роком, а повинні бути протягом останніх 3-х років, що в свою чергу суперечить документації конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Укроптпостач" у Скарзі повідомило, що у документації конкурсних торгів після слів "протягом останніх 3-х років" йде примітка "на вибір учасника", тому Скаржник надав три договори за 2014 рік, оскільки вони цілком підходять до предмету закупівлі.

На думку Скаржника, виконання трьох договорів на суму майже 5 млн. грн є достатнім підтвердженням наявності досвіду поставки певних ліків.

Замовник з цього питання повідомив, що документацією конкурсних торгів передбачено надання 3-х аналогічних договорів протягом останніх 3-х років (на вибір учасника), тобто за 2012, 2013 та за 2014 роки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6 пункту 3.2 розділу III документації конкурсних торгів Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям (таблиця 1 додатку 2).

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3 таблиці 1 додатку 2 документації конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен підтвердити досвід виконання аналогічних договорів (не менше 3-х) за кодом ДК 016-2010 (097), або за специфікацією аналогічної продукції протягом останніх 3-х років (на вибір учасника).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника на підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів містяться копії 3-х договорів за 2014 рік (від 08.04.2014 № 23, від 06.08.2014 № 2220/90 та від 04.11.2014 № 100), які відповідають коду "21.20.1. Ліки", кількість, найменування, ціна яких вказана у специфікаціях до вказаних договорів.

Документація конкурсних торгів не містить вимоги щодо необхідності надавати, щонайменше, по одному договору за кожен рік.

Таким чином, надавши копії 3-х договорів за 2014 рік, Скаржник не порушив вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Замовник у своїх поясненнях повідомив, що Скаржник надав три договори за кодом ДК 016-2010 – "21.20.1. Ліки", які не являються аналогічними даному предмету закупівлі, оскільки предметом закупівлі є "код 21.10.3. Лактони, н.в.і.у., гетероциклічні сполуки лише з гетеро-атомом (-ами) азоту, що мають у структурі неконденсоване піразинове кільце, піримідинове кільце, піперазольне кільце чи фенотіазинову кільцеву систему без подальшої конденсації; гідантоїн та його похідні; сульфонаміди".

Разом з цим, у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 13.03.2015 № 3 відсутня інформація стосовно того, що Скаржник надав три договори за кодом ДК 016-2010 – "21.20.1. Ліки", які не являються аналогічними даному предмету закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Компанія "Укроптпостач" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Враховуючи інформацію, наведену у пунктах 1.1 та 1.2 мотивувальної частини цього рішення, Колегія встановила, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 26.02.2015 № 26, отже, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Одеська обласна клінічна лікарня" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "21.10.3. Лактони, н.в.і.у., гетероциклічні сполуки лише з гетеро-атомом (-ами) азоту, що мають у структурі неконденсоване піразинове кільце, піримідинове кільце, піперазольне кільце чи фенотіазинову кільцеву систему без подальшої конденсації; гідантоїн

та його похідні; сульфонаміди" [оголошення № 034116, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 03.02.2015 № 183 (03.02.2015)], та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ