



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 568-р/пк-ск від 22.04.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ"
вул. Братська, 49-а, м. Запоріжжя,
69093

Комунальна установа "Василівський
районний центр фінансового обліку
та матеріально-технічного
забезпечення закладів та установ
освіти" Василівської районної ради
Запорізької області
вул. Чекистів, 6, м. Василівка,
Запорізька обл., 71601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" (надалі – Скаржник, ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ") від 10.03.2015 б/н (zareestrovana в Комітеті 11.03.2015 за № 8-20/504-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Василівський районний центр фінансового обліку та матеріально-технічного забезпечення закладів та установ освіти" Василівської районної ради Запорізької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне Дгр 0-200" [оголошення № 003717, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.01.2015 № 165 (12.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів;
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.03.2015 № 290-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.03.2015 № 20-29.3/06-653-дз Замовник листом від 18.03.2015 № 01-27/167 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 10.02.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Бізнес-Партнер" (надалі – ПП "Бізнес-Партнер");
- 2) приватне підприємство "Пік-Інвест" (надалі – ПП "Пік-Інвест");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Контел-Груп" (надалі – ТОВ "Контел-Груп");
- 4) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 03.03.2015 № 44 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Інвест" та Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 03.03.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Бізнес-Партнер" та ТОВ "Контел-Груп". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Контел-Груп".

1. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 03.03.2015 № 44 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "наданий учасником договір з виробником є нікчемним. Договір має печатку і підписаний директором ТОВ "Паливні-Ресурси" з боку Продавця, проте реквізити, а саме: ЄДРПОУ, ПІН, свідоцтво ПДВ вказані зовсім іншого суб'єкта підприємницької діяльності – ТОВ "Карбон-Інвест".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що договір був укладений у письмовій формі, має номер, дату та місце укладення, остання сторінка договору містить підписи директорів ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" та ТОВ "Паливні-Ресурси", а також оригінал відбитку печатки цих підприємств, якою засвідчені підписи Осипчука І. О. та Носова В. Г.

За словами Скаржника, Замовник знайшов технічну помилку в реквізитах сторін договору, навіть коли самі сторони не звернули на це уваги під час його підписання.

За інформацією Скаржника, судових рішень з приводу нікчемності цього договору немає.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що в складі пропозиції конкурсних торгів учасник має надати документи, які підтверджують наявність договірних відносин з виробником вугілля або будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля щодо предмету закупівлі (не вимагається для учасників, які є безпосередніми виробниками вугілля, за умови надання у складі пропозиції документального підтвердження такого статусу), шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору або його офіційним дилером щодо відвантаження вугілля (купівлі-продажу, поставки тощо) на користь такого учасника, у тому числі, вказаної в даній документації марки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору поставки від 22.02.2015 № ДГ21/01, укладеного між ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" та ТОВ "Паливні-Ресурси", завірений підписами і печатками вказаних суб'єктів господарювання.

У пункті 7.1 розділу 7 вказаного договору зазначено, що даний договір набуває чинності з моменту підписання його сторонами і діє до 31 грудня 2015 року але у будь-якому випадку до повного виконання сторонами своїх зобов'язань.

На відбитку печатки ТОВ "Паливні-Ресурси" зазначений код ЄДРПОУ 37134393, а в реквізитах зазначений код ЄДРПОУ – 37134168.

Відповідно до статті 204 Цивільного кодексу України правочин є правомірним, якщо його недійсність прямо не встановлена законом або якщо він не визнаний судом недійсним.

Згідно з частиною першою статті 207 Господарського кодексу України господарське зобов'язання, що не відповідає вимогам закону, або вчинено з метою, яка завідомо суперечить інтересам держави і суспільства, або укладено учасниками господарських відносин з порушенням хоча б одним з них господарської компетенції (спеціальної правосуб'єктності), може бути на вимогу однієї із сторін або відповідного органу державної влади визнано судом недійсним повністю або в частині.

Враховуючи викладене вище, Скаржником не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга та третя підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "згідно з пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів в складі пропозиції конкурсних торгів учасник має надати копію договору з виробником або його офіційним дилером щодо відвантаження вугілля (купівлі-продажу, поставки тощо) на користь такого учасника, "у тому числі, вказаної в даній документації марки". Предмет закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне Дгр 0-200)". Згідно з наданою учасником копією договору з виробником предметом договору є "вугільна продукція", іменована надалі "Товар". Жодного посилання на марочну приналежність в вищезазначеному договорі не існує. Таким чином, наданий учасником договір з виробником не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з наданою учасником копії договору з виробником, договір повинен мати специфікацію/ії, яка є невід'ємною його частиною, де вказуються кількість, терміни, та ціна товару (пункти. 1.2, 2.1 та 4.1), проте у складі пропозиції конкурсних торгів учасник не надав специфікацію/ії, тобто надав договір не в повному обсязі".

Щодо цих підстав відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що вказаний договір містить специфікацію, яка є його невід'ємною частиною.

За інформацією Скаржника, за вказаним договором учасник може здійснювати поставку вугілля різних марок для різних потреб і замовників.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав копію договору поставки від 22.02.2015 № ДГ21/01, предметом закупівлі якого є "вугільна продукція".

За інформацією Замовника, жодного посилання на марочну приналежність у вказаному договорі відсутнє.

На думку Замовника, твердження Скаржника щодо наявності специфікації є неправдивим. Наданий Скаржником договір не містить ані специфікації, ані зазначення марочної приналежності товару.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що в складі пропозиції конкурсних торгів учасник має надати документи, які підтверджують наявність договірних відносин з виробником вугілля або будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля щодо предмету закупівлі (не вимагається для учасників, які є безпосередніми виробниками вугілля, за умови надання у складі пропозиції документального підтвердження такого статусу), шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору або його офіційним дилером щодо відвантаження вугілля (купівлі-продажу, поставки тощо) на користь такого учасника, у тому числі, вказаної в даній документації марки.

Пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів визначено найменування предмету закупівлі: "вугілля кам'яне марки Дгр 0-200".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору поставки від 22.02.2015 № ДГ21/01, укладеного між ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" та ТОВ "Паливні-Ресурси", у пункті 1.1 розділу 1 якого зазначено: "Продавець зобов'язується поставити і передати у власність Покупцеві вугільну продукцію, іменовану надалі "товар".

У пункті 1.2 розділу 1 вказаного договору зазначено, що ціна, кількість, терміни поставки, вказуються в специфікаціях до даного договору, які узгоджуються сторонами попередньо, додаються до даного договору і є його невід'ємною частиною.

Відповідно до пункту 2.1 розділу 2 зазначеного вище договору кількість товару, що поставляється, вказується у специфікаціях до даного договору.

Згідно з пунктом 4.1 розділу 4 вказаного вище договору терміни поставки за кожною окремою партією товару, що поставляється, обумовлюється у специфікації, що є невід'ємною частиною цього договору.

Разом з цим, у копії договору поставки від 22.02.2015 № ДГ21/01 відсутня інформація, що підтверджує поставку вугілля Дгр 0-200 та специфікації, які є невід'ємними частинами цього договору.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цих підстав.

1.3. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: згідно з пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів в складі пропозиції конкурсних торгів учасник має надати "копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик Виробника щодо предмету закупівлі. Предмет закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне

(вугілля кам'яне Дгр 0-200)". В складі пропозиції конкурсних торгів учасник надав копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик виробника, проте на вугілля кам'яне ДГ (0-200). В документації конкурсних торгів Замовника не має посилання на надання еквівалента предмета закупівлі, тобто учасник не виконав умову документації конкурсних торгів".

Замовник з цього питання повідомив, що він вимагав надання копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик саме на вугілля марки Дгр 0-200.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик щодо предмету закупівлі (завіреного нотаріально або мокрою печаткою виробника – документ повинен бути дійсний до кінця 2015 року).

Пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів визначено найменування предмету закупівлі: "вугілля кам'яне марки Дгр 0-200".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне (ДГ 0-200), виданий ТОВ "Паливні-Ресурси".

Таким чином, з урахуванням пояснень Замовника, Скаржником порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цих підстав.

1.4. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: згідно з пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів в складі пропозиції конкурсних торгів учасник має надати "оригінал або нотаріально завірену копію протоколу випробування (або сертифікату якості) вугілля кам'яного марки ДГр 0-200. В складі пропозиції конкурсних торгів учасник надав протокол випробувань, де зазначено місце відбору проби м. Селидове. Проте, у м. Селидове немає нічого пов'язаного з учасником: ані складу, ані транспорту, ані постачальника вугілля".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що документація конкурсних торгів не містить прив'язки до того, в якому саме географічному місці повинен був проводитись відбір проби.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що у складі пропозиції конкурсних торгів, учасник має надати оригінал або нотаріально завірену копію протоколу випробування (або сертифікату якості) вугілля кам'яного марки ДГр 0-200, який був наданий у 2015 році. Вищезазначений документ повинен бути наданий незалежною лабораторією на ім'я учасника (документи, видані лабораторіями на вугледобувних підприємствах та шахтах, розглядатися не будуть).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься протокол випробувань № 8 на вугілля марки ДГр 0-200, виданий Українською науково-промисловою асоціацією "УКРКОКС" на ім'я ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ", в якому зазначено місце відбору – м. Селидове.

Разом з цим, документація конкурсних торгів не містить вимоги стосовно того, де повинен бути проведений відбір проби.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Змовником з цієї підстави.

1.5. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: згідно з пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів учасник має надати "копію атестату (свідоцтва) про акредитацію незалежної лабораторії, засвідчену печаткою цієї лабораторії. Учасник надав копію свідоцтва про атестацію незалежної лабораторії. В документі зазначено, що "свідоцтво дійсне за наявності додатка, паспорта лабораторії та акта від 13.12.12 р.". Учасник надав копію додатку (галузь атестації на 2 аркушах), проте не надав паспорт лабораторії та акт від 13.12.12 р".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що документація конкурсних торгів не містить вимоги про надання інших документів.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не надав паспорт лабораторії та акт від 13.12.2012, що посвідчують дійсність свідоцтва про атестацію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію атестату (свідоцтва) про акредитацію незалежної лабораторії, засвідчену печаткою цієї лабораторії.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія атестату (свідоцтва) про акредитацію незалежної лабораторії, що не відповідає наведеній вище вимозі документації конкурсних торгів, але зазначене не було підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія свідоцтва про атестацію державного підприємства "ОС УкрНДІМет-СЕРТ", в якому зазначено, що свідоцтво дійсне за наявності додатка, паспорта лабораторії та акта від 31.12.2012.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії паспорта лабораторії та акта від 31.12.2012, отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.6. Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: згідно з пунктом 6.3 розділу III документації конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів учасник має надати "довідку про кількість власного та/або залученого автотранспорту, пристосованого для перевезення товарів, що закуповуються. Учасник надав довідку "Про наявність залученого автотранспорту", яка містить дані про реквізити договору оренди залученого автомобільного транспорту, проте інформації про кількість транспорту не вказано взагалі".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про кількість власного та/або залученого автотранспорту, пристосованого для перевезення товарів, що закуповуються.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність залученого автотранспорту, в якому зазначено, що ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" має договір оренди залученого автомобільного транспорту (договір оренди від 01.12.2014 № 1/01/12-15Т з ФОП Шевченко В. С.).

Разом з цим, у вказаній довідці відсутня інформація про кількість власного та/або залученого автотранспорту.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.7. Восьма підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасник не надав лист про термін дії пропозиції конкурсних торгів (згідно з пунктом 5 розділу III документації конкурсних торгів), чим не виконав умову документації конкурсних торгів".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 5 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що пропозиції конкурсних торгів вважаються дійсними протягом 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Лист про термін дії пропозиції конкурсних торгів надається учасником у складі пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній лист про термін дії пропозиції конкурсних торгів.

Отже, Скаржником порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.8. Дев'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: згідно з пунктом 1 розділу V документації конкурсних торгів у складі пропозиції учасник повинен надати "довіреність на посадову особу Замовника, уповноважену здійснювати зв'язок з учасниками, що передбачена в оголошенні про проведення та в документації, на право отримання інформації щодо відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та наявності підстав, зазначених у частині першій статті 17 Закону, чи зазначення в пропозиції будь-якої недостовірної інформації. Учасник не надав в пропозиції конкурсних торгів вищезазначений документ, чим порушив вимогу документації конкурсних торгів".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу V документації конкурсних торгів Замовник має право звернутись за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. З цією метою у складі пропозиції учасник повинен надати довіреність на посадову особу Замовника, уповноважену здійснювати зв'язок з учасниками, що передбачена в оголошенні про проведення та в документації, на право отримання інформації щодо відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та наявності підстав, зазначених у частині першій статті 17 Закону, чи зазначення в пропозиції будь-якої недостовірної інформації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня довіреність на посадову особу замовника, уповноважену здійснювати зв'язок з учасниками.

Отже, Скаржником порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що інші учасники надали копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на ту ж марку вугілля, що і Скаржник, проте Замовник відхилив лише його пропозицію конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що він вимагав надання копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик саме на вугілля марки Дгр 0-200.

За інформацією Замовника, трьома іншими учасниками Процедури закупівлі такі сертифікати були надані.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик щодо предмету закупівлі (завіреного нотаріально або мокрою печаткою виробника – документ повинен бути дійсний до кінця 2015 року).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Бізнес-Партнер" міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне (ДГР 0-200), виданий ТОВ "Брянківська Вугільна Компанія" (дійсний до січня 2018 року).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Контел-Груп" міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне (ДГР 0-200), виданий ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" (дійсний до червня 2016 року).

Таким чином, ТОВ "Контел-Груп" та ПП "Бізнес-Партнер" не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

3. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів учасник має надати оригінал або нотаріально завірену копію протоколу випробування (або сертифікату якості) вугілля кам'яного марки ДГр 0-200, який був наданий в 2015 році. Вищезазначений документ повинен бути наданий незалежною лабораторією на ім'я учасника (документи, видані лабораторіями на вугледобувних підприємствах та шахтах, розглядатися не будуть).

За інформацією Скаржника, жоден з інших учасників (навіть переможець) не виконав вказаної вище вимоги документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що ПП "Бізнес-Партнер" та ТОВ "Контел-Груп" надали оригінали протоколів випробувань.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що у складі пропозиції конкурсних торгів, учасник має надати оригінал або нотаріально завірену копію протоколу випробування (або сертифікату якості) вугілля кам'яного марки ДГр 0-200, який був наданий у 2015 році. Вищезазначений документ повинен бути наданий незалежною лабораторією на ім'я учасника (документи, видані лабораторіями на вугледобувних підприємствах та шахтах, розглядатися не будуть).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Бізнес-Партнер" міститься протокол випробувань № 35 на вугілля марки ДГр 0-200, який наданий вказаному учаснику Українською науково-промисловою асоціацією "УКРКОКС" листом від 26.01.2015 № 21.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Контел-Груп" міститься протокол випробувань № 34 на вугілля марки ДГр 0-200, який наданий вказаному учаснику Українською науково-промисловою асоціацією "УКРКОКС" листом від 26.01.2015 № 20.

Таким чином, ТОВ "Контел-Груп" не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

4. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Замовник мав відхилити пропозиції конкурсних торгів ПП "Бізнес-Партнер" та ТОВ "Контел-Груп", оскільки вказані учасники не надали свідоцтва, паспорти та акти до свідоцтва про атестацію.

Замовник з цього питання повідомив, що ПП "Бізнес-Партнер" та ТОВ "Контел-Груп" надали копії свідоцтв про атестацію з приміткою: "свідоцтво дійсне за наявності додатка, паспорта та акта від 13.12.2012" з переліченими додатками.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію атестату (свідоцтва) про акредитацію незалежної лабораторії, засвідчену печаткою цієї лабораторії.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ПП "Бізнес-Партнер" та ТОВ "Контел-Груп" міститься копія свідоцтва про атестацію державного підприємства "ОС УкрНДІМет-СЕРТ".

Разом з цим, у складі копії пропозицій конкурсних торгів ПП "Бізнес-Партнер" та ТОВ "Контел-Груп" відсутня копія атестату (свідоцтва) про акредитацію незалежної лабораторії.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПП "Бізнес-Партнер" та ТОВ "Контел-Груп" не відповідали вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

5. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що ТОВ "Контел-Груп" надало довідку щодо наявності та кількості транспорту, яка не містила загальної кількості автотранспорту, а містила лише назву та посилання на договори оренди, як і у Скаржника.

Замовник з цього питання повідомив, що ТОВ "Контел-Груп" надало довідку про кількість залученого автотранспорту, пристосованого для перевезення вугілля з копіями відповідних документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про кількість власного та/або залученого автотранспорту, пристосованого для перевезення товарів, що закуповуються.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Контел-Груп" міститься довідка про автотранспорт, пристосований для перевезення товару, що закуповується, в якій міститься інформація про найменування автотранспорту, характеристики, власне/орендоване та кількість автотранспорту.

Таким чином, ТОВ "Контел-Груп" не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

6. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку з ДПІ (оригінал або копію) про наявність відкритих рахунків в банківських установах (видану не раніше дня публікації оголошення про проведення цих відкритих торгів або більш пізню дату).

За інформацією Скаржника, ТОВ "Контел-Груп" надало зазначену довідку не з усіх обслуговуючих банків.

Замовник з цього питання повідомив, що ТОВ "Контел-Груп" надало довідку з ДПІ м. Хмельницький щодо даних Інформаційної системи "Податковий блок Міністерства доходів і зборів України" про рахунки платника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.14 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку з ДПІ (оригінал або копію) про наявність відкритих рахунків в банківських установах (видану не раніше дня публікації оголошення про проведення цих відкритих торгів або більш пізню дату).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Контел-Груп" міститься копія довідки з ДПІ у м. Хмельницькому про наявність відкритих рахунків в банківських установах від 23.01.2015.

Таким чином, ТОВ "Контел-Груп" не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

7. У Скарзі ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" повідомило, що засновником ТОВ "Контел-Груп" є громадянин Російської Федерації – Олійник А. Л., підприємство якого було зареєстровано у 2012 році (м. Хмельницький), а договір оренди, наданий на підтвердження вимоги підпункту 6.2 документації конкурсних торгів, укладений ТОВ "Контел-Груп" на оренду приміщень в зоні проведення антитерористичної операції (надалі – АТО) – м. Держинськ.

Скаржнику незрозуміло, яким чином ТОВ "Контел-Груп" за таких умов буде вчасно поставляти вугілля.

За інформацією Скаржника, ТОВ "Контел-Груп" не надало додаток до договору – акт прийому-передачі об'єкта та документів права власності, завірених виробником об'єкту.

Замовник з цього питання повідомив, що розпорядженням від 30.10.2014 № 1053-р Кабінету Міністрів України було затверджено Перелік адміністративних одиниць зони АТО, а розпорядженням від 05.11.2014 № 1079-р вказане розпорядження було скасоване.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про наявність власних (або орендованих) складських приміщень, пристосованих для тривалого зберігання товарів, що закуповуються, із зазначенням площ цих приміщень та адрес їх розташування. У випадку, якщо учасник орендує складські приміщення, до зазначеної довідки додаються копії договорів оренди цих складських приміщень. У випадку, якщо учасник є власником складських приміщень, додаються копії правовстановлюючих документів власника на об'єкт нерухомості.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Контел-Груп" містяться наступні документи:

- довідка про наявність складських приміщень, пристосованих для тривалого зберігання товару, що закуповується, в якій зазначено, що вказаний учасник має складський майданчик площею 800 м. кв. з розташованими на ньому складськими приміщеннями, пристосованими для тривалого зберігання товару, що закуповується, загальною площею 467 м. кв., за адресою: вул. Херсонська, 1, м. Держинськ;

- копія договору оренди від 16.06.2014 № 1, укладеного між ТОВ "Контел-Груп" та ТОВ "Держинськтопливо", відповідно до пункту 1.1 розділу 1 якого ТОВ "Контел-Груп" передається у строкове платне користування частина складського майданчика площею

800 м. кв. з розташованими на ньому складськими приміщеннями для тривалого зберігання товару загальною площею 467 м. кв., який знаходиться за адресою: вул. вул. Херсонська, 1, м. Держинськ, Донецька обл.;

- копія акту прийому-передачі об'єкта, відповідно до якого ТОВ "Контел-Груп" приймає від ТОВ "Держинськтопливо" об'єкт, що знаходиться за адресою: вул. Херсонська, 1, м. Держинськ, Донецька обл.;

- копія нотаріально завіреного договору купівлі-продажу від 15.09.2006, укладеного між ВАТ "Облпаливо" та ТОВ "Держинськтопливо", відповідно до якого ВАТ "Облпаливо" передає у власність ТОВ "Держинськтопливо" нежитлову будівлю, вугільну базу, яка знаходиться за адресою: вул. Херсонська, 1, м. Держинськ, Донецька обл.;

- копія документа "Про реєстрацію права власності на нерухоме майно".

Документація конкурсних торгів не містить вимог стосовно місця розташування складів.

Таким чином, ТОВ "Контел-Груп" не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

8. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що документацією конкурсних торгів вимагалось надання копії Статуту учасника або іншого установчого документа із змінами (у разі їх наявності). Вимога встановлюється для Учасників торгів – юридичних осіб.

За словами Скаржника, ТОВ "Контел-Груп" повинно було надати крім Статуту і зміни до установчих документів від 24.09.2013 та від 29.12.2014.

За інформацією Скаржника, вказані зміни були відсутні у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Контел-Груп".

Замовник з цього питання повідомив, що ТОВ "Контел-Груп" надало копію Статуту в останній редакції станом на 29.12.2014.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.19 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію Статуту учасника або іншого установчого документа із змінами (у разі їх наявності). Вимога встановлюється для Учасників торгів – юридичних осіб.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Контел-Груп" міститься копія Статуту (нова редакція), які затверджені протокольним рішенням зборів учасників товариства від 17.12.2014 № 3 та зареєстровані 29.12.2014.

Таким чином, ТОВ "Контел-Груп" не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

9. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що вимога документації конкурсних торгів стосовно надання копії сертифікатів виробника є дискримінаційною.

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватись у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 11.03.2015.

Відповідно до пункту 1 розділу IV документації конкурсних торгів кінцевий строк подання пропозицій (дата, час) 10.02.2015 до 10:00.

Отже, Скарга до органу оскарження подана з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо, обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

10. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Замовник порушив вимоги статті 10 Закону, оскільки у триденний термін не розмістив інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів та повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що інформацію про відхилення було подано для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 04.03.2015 (рішення було прийняте 03.03.2015), повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було подане 03.03.2015 (дата акцепту 03.03.2015).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, установленому цим Законом, зокрема:

- інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення;
- повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі

Рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів було прийнято Замовником 03.03.2015, рішення про визначення переможця було прийнято – 03.03.2015.

Листом від 12.03.2015 № 20-29.3/06-648-дз Колегія звернулась до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно надання інформацію з підтверджуючими документами щодо:

- 1) дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів та повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі;
- 2) дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів та повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі.

Листом від 17.03.2015 № 206/751/06 державне підприємство "Зовнішторгвидав України" повідомило, що інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів була подана Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 04.03.2015 та оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу 10.03.2015, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було подано 03.03.2015 та оприлюднене – 06.03.2015.

Враховуючи викладене, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

11. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" просить у Скарзі, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з деяких підстав, зазначених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 03.03.2015 № 44, а пропозиції конкурсних торгів ПП "Бізнес-Партнер" та ТОВ "Контел-Груп" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Бізнес-Партнер" та ТОВ "Контел-Груп", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Бізнес-Партнер" та ТОВ "Контел-Груп", які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Василівський районний центр фінансового обліку та матеріально-технічного забезпечення закладів та установ освіти" Василівської районної ради Запорізької області відмінити процедуру закупівлі – "вугілля кам'яне Дгр 0-200" [оголошення № 003717, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.01.2015 № 165 (12.01.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ