



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 566-р/пк-ск від 22.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ОС-НОВА 2007"
вул. Павлика Морозова, буд. 41,
с. Кавуни, Арбузинський р-н,
Миколаївська обл., 55310

Відділ освіти, молоді та спорту
Арбузинської районної державної
адміністрації
пров. Каштановий, 16,
сmt Арбузинка,
Миколаївська обл., 55301

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – Скаржник, ТОВ "ОС-НОВА 2007") від 24.03.2015 № 133 (зарєєстровану в Комітеті 25.03.2015 за № 8-20/669-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти, молоді та спорту Арбузинської районної державної адміністрації (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля марки ДГР (0-200), ДГ (13-100)" [оголошення № 030903, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 31.01.2015 № 181(31.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі "ТОВ "ТПК "Николаевоблтопливо".

Рішенням Колегії від 26.03.2015 № 384-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.03.2015 № 20-29.2/06-871-дз Замовник листом від 15.04.2015 № 343/02/05 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі. Ґрунтовних пояснень по суті Скарги Замовник не надав.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій № 13, яке відбулося 11.03.2015, свої пропозиції конкурсних торгів запропонували наступні учасники Процедури закупівлі:

- приватне акціонерне товариство "Виробниче об'єднання "Облпаливо" (надалі – ПрАТ ВО "Облпаливо");
- фізична особа-підприємець Сорока Оксана Андріївна (надала – ФОП Сорока О.А.);
- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торгово-промислова компанія "Николаевоблтопливо" (мовою оригіналу) (надалі – ТОВ ТПК "Николаевоблтопливо", Переможець);
- товариство з обмеженою відповідальністю "Артмаркет" (надалі – ТОВ "Артмаркет").

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій № 15, яка відбулася 18.03.2015, до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

За результатами проведення оцінки найбільш економічно вигідною Замовником було визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ ТПК "Николаевоблтопливо".

На думку ТОВ "ОС-НОВА 2007" пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТПК "Николаевоблтопливо", ФОП Сорока О.А. та ТОВ "Артмаркет" не відповідали вимогам документації конкурсних торгів із змінами (надалі – Документація) та повинні були бути відхилені Замовником.

1. Як зазначає Скаржник, у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня довідка про непритягнення уповноваженої особи, яка представляла інтереси ТОВ ТПК "Николаевоблтопливо" під час розкриття пропозицій конкурсних торгів (Кисса В.В.), до кримінальної відповідальності.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям (додаток 4 Документації).

Згідно з додатком 4 Документації "для учасників юридичних осіб: оригінал або нотаріально завірена копія довідки або витягу, виданого уповноваженим органом державної влади щодо не притягнення відповідної уповноваженої службової (посадової) особи учасника до кримінальної відповідальності, видана протягом останніх 30 днів щодо дати подання пропозиції конкурсних торгів учасником".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія довідки від 26.02.2015 № 157782 Управління інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України щодо непритягнення

директора ТОВ ТПК "Николаєвоблтопливо" – Гребіня С.О. до кримінальної відповідальності.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТПК "Николаєвоблтопливо" міститься копія довіреності від 10.03.2015 б/, згідно з якою заступнику директора Киссі В.В. доручено представляти інтереси ТОВ ТПК "Николаєвоблтопливо" на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Кисса В.В. була присутня на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі про що свідчить її підпис у протоколі розкриття конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій № 13, яке відбулося 11.03.2015.

Відповідна довідка, передбачена додатком 4 Документації, на Киссу В.В. у складі пропозиції копії конкурсних торгів ТОВ ТПК "Николаєвоблтопливо" не міститься.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

2. За інформацією Скаржника, у Документації передбачено, що учасники у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати копію свідоцтва про сплату єдиного податку, копію звіту суб'єкта малого підприємництва-фізичної особи-платника єдиного податку за останній звітний період за формами встановленими Міністерством фінансів України із відміткою; про його прийняття.

При цьому, Документація містить примітку, що документи, які не передбачені чинним законодавством для учасників-фізичних осіб, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, юридичних осіб, для суб'єктів малого підприємництва і представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів. Замість них слід надати довідку із зазначенням законодавчих підстав їх ненадання.

За інформацією Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня відповідна довідка із зазначенням законодавчих підстав ненадання відповідних документів.

Як зазначає Скаржник, оскільки Сорока О.А. є фізичною особою-підприємцем, вона не має більшості документів, які вимагаються для юридичних осіб, але відповідні довідки із зазначенням законодавчих підстав їх ненадання, у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Сорока О.А. відсутні.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 4 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, копію балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період, копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період за формами, встановленими Міністерством фінансів України, з відміткою про прийняття органами Держкомстату.

У разі, якщо учасник не подає звіт про рух грошових коштів, він має надати в складі пропозиції конкурсних торгів щодо цього підтвердження з посиланням на норми відповідних законодавчих актів України про те, що його фінансова звітність не містить звіту про рух грошових коштів у вигляді листа або пояснювальної записки.

Вимога містить примітку, що подання зазначених форм звітності здійснюється виключно суб'єктами господарювання (установами, організаціями), які згідно з чинним законодавством зобов'язані вести таку звітність.

У разі, якщо суб'єкт господарювання здійснює діяльність за системою оподаткування, що не потребує ведення зазначених форм звітності, такий суб'єкт подає у складі своєї пропозиції:

- копію свідоцтва про сплату єдиного податку;
- копію звіту суб'єкта малого підприємництва-фізичної особи-платника єдиного податку за останній звітний період за формами, встановленими Міністерством фінансів України, з відміткою про його прийняття.

Згідно з примітками додатку 5 Документації документи, що не передбачені чинним законодавством для учасників-фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, юридичних осіб, для суб'єктів малого підприємництва і представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів. Замість них слід надати довідку із зазначенням законодавчих підстав їх ненадання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва у складі балансу станом на 31.12.2014 та звіту про фінансові результати за 2014 рік.

Переможець також надав довідку у довільній формі щодо неподання звіту про рух грошових коштів.

Таким чином, Переможець не порушив вимоги Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Сороки О.А. міститься копія податкової декларації про майновий стан і доходи за 2014 рік, а також довідка у довільній формі щодо законодавчих норм не подання ФОП Сорокою О.А. балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Сороки О.А. відсутні копії свідоцтва про сплату єдиного податку та звіту суб'єкта малого підприємництва-фізичної особи-платника єдиного податку за останній звітний період та відсутня довідка із зазначенням законодавчих підстав їх ненадання.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ФОП Сороки О.А. не відповідала вимогам Документації в цій частині.

3. За інформацією Скаржника, у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ ТПК "Николаевоблтопливо" та ФОП Сороки О.А. надані документи лише на складські приміщення, а саме – на нерухомість, а не на складську територію, яка включає до себе земельну ділянку та нерухомість.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з додатком 4 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, "довідку в довільній формі про наявність складу(ів) для забезпечення зберігання товару. В довідці обов'язково повинно бути вказано власника(ів) складу(ів) та площа. У разі, якщо складська(і) територія(ї) орендується учасником, надати копію договору оренди складської(их) території(й), термін закінчення якого не раніше, ніж 31 грудня 2015 року. У разі, якщо складська(и) територія(ї) є власністю учасника, надати копії документів, які підтверджують право власності на складську(і) територію(ї).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія довідки про наявність складу для забезпечення зберігання товару, згідно з якою ТОВ ТПК "Николаевоблтопливо" орендує склад у ТОВ "Армада-М".

Переможець надав копію договору від 20.04.2012 № 04/20, укладеного з вказаним товариством щодо оренди площадки з твердим покриттям.

ФОП Сорока О.А. у складі пропозиції конкурсних торгів надала документ "Довідка про наявність складу" від 10.03.2015 № 23, відповідно до якої вказаний учасник Процедури закупівлі орендує територію складу у ТОВ "Енергія".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Сороки О.А. міститься копія договору оренди складу від 27.01.2015 № 6, укладеного з ТОВ "Енергія".

Таким чином, ТОВ ТПК "Николаєвоблтопливо" та ФОП Сорокою О.А. не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

4. Як зазначає Скаржник, Документацією передбачено, що всі документи, які готуються безпосередньо учасником повинні бути розміщені на фірмовому бланку із зазначенням реєстраційного номеру документа та вказанням дати створення, а також вони повинні бути адресовані Замовнику.

ТОВ "ОС-НОВА 2007" повідомляє, що документи у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТПК "Николаєвоблтопливо" не адресовані Замовнику.

У Скарзі ТОВ "ОС-НОВА 2007" повідомляє, що документи у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Сорока О.А. не адресовані Замовнику, а містять лише реєстраційний номер документа та дату створення.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу V Документації, зокрема, всі документи, які готуються безпосередньо учасником повинні бути розміщені на фірмовому бланку із зазначенням реєстраційного номеру документа та вказанням дати створення, а також вони повинні бути адресовані Замовнику.

Ознайомившись з копіями пропозицій конкурсних торгів ФОП Сороки О.А. та ТОВ ТПК "Николаєвоблтопливо", наданими Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що вказані учасники Процедури закупівлі не порушили вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник повідомляє, що у складі пропозицій конкурсних торгів Переможця, ФОП Сороки О.А. та ТОВ "Артмаркет" відсутні копії витягів з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з додатком 4 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копію витягу з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України.

У додатку 5 Документації встановлено, що "документи, що не передбачені чинним законодавством для учасників-фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, юридичних осіб, для суб'єктів малого підприємництва і представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів. Замість них слід надати довідку із зазначенням законодавчих підстав їх ненадання".

Відповідно до пункту 5 Положення про порядок і умови користування даними Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, затвердженого наказом Державного комітету статистики України від 28 листопада 2005 року № 386 (зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 15 грудня 2005 року за № 1509/11789) зі змінами і доповненнями, внесеними наказом Державного комітету статистики України

від 22 жовтня 2010 року № 428/1, наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 квітня 2014 року № 486 видаються відомості з Реєстру.

ТОВ "Артмаркет" у складі пропозиції конкурсних торгів надало копію витягу з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України станом на 02.04.2014.

Отже, вказаний учасник Процедури закупівлі не порушив вимоги Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія документа "Відомості з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ)" від 23.12.2014 № 2705/04.3-10.

Копію витягу з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, надання якого передбачене Документацією конкурсних торгів, ТОВ ТПК "Николаевоблтопливо" не надало та не надало довідки із зазначення законодавчих підстав не надання вищевказаного документа.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Сороки О.А., наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутня копія витягу з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України та довідка із зазначенням законодавчих підстав її ненадання.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ФОП Сороки О.А. не відповідала вимогам Документації в цій частині.

6. За інформацією ТОВ "ОС-НОВА 2007" у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля, але вони не завірені мокрою печаткою особи, на ім'я якої вони видані, а є кольоровими ксерокопіями.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 3 Документації, зокрема, для підтвердження якісних характеристик предмету закупівлі, учасники у складі пропозиції конкурсних торгів надають "копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля на кожную марку вугілля, завірену мокрою печаткою особи на ім'я якої вони видані".

З наданої Замовником на розгляд Колегії копії пропозиції конкурсних торгів Переможця не вбачається можливим встановити, чи завірені відповідні сертифікати, які містяться у складі його пропозиції конкурсних торгів, мокрою печаткою особи, на ім'я якої вони видані.

7. У Скарзі ТОВ "ОС-НОВА 2007" повідомляє, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ФОП Сорока О.А. надала довідку про досвід виконання аналогічних договорів, у якій вказала не повні назви попередніх замовників.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з додатком 4 Документації для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні були надати, зокрема, довідку із зазначенням, зокрема, повного найменування замовників та їх контактних осіб (ПІБ та контактний телефон), крім відомостей, що становлять комерційну таємницю:

Ознайомившись із копією пропозиції конкурсних торгів ФОП Сороки О.А. Колегія встановила, що вказаний учасник Процедури закупівлі не порушив вимог Документації в цій частині.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. Скаржник повідомляє, що відповідно до вимог Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна додатково містити розрахунок вартості однієї тонни вугілля кам'яного, яке планується учасником до постачання.

На думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Артмаркет" не містить відповідного розрахунку вартості вугілля.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації, зокрема, пропозиція конкурсних торгів повинна додатково містити розрахунок вартості однієї тонни вугілля кам'яного, яке планується учасником до постачання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Артмаркет" міститься копія документа "Розрахунок ціни (в грн за 1 тону)" від 10.03.2015 № 10/03-19, в якому наведений розрахунок вартості однієї тонни вугілля кам'яного.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. На думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Артмаркет" не містить відповідної технічної специфікації, передбаченої пунктом 2 розділу III Документації.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (додатки № 1, 3 Документації).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Артмаркет" містяться копії відповідних документів з інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (додаток № 1, 3 Документації).

Також ТОВ "Артмаркет" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало документ "Технічна специфікація" від 10.03.2015 № 10/03-14.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

10. На думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Артмаркет" не містить інформації про субпідрядників.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 8 розділу III Документації "у разі закупівлі робіт або послуг учасник процедури закупівлі зазначає у пропозиції конкурсних торгів повне найменування та місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт, як субпідрядника в обсязі не менше ніж, 20 відсотків від вартості договору про закупівлю".

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації видом предмета закупівлі є товар.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі не зобов'язані були надавати відповідну інформацію у складі своїх пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

11. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТПК "Николаевоблтопливо" та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти, молоді та спорту Арбузинської районної державної адміністрації скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля марки ДГР (0-200), ДГ (13-100)" [оголошення № 030903, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 31.01.2015 № 181(31.01.2015)], та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ