



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 565-р/пк-ск від 22.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Науково-виробнича компанія Крас"
вул. Оксамитова, 9,
Петропавлівська Борщагівка,
Києво-Святошинський р-н,
Київська обл., 08130

Дитяча лікарня № 1
вул. Комарова, 12,
м. Запоріжжя, 69104

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробнича компанія Крас" (надалі – Скаржник, ТОВ "НВК Крас") від 01.04.2015 № 139 (zareestrovanu в Комітеті 02.04.2015 за № 8-20/741-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Дитячою лікарнею № 1 (надалі – Замовник, Лікарня) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" [оголошення № 077482,

оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 06.03.2015 № 207 (06.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 02.04.2015 № 445-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 02.04.2015 № 20-29.3/06-989-дз Замовник листами від 06.04.2015 № 01-14/192 та від 07.04.2015 № 01-14/197 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі у яких повідомив, зокрема, про внесення відповідних змін до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 03.04.2015 № 11 та документацію конкурсних торгів зі змінами, затвердженими вказаним протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника (надалі – Документація зі змінами).

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

У Скарзі ТОВ "НБК Крас" повідомляє, що Замовник встановив такі медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, які порушують принципи здійснення державних закупівель, а саме: добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, недискримінація учасників.

За інформацією Скаржника, у додатку 3 документації конкурсних торгів Замовник встановив такі медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, які не впливають на якість рентгеновських досліджень, однак суттєво зменшують кількість можливих учасників Процедури закупівлі і збільшують вартість предмета закупівлі.

1. Скаржник повідомляє, що згідно з документацією конкурсних торгів діапазон кутів повороту телекерованого столу-штативу повинен бути не гірше ніж $\pm 90^\circ$, в той час, як найбільш поширеними та оптимальними з точки зору співвідношення "ціна-якість-функціональність", на думку ТОВ "НБК Крас", є рентгеновські діагностичні комплекси, які забезпечують можливість роботи при кутах нахилу телекерованого столу-штативу від -30° до $+90^\circ$.

На думку Скаржника, Замовник має внести зміни до медико-технічних вимог телекерованого столу-штативу та визначити діапазон кутів його повороту від -30° до $+90^\circ$.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третього частини восьмої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, у тому числі, укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Згідно з абзацом четвертим частини восьмої статті 18 Закону у разі усунення замовником, генеральним замовником порушень, зазначених у скарзі, замовник, генеральний замовник протягом одного робочого дня з моменту усунення порушення повинен повідомити про це орган оскарження та надати документальне підтвердження.

Абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону визначено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунено порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до абзацу другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Згідно з додатком 3 документації конкурсних торгів, зокрема, діапазон кутів телекерованого столу-штативу повинен бути не гірше, ніж $\pm 90^\circ$.

Замовник надав на розгляд Колегії Документацію зі змінами, відповідно до додатку 3 якої вказаний пункт викладений у наступній редакції: "кути повороту столу в межах -30° до $+90^\circ$ ".

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з цим Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. За інформацією Скаржника, Замовник визначив, що пульт дистанційного керування повинен використовувати технологію "Touch screen", в той час, як найбільш поширеними та оптимальними з точки зору співвідношення "ціна-якість-функціональність-практичність", є пульти дистанційного керування, у яких відсутня така технологія.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з додатком 3 Документації телекерований стіл-штатив повинен мати у наявності пульт дистанційного керування з використанням технології "Touch screen".

Замовник надав на розгляд Колегії Документацію зі змінами, згідно якими вказаний пункт викладений у наступній редакції: "пульт дистанційного керування – наявність".

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з цим Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "НВК Крас" повідомляє, що такі технічні вимоги як: мінімальна висота центрального променя при нахилі штатива на $+90$ градусів над підлогою не більше 50 см, максимальна висота центрального променя при нахилі штатива на $+90$ градусів над підлогою не менше 150 см, діапазон струму рентгенівської трубки при рентгенографії не менше 1-600 мА та наявність пульсового режиму скопії не впливають на якість проведення обстежень, а лише суттєво обмежують коло можливих учасників процедури закупівлі, оскільки цим параметрам відповідає рентгенівський діагностичний комплекс конкретного виробника.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з додатком 3 Документації до предмета закупівлі Замовник встановив наступні вимоги, зокрема:

- мінімальна висота центрального променя при нахилі штатива на $+90$ градусів над підлогою не більше 50 см;

- максимальна висота центрального променя при нахилі штатива на +90 градусів над підлогою не менше, 150 см
- діапазон струму рентгенівської трубки при рентгенографії, мА, не менше 1-600 мА;
- наявність пульсового режиму скопії.

Лікарня надала на розгляд Колегії Документацію зі змінами, згідно з якою вказані технічні характеристики предмета закупівлі були виключені Замовником.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з цим Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що Замовник передбачив наявність пересувної консолі для розташування моніторів, однак ця вимога, на думку ТОВ "НВК Крас", не містить будь-якого практичного змісту, а лише збільшує вартість предмета закупівлі, оскільки медичний персонал під час проведення рентгенівських досліджень знаходиться у приміщенні пультової та не контактує з пацієнтом безпосередньо під час обстеження, тому відсутня потреба в будь-якому переміщенні моніторів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з додатком 3 Документації Замовник встановив вимогу щодо наявності пересувної консолі для розташування моніторів.

Лікарня надала на розгляд Колегії Документацію зі змінами, згідно з якою вказана технічна характеристика предмета закупівлі була виключена Замовником.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з цим Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

5. У Скарзі ТОВ "НВК Крас" повідомляє, що текст проекту договору, викладений у додатку 9 Документації, суперечить істотним умовам, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, що викладені Замовником у пункті 6.2 розділу 6 Документації.

Як зазначає Скаржник, Замовник передбачив можливість коригування ціни договору у разі зміни на момент здійснення оплати, курсу купівлі іноземної валюти, визначеного Національним банком України, більш ніж на 3 % від того, який існував на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів. При цьому ціни на товар змінюються пропорційно такій зміні курсу купівлі іноземної валюти.

За інформацією Скаржника, відповідно до частини першої статті 40 Закону зміна ціни за одиницю товару не більше, ніж на 10 % можлива лише у разі коливання ціни такого товару на ринку за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно підпункту 2 пункту 6.2 розділу 6 Документації істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами у повному обсязі, крім випадків: ціна договору коригується у разі зміни на момент здійснення оплати ціни Договору, курсу купівлі іноземної валюти, визначеного Національним банком України, більш ніж на 3 % від того, який існував на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів. При цьому ціни на Товар змінюються пропорційно такій зміні курсу купівлі іноземної валюти".

Відповідно до Документації зі змінами, наданої Замовником на розгляд Колегії, вказана вимога була виключена Замовником.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з цим Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

6. ТОВ "НБК Крас" повідомляє, що у додатку 9 Документації викладені не всі випадки зміни істотних умов договору, передбачені статтею 40 Закону, і цей текст не відповідає тексту, що викладений у пункті 6.2 розділу 6 Документації, тому Замовник повинен усунути вказані розбіжності у Документації.

За інформацією Скаржника, істотні умови договору про закупівлю стосовно відповідальності сторін, викладені в пункті 6.2 розділу 6 Документації, не наведені у розділі VI "Відповідальність сторін" проекту договору, викладеному в додатку 9 Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

У Скарзі ТОВ "НБК Крас" повідомило, зокрема, що пункт 6.2 розділу 6 Документації та додаток 9 Документації містять розбіжності, зокрема, в частині визначення відповідальності сторін.

Розглянувши вищевказані вимоги Документації, Колегією було встановлено, що пункт 6.2 розділу 6 Документації та додаток 9 Документації не узгоджуються між собою в частині визначення відповідальності сторін.

Згідно з Документацією зі змінами вказані розбіжності у Документації були усунені.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з цим Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

7. Як зазначає ТОВ "НБК Крас", Замовник має внести зміни до Документації в частині визначення строку дії договору, оскільки у пункті 6.2 розділу 6 Документації Замовник вказав строк дії договору – до 31 грудня 2015 року, а в додатку 9 Документації – до 1 вересня 2015 року.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6.2 розділу 6 Документації "строк дії договору - договір вступає в силу з моменту його підписання Сторонами і діє до 31 грудня 2015 року...".

Згідно з підпунктом 1 пункту VII додатку 9 Документації "договір набирає чинності з моменту підписання та діє до 01.09.2015 року...".

Замовник надав на розгляд Колегії Документацію зі змінами, згідно з якою вказані пункти Документації узгоджені між собою та встановлений строк дії договору до 01.09.2015.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з цим Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Представник Скаржника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 22.04.2015, повідомив, що внесені Замовником зміни до Документації влаштовують ТОВ "НБК Крас".

Абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону визначено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до абзацу другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи наведене у мотивувальній частині цього рішення, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, про що надав до органу оскарження документальне підтвердження, зокрема, документацію конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.04.2015 № 11.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для припинення розгляду Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Припинити розгляд скарги товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробнича компанія Крас" від 01.04.2015 № 139.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ