



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 523-р/пк-ск від 15.04.2015

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ТМСпецмаш"

вул. Віскозна, 5, м. Київ, 02094

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТМСпецмаш" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТМСпецмаш") від 03.03.2015 № 64 (зарєстровану

в Комітеті 03.03.2015 за № 8-20/427-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "23.99.1. Набивка графітова для ВП ЮУАЕС, ВП РАЕС (3 лоти)" [оголошення № 205185, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.12.2014 № 146 (09.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, відмінити рішення Замовника про визначення переможців торгів.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.01.2015 № 4192, наданою Замовником на розгляд Колегії, Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 2 та 3, у зв'язку з чим Скарга може бути розглянута лише за вищенаведеними лотами.

Рішенням Колегії від 04.03.2015 № 231-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.03.2015 № 20-29.3/06-547-дз Замовник листами від 12.03.2015 № 3723/10 та від 01.04.2015 № 4868/10 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.01.2015 № 4192 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами № № 2 та 3 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Графтрейд" (надалі – ТОВ "Графтрейд")
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Уніхімтек-Україна" (надалі – ТОВ "Уніхімтек-Україна")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Енергопроект" (надалі – ТОВ НВО "Енергопроект")

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.02.2015 № 4192 до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 2 та 3 були допущені Пропозиції всіх вищевказаних учасників Процедури закупівлі; найбільш економічно вигідною за лотами №№ 2 та 3 Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Уніхімтек-Україна".

1. Скаржник вважає, що ТОВ "Уніхімтек-Україна" запропонувало до закупівлі за лотом № 2 у якості еквівалента продукцію, яка за своїми характеристиками не відповідає продукції, заявленій Замовником. Скаржник повідомляє, що використання такої продукції може призвести до прискореного виходу з ладу арматури і насосного обладнання та створення аварійних ситуацій.

Крім цього, ТОВ "ТМСпецмаш" зауважує, зокрема, про наступні питання.

1.1. Яку сальникову набивку за лотом № 1 запропонували ТОВ "Графтрейд" та ТОВ "Уніхімтек-Україна" в якості еквіваленту набивки "Style"-1304 (набивка із ниток графіту, оплетених арамідними волокнами) та чи відповідають технічні характеристики еквіваленту технічним характеристикам набивки "Style"-1304.

Ознайомившись із зазначеним питанням, Колегія встановила наступне.

Питання, про яке зазначає ТОВ "ТМСпецмаш" у цій частині Скарги, стосується лоту № 1.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.01.2015 № 4192 Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 2 та 3, у зв'язку з чим Скарга не може бути розглянута в частині, яка стосується лоту № 1.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

1.2. Скаржник також зауважує про наступні питання:

- "яку сальникову набивку за лотом № 2 запропонували ТОВ "Графтрейд" та ТОВ "Уніхімтек-Україна" в якості еквівалента набивки ТМГ-Ф/А1-розмір-П (сальникова набивка із ниток графіту, армованих поліефірним волокном) та чи відповідають технічні характеристики еквіваленту технічним характеристикам набивки ТМГ-Ф/А1-розмір-П";

- "яку сальникову набивку за лотом № 2 запропонували ТОВ "Графтрейд" та ТОВ "Уніхімтек-Україна" в якості еквівалента ТМГ-Ф/А1-розмір-М (сальникова набивка із ниток графіту, армованих металевою проволокою) та чи відповідають технічні характеристики еквіваленту технічним характеристикам набивки ТМГ-Ф/А1-розмір-М".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ТОВ "Графтрейд" як еквівалент набивки ТМГ-Ф/А1 19х19-П-1,0 за лотом № 2 запропонувало набивки Grefseal НГА-Н-19х 19-0,9.

За інформацією Замовника, ТОВ "Уніхімтек-Україна" як еквівалент набивки ТМГ-Ф/А1 19х19-П-1,0 за лотом № 2 запропонувало набивки Графлекс Н 1200 19х19.

При цьому Замовник зазначив, що згідно з ТУ У 26.8-30969031-008:2005, які наведені у додатку 1 документації конкурсних торгів (надалі – Документація), набивки ТМГ-Ф/А1 19х19-П-1,0 мають наступні технічні характеристики:

- набивка графітова з фольги графітової типу ТМГ-Ф;
- на основі фольги марки А1;
- квадратний переріз 19х 19;
- армована нитками поліефірними (П);
- щільність 1,0.

Замовник також повідомив, що ТОВ "Графтрейд" як еквівалент набивки ТМГ-Ф/А1 20х20-М-1,0 за лотом № 2 запропонувало набивки Grefseal НГА-Н-20х20-0,9, а ТОВ "Уніхімтек-Україна" як еквівалент зазначеної вище набивки запропонувало набивки Графлекс Н 1300 20х20.

Разом з цим, Замовник зауважив, що згідно з ТУ У 26.8-30969031-008:2005, які наведені у додатку 1 Документації, набивки ТМГ-Ф/А1 20х20-М-1,0 мають наступні технічні характеристики:

- набивка графітова з фольги графітової типу ТМГ-Ф;
- на основі фольги марки А1;
- квадратний переріз 20х20;
- армована дротом з високолегованої корозійностійкої та жаростійкої сталі (М);
- щільність 1,0.

Таким чином, як зазначає Замовник, запропоновані набивки ТОВ "Графтрейд" та ТОВ "Уніхімтек-Україна" відповідають технічним вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції конкурсних торгів, на паперовому носії з печаткою та підписом керівника, відповідно до встановленої форми згідно з додатком № 1, в якій вказані: перелік товарів, технічні характеристики, що

складають предмет закупівлі, ціну пропозиції конкурсних торгів, умови розрахунків, строк постачання, умови постачання товару, термін дії цінової пропозиції, гарантія виробника.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в додатку 1 Документації; в разі подання Пропозиції на еквівалент, у складі Пропозиції учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, завірений виробником цього товару.

Згідно з додатком 1 Документації Замовником за лотом № 2 закуповуються "набивки типу ТМГ" (зокрема, у пунктах 3, 17, 18 додатку 1 Документації визначені "сальникові набивки ТМГ-Ф/А1 19х19-П-1,0; у пункті 37 додатку 1 Документації визначені "сальникові набивки ТМГ-Ф/А1 20х20-М-1,0). При цьому, у якості технічних характеристик Замовником встановлені ТУ У 26.8-30969031-008:2005 (або еквівалент). Копію зазначених технічних умов Замовник надав на розгляд Колегії.

1.2.1. Відповідно до інформації, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Уніхімтек-Україна", наданої Замовником на розгляд Колегії, зазначений учасник запропонував до закупівлі за лотом № 2 "набивки типу ТМГ Графлекс" (зокрема, як еквівалент набивок, визначених у пунктах 3, 17, 18 додатку 1 Документації, запропонував набивки Графлекс Н 1200 19х19, та як еквівалент набивок, визначених у пункті 37 додатку 1 Документації – набивки Графлекс Н 1300 20х20) виробництва ЗАО НВП "Уніхімтек" з технічними характеристиками, визначеними у ТУ 2573-005-50187417-03.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Уніхімтек-Україна" містяться вищевказані технічні умови, ознайомившись з якими, Колегія встановила наступне:

1) відповідно до інформації, наведеної у ТУ У 26.8-30969031-008:2005, матеріалом армування набивок ТМГ-Ф/А1 19х19-П-1,0 має бути "нити полиэфирные комплексные по утверждённой нормативной документации" (мовою оригіналу).

Згідно з інформацією, яка міститься в ТУ 2573-005-50187417-03, набивки Н 1200 армовані "стеклонитью" (мовою оригіналу), а набивки Н 1300 – "металлической проволокой" (мовою оригіналу);

2) відповідно до інформації, наведеної у ТУ У 26.8-30969031-008:2005, "гарантийный срок хранения набивок – 10 лет с даты изготовления" (мовою оригіналу).

Згідно з інформацією, яка міститься в ТУ 2573-005-50187417-03, "по истечению гарантийного срока хранения, набивки подлежат проверке на соответствие требованиям раздела 2. При положительных результатах проверки гарантийный срок хранения может быть продлён до восьми лет" (мовою оригіналу);

3) відповідно до інформації, наведеної у ТУ У 26.8-30969031-008:2005, "рабочий диапазон температур t_p до 350°C (623K) для условий эксплуатации оборудования: пар, вода, перегретый пар" (мовою оригіналу).

Згідно з інформацією, яка міститься в ТУ 2573-005-50187417-03, максимально припустимою температурою для набивок Графлекс Н 1100, запропонованих ТОВ "Уніхімтек-Україна" до закупівлі за лотом № 2, є від -200°C до +200°C (+300 °C пар).

1.2.2. Відповідно до інформації, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Графтрейд", наданої Замовником на розгляд Колегії, зазначений учасник запропонував до закупівлі за лотом № 2 "набивки Grefseal" (зокрема, як еквівалент набивок, визначених у пунктах 3, 17, 18 додатку 1 Документації, запропонував набивки Grefseal НГА-Н-19х19-0,9, та як еквівалент набивок, визначених у пункті 37 додатку 1 Документації – набивки НГА-Н-20х20-0,9) виробництва ТОВ "Графтрейд" з технічними характеристиками, визначеними у ТУ 26.8-32786757-001:2008.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Графтрейд" містяться вищевказані технічні умови, ознайомившись з якими, Колегія встановила наступне.

Відповідно до інформації, наведеної у ТУ У 26.8-30969031-008:2005, матеріалом армування набивок ТМГ-Ф/А1 19х19-П-1,0 має бути "нити полиэфирные комплексные по утверждённой нормативной документации" (мовою оригіналу).

Згідно з інформацією, яка міститься в ТУ 26-8-32786757-001:2008, набивки Grefseal НГА-Н армовані "нержавеющей проволокой" (мовою оригіналу), а набивки Grefseal НГА-ХБ (які також запропоновані ТОВ "Графтрейд" до закупівлі за лотом № 2) армовані "хлопчатобумажным волокном" (мовою оригіналу).

Враховуючи наведену вище інформацію, копії технічних умов, які містяться у складі Пропозицій ТОВ "Уніхімтек-Україна" та ТОВ "Графтрейд", не підтверджують еквівалентність продукції, яку запропонували до закупівлі зазначені вище учасники (за лотом № 2) та не відповідають наведеним вище технічним та якісним характеристикам предмета закупівлі, визначеним Замовником у ТУ У 26.8-30969031-008:2005.

Отже, Пропозиції ТОВ "Уніхімтек-Україна" та ТОВ "Графтрейд" за лотом № 2 не відповідали умовам Документації в цій частині.

1.3. ТОВ "ТМСпецмаш" у Скарзі зауважує про наступні питання:

- чи містяться у складі Пропозиції ТОВ "Уніхімтек-Україна" технічні умови виробника продукції, в яких має бути відображене найменування еквіваленту та опис його технічних характеристик;
- яка компанія зазначена в якості виробника продукції, що запропонувало ТОВ "Уніхімтек-Україна", та якою компанією видані довідки, що підтверджують наявність у виробника обладнання, матеріально-технічної бази та працівників відповідної кваліфікації, необхідних для виробництва товару.

Замовник у поясненнях по суті Скарги зазначив, що запропонована переможцем Процедури закупівлі за лотами №№ 2 та 3 продукція відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація). У складі Пропозиції ТОВ "Уніхімтек-Україна" містяться технічні умови ЗАТ "Уніхімтек-Графлекс". За інформацією Замовника, технічні характеристики набивок Графлекс наведені у розділі 2 таблиці 1-4 вказаних ТУ та відповідають ТУ У 26.8-30969031-008:2005, що зазначені у додатку 1 Документації.

Крім цього, Замовник повідомив, що в Пропозиції переможця Процедури закупівлі за лотами №№ 2 та 3 виробником товару зазначено ЗАТ НВО "Уніхімтек", а також, що Документація не містить вимог стосовно надання виробником документів, підтверджуючих наявність обладнання та матеріально-технічної бази та працівників відповідної кваліфікації, необхідних для виробництва товару.

Замовник зауважив, що у складі Пропозиції ТОВ "Уніхімтек-Україна" міститься сертифікат представництва, виданий НВП ЗАТ "Уніхімтек", копія контракту від 18.11.2013 № 94/П/К-У-13 (з додатковою угодою).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

1.3.1. Відповідно до пункту 7 розділу III Документації в разі подання Пропозиції на еквівалент, у складі Пропозиції учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, завірений виробником цього товару.

Згідно з інформацією, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Уніхімтек-Україна", зазначений учасник запропонував до закупівлі за лотами №№ 2 та 3 "набивки типу ТМГ Графлекс" виробництва ЗАО НВП "Уніхімтек" з технічними характеристиками, визначеними у ТУ 2573-005-50187417-03.

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі за лотами №№ 2 та 3 містяться ТУ 2573-005-50187417-03.

Таким чином, ТОВ "Уніхімтек-Україна" не порушені вищевказані вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.3.2. Частиною першою пункту 6 розділу III Документації встановлено, що для документального підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасник Процедури закупівлі повинен надати "довідку довільної форми (скріплену підписом та печаткою), яка підтверджує наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Якщо учасник не є виробником товару він надає документальне підтвердження статусу учасника як представника (дилера, дистриб'ютора тощо) виробника цього товару".

Слід зазначити, що Документація не містить вимог стосовно надання учасником Процедури закупівлі довідки, яка підтверджує наявність у виробника обладнання, матеріально-технічної бази та працівників відповідної кваліфікації, необхідних для виробництва товару.

Згідно з інформацією, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Уніхімтек-Україна", зазначений учасник запропонував до закупівлі за лотами №№ 2 та 3 продукцію виробництва ЗАО НВП "Уніхімтек".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Уніхімтек-Україна" міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а також документ "Сертифікат представителя", виданий ЗАО НПО "Уніхімтек", відповідно до якого ТОВ "Уніхімтек-Україна" має право представляти інтереси ЗАО "Уніхімтек".

Отже, ТОВ "Уніхімтек-Україна" не порушені вищевказані вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ТМСпецмаш" у Скаргі просить, серед іншого, відмінити рішення Замовника про визначення переможцем Процедури закупівлі, зокрема, за лотами №№ 2 та 3 ТОВ "Уніхімтек-Україна".

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

Це було б можливим за умови невідповідності Пропозиції ТОВ "Уніхімтек-Україна" умовам Документації та відповідності умовам Документації Пропозицій щонайменше двох учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (за лотами №№ 2 та 3).

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "Графтрейд", ТОВ "Уніхімтек-Україна", ТОВ "ТМСпецмаш", ТОВ НВО "Енергопроект") та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до інформації, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Уніхімтек-Україна", зазначений учасник запропонував до закупівлі за лотами №№ 2 та 3 "набивки типу ТМГ Графлекс" (зокрема, Н 1100, Н 1200 та Н 1300) виробництва ЗАО НВП "Уніхімтек" з технічними характеристиками, визначеними у ТУ 2573-005-50187417-03.

Як було встановлено Колегією у підпункті 1.2.1 підпункту 1.2 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, технічні характеристики набивок Графлекс, зазначені у ТУ 2573-005-50187417-03, не відповідають всім технічними характеристиками, встановленим Замовником у ТУ У 26.8-30969031-008:2005, зокрема, стосовно гарантійного терміну зберігання, матеріалу армування набивок тощо.

2.2. Відповідно до інформації, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Графтрейд", зазначений учасник запропонував до закупівлі за лотами №№ 2 та 3 "набивки Grefseal" власного виробництва з технічними характеристиками, визначеними у ТУ 26.8-32786757-001:2008.

Як було встановлено Колегією у підпункті 1.2.2 підпункту 1.2 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, технічні характеристики набивок Grefseal, зазначені у ТУ 26.8-32786757-001:2008, не відповідають всім технічними характеристиками, встановленим Замовником у ТУ У 26.8-30969031-008:2005, зокрема, стосовно матеріалу армування набивок, діапазону робочих температур.

Крім цього, в копії ТУ 26.8-32786757-001:2008, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Графтрейд", відсутня інформація, зокрема, стосовно маркування, середнього напрацювання на відмову, показників ймовірності безвідмовної роботи, правил приймання, методів контролю, вказівок з експлуатації, гарантій виробника тощо, яка передбачена ТУ У 26.8-30969031-008:2005, визначеними Замовником у Документації.

Виходячи з вищевикладеного, Пропозиції ТОВ "Уніхімтек-Україна" та ТОВ "Графтрейд" за лотами №№ 2 та 3 не відповідали умовам Документації в цій частині та мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальної частини цього рішення, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 2 та 3 та завершити Процедуру закупівлі за лотами №№ 2 та 3 відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "23.99.1. Набивка графітова для ВП ЮУАЕС, ВП РАЕС (3 лоти)" [оголошення № 205185, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.12.2014 № 146 (09.12.2014)] за лотами №№ 2 та 3, та завершити Процедуру закупівлі за лотами №№ 2 та 3 відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ