



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 576-р/пк-ск від 23.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЛОРАЛ"
проспект Перемоги, буд. № 68/1,
оф. 62, м. Київ, 03113

Державне підприємство
"Готельний комплекс "Київ"
Управління справами апарату
Верховної Ради України
вул. М. Грушевського, 26/1,
м. Київ, 01021

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛОРАЛ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЛОРАЛ") від 02.04.2015 № 2 (зарєстровану в Комітеті 02.04.2015 за № 8-20/746-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Готельний комплекс "Київ" Управління справами апарату Верховної Ради України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "42.22.1. Лінії електропередавання та лінії зв'язку (створення і впровадження локальних телекомунікаційних мереж та мереж гарантованого електроживлення)" [оголошення

№ 065807, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 26.02.2015 № 201 (26.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 02.04.2015 № 451-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 02.04.2015 № 20-29.3/06-992-дз Замовник листами від 09.04.2015 № 15-5/16/34, від 16.04.2015 № 15-5/16/35 та від 17.04.2015 № 15-5/16/36 надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, Колегія встановила наступне.

1. У Скарзі ТОВ "ЛОРАЛ" повідомляє, що відповідно до вимог документації конкурсних торгів перші сторінки пропозиції конкурсних торгів повинні містити, зокрема, ціну пропозиції. Також документацією конкурсних торгів передбачено, що ціна пропозиції має включати всі необхідні податки та збори.

Як зазначає Скаржник, інші вимоги Замовника до формування такого поняття як "ціна пропозиції", зокрема, її складових у документації конкурсних торгів відсутні.

Скаржник повідомляє, що документація конкурсних торгів містить наступну вимогу: "договір повинен містити додаток в якому відобразатиметься детальний розрахунок вартості предмета закупівлі (специфікація/кошторис)", однак, за інформацією Скаржника, у документації конкурсних торгів відсутні вимоги щодо надання детального розрахунку вартості предмету закупівлі (специфікації/кошторису).

Як зазначає ТОВ "ЛОРАЛ", у документації конкурсних торгів відсутні вимоги щодо розрахунку ціни, однак у технічному завданні документації конкурсних торгів передбачено, що "під час проектування мереж керуватись чинними національними будівельними нормами і стандартами, що діють на території України".

За інформацією Скаржника, ТОВ "ЛОРАЛ" незрозуміло, чи повинен учасник врахувати вказану вище вимогу технічного завдання під час розрахунку ціни. Національні будівельні норми повинні застосовуватися лише під час розрахунку ціни проектування мереж чи також повинні застосовуватися і до інших складових послуг, передбачених технічним завданням.

Скаржник повідомляє, що у документації конкурсних торгів не визначено, що представляє собою "ціна пропозиції" – документ чи грошовий вираз. Якщо це документ, то документація конкурсних торгів не містить жодних вимог до такого документа.

На думку Скаржника, Замовник має внести наступні зміни до документації конкурсних торгів:

- визначити, що собою представляє поняття "ціна пропозиції";
- встановити у документації конкурсних торгів вимоги до обов'язкових складових ціни пропозиції (детального розрахунку вартості предмету закупівлі), зокрема, щодо необхідності під час розрахунку ціни застосовувати національні (державні) будівельні норми тощо;

- встановити у документації конкурсних торгів вимоги до ціни пропозиції (детального розрахунку вартості предмету закупівлі), як документа пропозиції конкурсних торгів, зокрема, яку обов'язкову інформацію повинен містити вказаний документ, щоб пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі не була відхилена Замовником.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що термін "ціна пропозиції" міститься в Законі України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та в інших нормативно-правових актах, тому вказаний термін слід розуміти у загальнозживаному значенні.

За інформацією Замовника, згідно з документацією конкурсних торгів однією з істотних умов, які обов'язково мають бути включені в договір про закупівлю є додаток в якому відобразатиметься детальний розрахунок вартості предмета закупівлі (специфікація/кошторис). Статтею 40 Закону передбачено, що умови договору про закупівлю не повинні відрізнятись від змісту пропозиції конкурсних торгів переможця процедури закупівлі.

Замовник повідомляє, що форма ціни пропозиції ним не встановлена, тому учасники Процедури закупівлі мають право подавати в складі своєї пропозиції конкурсних торгів як окремо ціну пропозиції та детальний розрахунок вартості предмета закупівлі (специфікація/кошторис), так і разом в довільній формі, із врахуванням вимог документації конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.03.2015 № 3, (надалі – Документація) перші сторінки пропозиції конкурсних торгів повинні містити, зокрема, ціну пропозиції.

У пункті 2 розділу 6 Документації визначено, зокрема, що "ціна пропозиції має включати всі необхідні податки та збори...

Договір повинен містити додаток в якому відобразатиметься детальний розрахунок вартості предмета закупівлі (специфікація/кошторис)".

Пунктом 7 розділу 3 Документації передбачено, зокрема, наступне: "учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у додатку Документації".

У додатку Документації Замовником встановлене технічне завдання до предмета закупівлі.

Відповідно до підпункту 3.2.1 пункту 3 технічного завдання під час проектування мереж слід керуватись чинними національними будівельними нормами і стандартами, що діють на території України.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови у Документації порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 23.04.2015, погодилися що Документація потребує внесення змін в цій частині.

Враховуючи викладене та пояснення представників Замовника, присутніх на засіданні Колегії 23.04.2015, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. За інформацією Скаржника, у Документації передбачене надання учасниками Процедури закупівлі іншої узагальнюючої інформації на розсуд учасника, але відсутні вимоги до такої інформації.

На думку ТОВ "ЛОРАЛ", доцільно або вилучити вказану вимогу із Документації, або встановити конкретні вимоги до "іншої узагальнюючої інформації" вилучивши слова "на розсуд учасника".

Як повідомляє Замовник, у Документації передбачено, що перші сторінки пропозиції конкурсних торгів повинні містити окрім реєстру наданих документів та ціни пропозиції ще й іншу узагальнюючу інформацію на розсуд учасника. На думку Замовника, дана вимога не обмежує конкуренцію та не призводить до дискримінації учасників Процедури закупівлі, а навпаки - розширює можливості учасника для інформування Замовника щодо змісту своєї пропозиції і жодним чином не суперечить вимогам Закону.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу 3 Документації, зокрема, "перші сторінки пропозиції конкурсних торгів повинні містити, зокрема, іншу узагальнюючу інформацію на розсуд учасника.

Документація не містить переліку узагальнюючої інформації, яку учасники Процедури закупівлі повинні вказати на перших сторінках своїх пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, потенційні учасники Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржник можуть по-різному трактувати зазначену вимогу Документації та вказати різну узагальнюючу інформацію, що у подальшому може призвести до відхилення пропозицій конкурсних торгів таких учасників Процедури закупівлі.

Такі дії Замовника порушують один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у документації конкурсних торгів порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 23.04.2015, погодилися що Документація потребує конкретизації вимог до узагальнюючої інформації, яку повинні вказати учасники Процедури закупівлі у своїх пропозиціях конкурсних торгів.

Враховуючи викладене та пояснення представників Замовника, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. Як зазначає Скаржник, відповідно до вимог Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у додатку Документації.

У Скарзі ТОВ "ЛОРАЛ" повідомляє, що Документація не містить вимог до інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та у ній не вказано, які саме документи можуть бути надані з боку учасника Процедури закупівлі для підтвердження вказаної вище інформації.

На думку Скаржника, відсутність вимог до документального підтвердження встановлених вимог до предмета закупівлі може бути підставою відхилення наданої пропозиції конкурсних торгів, оскільки Замовник на свій розсуд буде визначати відповідність чи невідповідність поданої пропозиції конкурсних торгів встановленим вимогам.

За інформацією Замовника, у Документації передбачено, що учасник Процедури закупівлі надає в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим в додатку Документації. Вказаний додаток містить технічне завдання щодо створення і впровадження локальних телекомунікаційних мереж та мереж гарантованого електроживлення, яким передбачено всі необхідні вимоги до предмета закупівлі.

Як зазначає Замовник, він не встановлював конкретні форми та перелік документів, які мають підтверджувати відповідність пропозиції конкурсних торгів учасників технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі з метою не обмежувати учасників під час формування відповідних документів щодо можливостей надання ними послуг згідно з умовами технічного завдання.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації, зокрема, "учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у додатку Документації.

Послуги, що пропонуються, мають відповідати вимогам, викладеним у додатку Документації".

У додатку Документації Замовником встановлене технічне завдання до предмета закупівлі (створення і впровадження локальних телекомунікаційних мереж та мереж гарантованого електроживлення).

Разом з цим, Документація не містить переліку документів, які учасникам Процедури закупівлі необхідно надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів для підтвердження відповідності технічним, кількісним та якісним характеристикам предмета закупівлі.

Такі дії Замовника порушують один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у документації конкурсних торгів порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 23.04.2015, погодилися що Документація потребує внесення змін в цій частині.

Враховуючи викладене та пояснення представників Замовника, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "ЛОРАЛ" повідомляє, що згідно з Документацією учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів довідку в довільній формі про наявність у нього необхідного обладнання та матеріально-технічної бази для якісного виконання замовлення.

Скаржник повідомляє, що Документація не містить вимоги до якісного виконання замовлення.

ТОВ "ЛОРАЛ" повідомляє, що керуючись положеннями Документації, учасник Процедури закупівлі надає довідку у довільній формі, включаючи у дану довідку інформацію про власну матеріально-технічну базу, яка, на його думку, необхідна для виконання послуг, що є предметом закупівлі.

Скаржник зазначає, що за результатами розгляду наданої пропозиції конкурсних торгів, Замовник може прийняти рішення про відхилення такої пропозиції конкурсних торгів, оскільки буде вважати, що матеріально-технічна база учасника недостатня саме для якісного виконання замовлення.

На думку Скаржника, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині, виключивши слово "якісного", та конкретизувати вимоги до матеріально-технічної бази для виконання замовлення, зазначивши, яке саме обладнання, устаткування повинен мати учасник Процедури закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що враховуючи відсутність законодавчо визначеної форми щодо документального підтвердження вимоги про підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, Замовник передбачив довільну форму відповідної довідки.

Як зазначає Замовник, вимоги щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, встановлено в додатку Документації, а відповідний опис конкретного обладнання та наявної матеріально-технічної бази учасник повинен надати виходячи з власних можливостей та вимог, зазначених у Документації.

За інформацією Замовника, якість – сукупність характеристик продукції або послуги, що стосуються її здатності задовольнити встановлені та передбачувані відповідно до її призначення потреби. Якість є ключовим елементом у сфері надання послуг, що підтверджується як міжнародними так і вітчизняними стандартами та нормами.

Замовник повідомляє, що у додатку Документації передбачені вимоги до якісних характеристик послуги, в тому числі, з посиланням на відповідні державні та міжнародні стандарти, обов'язкові для врахування учасниками Процедури закупівлі. Дотримання цих вимог забезпечить якісне виконання замовлення та надійну роботу створених та впроваджених мереж.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку в довільній формі про наявність у нього необхідного обладнання та матеріально-технічної бази для якісного виконання замовлення.

Таким чином, потенційні учасники Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржник можуть по-різному трактувати зазначену вимогу Документації та зазначити про наявність матеріально-технічної бази, якої, на думку учасника Процедури закупівлі, буде достатньо для якісного виконання замовлення, що у подальшому може призвести до відхилення пропозицій конкурсних торгів таких учасників Процедури закупівлі.

Такі дії Замовника порушують один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у документації конкурсних торгів порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 23.04.2015, погодилися що Документація потребує внесення змін в цій частині.

Враховуючи викладене та пояснення представників Замовника, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. У Скарзі ТОВ "ЛОРАЛ" повідомляє, що відповідно до вимог Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати витяг з штатного розпису, де визначено досвід роботи фахівців в організації - не менше 5 років.

Як зазначає Скаржник, у Документації не зазначено, фахівців якої сфери повинен містити витяг зі штатного розпису. Крім того, вимагаючи саме витяг зі штатного розпису, Замовник обмежує участь у Процедурі закупівлі лише тими учасниками, які мають власних штатних працівників, та позбавляє права взяти участь у Процедурі закупівлі учасників, які можуть залучити до участі необхідних працівників на умовах трудових угод або шляхом

укладення договору із іншою організацією, що передбачено пунктом 8 розділу 3 Документації.

На думку Скаржника, Замовник обмежує участь у Процедурі закупівлі лише учасниками Процедури закупівлі, які мають фахівців не просто з 5-ти річним досвідом роботи, що у свою чергу не узгоджується з досвідом виконання аналогічних договорів, які повинні бути надані за минулий рік, а саме – з 5-ти річним перебуванням в організації. Виникає ситуація, коли досвід виконання аналогічних договорів достатньо лише минулорічний, а фахівці повинні бути з невідомих причин з 5-річним перебуванням в організації. При цьому, термін (строк) роботи в організації жодним чином не пов'язаний з досвідом роботи в певній сфері.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що до Документації в цій частині були внесені зміни. На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.04.2015 № 5.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третього частини восьмої статті 18 Закону призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, у тому числі, укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Згідно з абзацом четвертим частини восьмої статті 18 Закону у разі усунення замовником, генеральним замовником порушень, зазначених у скарзі, замовник, генеральний замовник протягом одного робочого дня з моменту усунення порушення повинен повідомити про це орган оскарження та надати документальне підтвердження.

Абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону визначено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунено порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до абзацу другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Згідно з пунктом 6 розділу 3 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасники Процедури закупівлі у складі свої пропозицій конкурсних торгів повинні надати "витяг з штатного розпису, де визначено досвід роботи фахівців в організації не менше 5 років".

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.04.2015 № 5 вказана вимога була вилучена Замовником із Документації.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, у зв'язку з цим Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

6. Скаржник повідомляє, що згідно з вимогами Документації для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати копії виконаних договорів зі створення та впровадження телекомунікаційних мереж в державних установах за минулий рік.

На думку Скаржника, вказана вимога Документації є дискримінаційною, оскільки Замовник обмежується лише досвідом за минулий рік, не приймаючи до уваги досвід раніше виконаних договорів та обмежується лише наявністю досвіду з державними установами.

ТОВ "ЛОРАЛ" у Скарзі повідомляє, що учасник може мати досвід виконання аналогічних договорів за минулий рік, але не з державними установами, або мати досвід

виконання аналогічних договорів з державними установами, але за позаминулі роки. Разом з цим, відповідно до вимог Документації пропозиція конкурсних торгів такого учасника Процедури закупівлі має бути буде відхилена Замовником.

На думку Скаржника, Замовник має внести зміни до Документації вилучивши вираз "в державних установах за минулий рік".

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що до Документації були внесені зміни і вимога щодо необхідності надання копії аналогічного договору саме за минулий рік вилучена.

На підтвердження зазначеної інформації замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.04.2015 № 5.

Стосовно необхідності підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів саме в державних установах, Замовник повідомляє, що ця вимога зумовлено необхідністю знання та дотримання норм чинних нормативних документів з охорони інформації, що належить державі і циркулює в телекомунікаційних мережах Верховної Ради України, а також наявності в учасника необхідних допусків та дозвільних документів, які використовуються під час надання аналогічних послуг в державних установах.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "довідку в довільній формі про наявність виконаних договорів (не менше одного) зі створення впровадження телекомунікаційних мереж в державних установах за минулий рік...".

З матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що до Документації в цій частині були внесені зміни, а саме – у підпункті 3 пункту 6 розділу 3 Документації слова "за минулий рік" вилучено.

Згідно з пунктом 9 частини першої статті 1 Закону замовники – органи державної влади та органи місцевого самоврядування, а також юридичні особи (підприємства, установи, організації) та їх об'єднання, які забезпечують потреби держави або територіальної громади, якщо така діяльність не здійснюється на промисловій чи комерційній основі за наявності однієї з таких ознак:

- юридична особа є одержувачем бюджетних коштів та уповноважена розпорядником бюджетних коштів на здійснення заходів, передбачених бюджетною програмою, в межах такого фінансування;
- органи державної влади чи органи місцевого самоврядування або інші замовники володіють більшістю голосів у вищому органі управління юридичної особи;
- у статутному капіталі юридичної особи державна або комунальна частка акцій (часток, паїв) перевищує 50 відсотків;
- до замовників також належать замовники, визначені в пункті 1 частини першої статті 1 Закону України "Про особливості здійснення закупівель в окремих сферах господарської діяльності".

Разом з цим, встановлення Замовником вимоги у Документації щодо надання аналогічних договорів саме із державними установами обмежує участь у Процедурі закупівлі суб'єктів господарювання, у тому числі, Скаржника, які мають досвід виконання аналогічних договорів не в державних установах.

Суб'єкти господарювання, які мають аналогічні предмету закупівлі договори, укладені не з державними установами, не зможуть виконати наведену вище вимогу Документації.

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

7. У Скарзі ТОВ "ЛОРАЛ" повідомляє, що технічне завдання до предмета закупівлі складене Замовником "під певне визначене коло учасників".

За інформацією Скаржника, технічне завдання Документації містить положення та вимоги, які вказують на лобіювання інтересів лише певних виробників обладнання, що має використовуватися під час створення і впровадження локальних телекомунікаційних мереж та мереж гарантованого електроживлення, вказують на некомпетентність фахівців замовника, які розробляли технічне завдання, що призведе до загрози безпеки експлуатації мереж, необґрунтованого здорожчання виконання послуг та не ефективного використання бюджетних коштів.

7.1. Як повідомляє Скаржник, відповідно до технічного завдання (надалі – ТЗ) в основу проектної реалізації оперативного доступу до інформаційних ресурсів та обміну інформацією між обладнанням комп'ютерної мережі покладено активне мережеве обладнання, яке повинне бути представлено провідним виробником в даній сфері Cisco Systems.

За інформацією Скаржника, вказане обладнання представлено на ринку наступними виробниками: Nortel, Juniper, Avaya.

Також Скаржник повідомляє, що відповідно до вимог ТЗ учасники Процедури закупівлі повинні запроектувати ДБЖ 1500 ВА виробника GE серії УН – пристрій класу УНІ з подвійним перетворенням.

Як зазначає Скаржник, з одного боку Замовник дотримався вимог чинного законодавства, передбачивши у Документації вираз "або еквівалент", з іншого боку предметом закупівлі є не товар, а послуга, отже, на думку Скаржника, під час підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні врахувати вимоги, що необхідно використовувати обладнання вказаних у ТЗ виробників.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що відповідно до вимог Документації Скаржник має право запропонувати еквівалент конкретної торговельної марки чи фірми, патенту, конструкції або типу предмета закупівлі, джерела його походження або виробника, які вживаються в Документації, за умови що такий еквівалент відповідатиме вимогам, встановленим у Документації.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону, зокрема, технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації, зокрема, "в разі посилання в даній документації на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника, слід за таким посиланням вважати присутнім вираз "або еквівалент".

Відповідно до підпункту 3.5.15 пункту 3.5 ТЗ "в основу проектної реалізації оперативного доступу до інформаційних ресурсів та обміну інформацією між обладнанням комп'ютерної мережі покласти активне мережеве обладнання, яке повинне бути представлено провідним виробником в даній сфері – Cisco Systems".

Відповідно до підпункту 3.5.16 пункту 3.5 ТЗ "для забезпечення безперебійною роботою активного обладнання під час зникнення напруги або при виході її параметрів за

допустимі граничні норми в комутаційних шафах проектом врахувати установку джерел безперебійного живлення (ДБЖ) – по одному на кожний ПРП. Запроектувати ДБЖ 1500 ВА виробника GE серії VH – пристрій класу VHI з подвійним перетворенням, в якому напруга та частота на виході не повинна залежати від входу".

Стосовно наведених пунктів Скарги представники Замовника, присутні на засіданні Колегії 23.04.2015, повідомили, що наразі у Верховній Раді України використовується обладнання, зокрема, компанії "Cisco Systems", тому для Замовника є принциповим питання щодо сумісності обладнання, яке планує встановлювати учасник Процедури закупівлі з уже наявним у Замовника обладнанням.

Разом з цим, представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 23.04.2015, повідомили, що до Документації будуть внесені зміни в частині конкретизації параметрів обладнання, яке має бути сумісним з обладнанням, яке використовується у Замовника.

Отже, враховуючи викладене та пояснення представників Замовника щодо внесення змін до Документації, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

7.2. За інформацією Скаржника, не можливо розробити робочий проект на створення та впровадження локальних телекомунікаційних мереж у п'ятиденний термін після проведення Процедури закупівлі та укладення договору, оскільки багато часу потрібно буде витратити лише на отримання інформації та встановлення конфігурації існуючого обладнання. Крім того, Скаржник зазначає, що Документація не містить опису локальної телекомунікаційної мережі Верховної Ради України, з якою потрібно буде інтегруватися.

Як зазначає Скаржник, вимога підпункту 3.3.2 пункту 3 ТЗ щодо складу проектної документації, зокрема, обов'язкових розділів і креслеників ще раз підтверджує нереальність строків на розробку робочого проекту.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що вимога підпункту 2.1 ТЗ не забороняє учаснику в будь-який час з дати оголошення проведення Процедури закупівлі звертатись до уповноважених Замовником осіб, які вказані в пункті 2 розділу 1 Документації для отримання інформації щодо об'єкта проектування для формування передпроектних рішень, складання проектів кошторисів, тощо. Також Учасник може отримувати зазначену інформацію і після розкриття пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця торгів.

На думку Замовника, учасник Процедури закупівлі має набагато більше часу, ніж п'ятиденний термін і, як показує практика щодо подібних вимог, які виконувались раніше іншими виконавцями, навіть п'яти днів цілком достатньо для оформлення і представлення проекту.

За інформацією Замовника, опис локальної телекомунікаційної мережі Верховної Ради України вказаний лише в тій частині, що необхідна для інтеграції з побудованою мережею.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 ТЗ "після проведення торгів та укладення договору учасник повинен у п'ятиденний термін розробити робочий проект на створення і впровадження локальних телекомунікаційних мереж інтегрованих з телекомунікаційними мережами Верховної Ради України, мереж гарантованого енергоживлення, відео спостереження та контролю доступу відповідно до нижченаведених вимог".

Відповідно до підпункту 3.3.2 пункту 3 ТЗ "крім основних розділів передбачених відповідними документами, до складу проектної документації повинні увійти наступні розділи і кресленики: узагальнена схема побудови телекомунікаційних мереж; структурна схема кабельних систем; схема оптичних з'єднань; поверхові плани закладних пристроїв; поверхові плани розміщення елементів телекомунікаційних мереж; плани зовнішніх мереж; топологія комутаційних шаф; маркування портів на кросових панелях; кабельний журнал;

кросовий журнал; плани мереж електроживлення; креслення розподільчого щита; плани розташування камер відеоспостереження; плану влаштування ревізійних люків в підвісній стелі; плани системи контролю доступу; специфікації обладнання.

Представники Замовника погодилися, що Документація потребує внесення змін в частині збільшення терміну розробки робочого проекту на створення і впровадження локальних телекомунікаційних мереж інтегрованих з телекомунікаційними мережами Верховної Ради України, мереж гарантованого енергоживлення, відео спостереження та контролю доступу відповідно до нижченаведених вимог.

Отже, враховуючи пояснення представників Замовника, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

7.3. У Скарзі ТОВ "ЛЮРАЛ" повідомляє, що у ТЗ передбачено, що учасник повинен буде забезпечити встановлення телекомунікаційних розеток та розеток гарантованого енергоживлення на кожному робочому місці. Тобто, дана вимога, на думку Скаржника, передбачає окрему мережу електроживлення. Разом з тим, в працюючих будівлях використовують існуючу мережу електроживлення з комутацією в місцях, близьких до розподільчих щитів.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що потужності існуючої мережі електроживлення недостатньо для підключення сучасного кінцевого телекомунікаційного обладнання і робочих станцій користувачів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 2.2 пункту 2 ТЗ "учасник повинен....забезпечити укладення коробів, проведення телекомунікаційних, електричних та слабкострумних мереж визначеними трасами і коробами в просторі за підвісною стелею (шляхом влаштування технологічних отворів в стінах та перекриттях з наступним відновленням опорядження), між всіма приміщеннями в необхідній кількості і встановлення телекомунікаційних розеток та розеток гарантованого енергоживлення на кожному робочому місці...".

На засіданні Колегії, яке відбулося 23.04.2015, представники Замовника погодилися, що Документація потребує внесення змін, зокрема, в частині конкретизації технічних вимог до предмета закупівлі у разі здійснення учасниками Процедури закупівлі дообладнання існуючої мережі.

Враховуючи пояснення представників Замовника, присутніх на засіданні Колегії, яке відбулося 23.04.2015, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

7.4. Як зазначає Скаржник, ТЗ передбачає, що учасник повинен підключити систему відеоспостереження та контролю доступу у приміщеннях загального користування до системи техногенної безпеки, та обладнати мережу відеоспостереження та контролю доступу для забезпечення нагляду службою охорони за зонами підвищеної небезпеки.

Скаржник зазначає, що відразу виникають питання, відповіді на які не містить ТЗ, а саме:

- що собою представляє система техногенної безпеки та з якою метою така система повинна бути підключена;
- чим повинна бути обладнана (яким обладнанням) мережа відео спостереження;
- якщо мережа відеоспостереження призначена лише для спостереження, виникає питання: до чого тут контроль доступу.

Представники Скаржника, присутні на засіданні Колегії повідомили, що вимоги до системи спостереження вказані Замовником у ТЗ потребують деталізації, оскільки учасникам Процедури закупівлі не можливо поррахувати, зокрема, кількість необхідного обладнання для здійснення відеоспостереження та зони, які слід охопити відеоспостереженням.

Стосовно наведеного пункту скарги Замовник повідомив, що пункт 2.4 технічного ТЗ містить загальні положення щодо предмета закупівлі. Відповіді на питання, які ставить Скаржник, наведені у пункті 3.9 ТЗ. Як зазначає Замовник, вказаний пункт Документації містить детальний опис вимог до системи відеоспостереження. Обладнання систем відеоспостереження (відеокамери, комутатори, блоки живлення, монітори та інше) є достатньо стандартизованим, відрізняється лише за ціною/якістю.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 2.4 пункту 2 ТЗ "учасник повинен підключити систему відеоспостереження та контролю доступу у приміщеннях загального користування до системи техногенної безпеки, та обладнати мережу відеоспостереження та контролю доступу для забезпечення нагляду службою охорони за зонами підвищеної небезпеки".

У пункті 3.9 ТЗ Замовником встановлені вимоги до проектування мереж, відеоспостереження та контролю доступу.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, повідомили, зокрема, що Верховна Рада України є об'єктом з режимно-пропускним контролем, а тому у ТЗ не можуть бути викладені всі технічні характеристики предмета закупівлі.

Разом з цим, представники Замовника повідомили, що до Документації будуть внесені зміни та буде вказана уповноважена контактна особа від Замовника, яка у разі надходження запитів від потенційних учасників Процедури закупівлі надасть відповідну інформацію, у тому числі, щодо технічних характеристик предмета закупівлі.

Враховуючи викладене та пояснення представників Замовника, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

7.5. ТОВ "ЛОРАЛ" повідомляє, що Скаржнику не зрозуміло, які саме розміри наведені у пункті 3.1.2 ТЗ, – загальні розміри проектованої частини будівлі чи розміри обох поверхів.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що вказані розміри будівлі відповідають розміру поверху.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 3.1.2 пункту 3 ТЗ розміри проектованої частини будівлі: довжина – 34,40 м; ширина – 25,60 м.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 23.04.2015, повідомили, що у ТЗ вказані розміри одного поверху будівлі.

Враховуючи пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7.6. У Скарзі ТОВ "ЛОРАЛ" повідомляє, що Скаржнику не зрозуміло, навіщо у ТЗ передбачена можливість нарощування за умови, що ТЗ передбачає використання 2-х кабелів на один порт.

ТОВ "ЛОРАЛ" зазначає, що відповідно до ТЗ конструкції технічних засобів систем, які проектуються, повинні забезпечувати захист обслуговуючого персоналу від ураження електричним струмом та виключати шкідливий вплив електромагнітних полів на організм людини, а також захист від впливу електромагнітних випромінювань.

За інформацією Скаржника, "силовий кабель практично не випромінює, а слаботочка і поготів". На думку ТОВ "ЛОРАЛ", для безпеки треба ізолювати і ховати силовий кабель.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що можливість нарощування системи передбачене з метою збільшення кількості робочих місць або функціональних можливостей.

Замовник повідомив, що технічне завдання передбачає, зокрема, те, що короби мають бути пластикові, а не металеві, електричні кабелі мають бути вкладені в металорукав.

Розглянувши зазначені питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.2.3 пункту 3 ТЗ "принципи проектування телекомунікаційних мереж повинні забезпечувати наявність у кабельної системи властивостей щодо універсальності, надійності, гнучкості внесення змін, простоти нарощування, довгого строку експлуатації та ефективності обслуговування".

Підпунктом 3.2.6 підпункту 3.2 пункту 3 ТЗ встановлено наступне: "конструкції технічних засобів систем, що проектуються повинні забезпечувати захист обслуговуючого персоналу від ураження електричним струмом і виключати шкідливий вплив електромагнітних полів на організм людини, а також захист від впливу електромагнітних випромінювань".

Разом з цим, підпунктом 3.5.18 підпункту 3.5 пункту 3 ТЗ передбачено наступне: "для фізичного рознесення кабелів в одному коробі в приміщеннях електричною частиною проекту необхідно передбачити відповідний розділювач внутрішнього простору коробів. При цьому, для зменшення електромагнітного впливу вжити додаткових заходів з екрануванням силових кабелів – прокладання їх в металорукаві".

Представники Скаржника, присутні на засіданні Колегії повідомили, що враховуючи пояснення представників Замовника стосовно технічних вимог до предмета закупівлі в цій частині, ТОВ "ЛОРАЛ" "знімає" зауваження до ТЗ в цій частині.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7.7. Скаржник повідомляє, що ТЗ передбачає, що в основу проектів телекомунікаційних мереж потрібно закласти необхідні матеріали від виробника, які мають міжнародний сертифікат якості, та обладнання і матеріали для структурованих кабельних систем аналогічні тим, які використовуються на телекомунікаційних мережах Верховної Ради України.

При цьому, як зазначає ТОВ "ЛОРАЛ", ТЗ не містить опису обладнання та матеріалів структурованих кабельних систем, які використовуються на телекомунікаційних мережах Верховної Ради України, що унеможливорює виконати наведені вимоги Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що інформацію стосовно обладнання та матеріалів структурованих кабельних систем, які використовуються на телекомунікаційних мережах Верховної Ради України, учасник може отримати в уповноважених Замовником осіб, які вказані в пункті 2 розділу 1 Документації під час формування передпроектних рішень.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 3.2.10 підпункту 3.2 пункту 3 ТЗ встановлено наступне: "в основу проектів телекомунікаційних мереж закласти необхідні матеріали від виробника, що мають міжнародний сертифікат якості, і обладнання та матеріали для структурованих кабельних систем аналогічні тим, які використовуються на телекомунікаційних мережах Верховної Ради України".

Разом з цим, Документація не містить умов стосовно того, що наведену вище інформацію учасник може отримати в уповноважених Замовником осіб, які вказані в пункті 2 розділу 1 Документації.

Представники Замовника погодилися, що Документація потребує внесення змін, зокрема, в частині конкретизації обладнання та матеріалів структурованих кабельних систем необхідних для надання учасниками Процедури закупівлі відповідних послуг, що є предметом закупівлі.

Враховуючи викладене та пояснення представників Замовника стосовно того, що інформацію стосовно обладнання та матеріалів структурованих кабельних систем, які використовуються на телекомунікаційних мережах Верховної Ради України, учасник зможе отримати в уповноважених Замовником осіб, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення суперечливих та неоднозначних вимог.

7.8. ТОВ "ЛОРАЛ" зазначає, що в ТЗ визначено, що під час розрахунку довжин ліній потрібно врахувати запас жил кабелів, які підключаються до обладнання, достатній для їх дворазового підключення.

Скаржник повідомляє, що в нього виникає наступне питання: "на точці розшиваються обидва УТР, чи один знаходиться у резерві?".

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що ТЗ також передбачає, що термінування кабелів можливе неодноразово.

Така вимога, за інформацією Замовника, може дозволити нарощення додаткових кабелів та, за потреби, здійснити перевпорядкування кабелів на комутаційних панелях. В іншому випадку звичайне додання ліній може призвести до необхідності прокладення цілої лінії довжиною 30-40 м через нестачу 15-20 см жил для термінування.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 3.2.12 підпункту 3.2 пункту 3 ТЗ встановлено наступне: "при розрахунку довжин ліній врахувати запас жил кабелів, що підключаються до обладнання, достатній для їх дворазового підключення".

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7.9. Скаржник повідомляє, що відповідно до ТЗ учаснику необхідно запроектувати додаткові проміжні розподільні пункти (ПРП), які б виконували функцію колектора пасивного комутаційного устаткування (комутаційні та кросові панелі, комутаційні з'єднувачі і т.п.), призначеного для підключення активного устаткування до горизонтальних кабелів та переходу з горизонтальної на магістральну підсистему.

При цьому, у Скаржника виникає наступне питання: "де їх розміщувати? Відстані по приміщенню невеликі, все можна відразу зводити в ПРП, включаючи камери. ПРП призведуть до здорожчення, а ефективність не підвищиться".

ТОВ "ЛОРАЛ" зазначає, що ТЗ передбачає, зокрема, наступне: "при проектуванні врахувати, що довжина ліній горизонтальної кабельної проводки, тобто лінії між телекомунікаційною розеткою і розподільною панеллю розподільного вузла, не повинна перевищувати 90 м, а загальна довжина кабелю, що включає довжини комутаційного з'єднувача у розподільному вузлі й комутаційного з'єднувача, що приєднується до розетки, не може бути більше 100 м".

При цьому, Скаржник повідомляє, що УТР на відстань більше 100 м не працює.

Замовник стосовно наведених пунктів Скарги повідомив, що необхідна інформація стосовно розміщення проміжного розподільчого пункту наведена у пункті 3.1.4 ТЗ.

Замовник зазначив, що довжина має бути не більше 90 м, а разом з комутаційними з'єднувачами – не більше 100 м.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 3.4.5 підпункту 3.4 пункту 3 ТЗ встановлено, зокрема, що необхідно запроектувати додаткові проміжні розподільні пункти (ПРП), які б виконували функцію колектора пасивного комутаційного устаткування (комутаційні та кросові панелі, комутаційні з'єднувачі і т.п.), призначеного для підключення активного устаткування до горизонтальних кабелів та переходу з горизонтальної на магістральну підсистему.

При цьому, відповідно до підпункту 3.1.4 підпункту 3.1 пункту 3 ТЗ на поверххах існує окремий стояк вертикальної системи транспорту кабелів, а також суміжне з ним технологічне приміщення, яке в подальшому буде розглядатися як проміжний розподільчий пункт (ПРП) з розміщеними у ньому розподільчими комутаційними шафами та кросовим обладнанням.

Підпунктом 3.4.12 підпункту 3.4 пункту 3 ТЗ визначено, що під час проектування необхідно врахувати, що довжина ліній горизонтальної кабельної проводки (тобто лінії між телекомунікаційною розеткою і розподільною панеллю розподільного вузла) не повинна перевищувати 90 м, а загальна довжина кабелю, що включає довжини комутаційного з'єднувача у розподільному вузлі й комутаційного з'єднувача, що приєднується до розетки, не може бути більше 100 м.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі, а також, що, зокрема, "ПРП призведуть до здорожчення, а ефективність не підвищиться".

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7.10. На думку Скаржника, наступні вимоги ТЗ: "...сполучне устаткування, призначене для термінування кабелів магістралі, розташоване як в ГРП, так і в ПРП..." вказують на те, що потрібно не інтегрувати створену локальну телекомунікаційну мережу з існуючою локальною телекомунікаційною мережею Верховної Ради України, а дообладнати існуючу мережу Верховної Ради України.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що створена локальна телекомунікаційна мережа буде інтегрована з існуючою локальною телекомунікаційною мережею Верховної Ради України за допомогою магістральних підсистем. Термінування магістральних телекомунікаційних кабелів відбувається, як у головному розподільному пункті Верховної Ради України в будівлі по вул. Садова, 3а, так і в проміжному розподільному пункті 5-го та 12-го поверхів по вул. Грушевського, 26/1.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 3.5.2 підпункту 3.5 пункту 3 магістральна підсистема, яка проектується, повинна забезпечувати з'єднання розподільного вузла ГРП в будівлі по вул. Садова, 3а з відповідними розподільними вузлами ПРП на 5-му та 12-му поверххах по вул. Грушевського, 26/1.

Стосовно наведеного пункту Скарги представники Замовника повідомили, що до Документації будуть внесені відповідні зміни в цій частині.

Враховуючи пояснення представників Замовника, присутніх на засіданні Колегії, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

7.11. ТОВ "ЛОРАЛ" повідомляє, що згідно з вимогами ТЗ для забезпечення електроживленням персональних комп'ютерів та периферії на 5-ий та 12-ий поверхи

необхідно підвести кабель живлення, що витримає загальну поверхову потужність в 45 кВт. Додатково необхідно встановити поверхові розподільчі щити та автомати в них згідно з відповідним робочим проектом (альбом електроживлення комп'ютерної мережі).

За інформацією Скаржника, для вказаного навантаження розрахункова сила струму становить близько 123 А, а перетин кабелю 25-35 мм.

ТОВ "ЛОРАЛ" повідомляє, що йому є незрозумілою вимога стосовно додаткового встановлення поверхових розподільчих щитів та автоматів в них згідно з відповідним робочим проектом (альбом електроживлення комп'ютерної мережі).

За інформацією ТОВ "ЛОРАЛ", умовами ТЗ передбачено, що для фізичного рознесення кабелів в одному коробі в приміщеннях, електричною частиною проекту необхідно передбачити відповідний розділювач внутрішнього простору коробів. При цьому, для зменшення електромагнітного впливу необхідно вжити додаткових заходів з екрануванням силових кабелів – прокладання їх в металорукаві.

Скаржник вважає, що силовий кабель прокладається в стіні, а не в коробі зі слабачкою; з точки зору безпеки силові кабелі потрібно ховати.

Стосовно наведених пунктів Скарги Замовник повідомив, що кабель від трансформаторної підстанції необхідно прокласти по "кабельросту" і закріпити на стіні до місця встановлення поверхового головного розподільного щиту, а звідти значно меншим перетином прокласти кабелі у визначені приміщення.

За інформацією Замовника, відповідно до стандарту EN 50174-2:2008 "European Standards for Telecommunications Cabling" дозволяється розміщувати кабель електроживлення в одному коробі з кабелями телекомунікаційної мережі, інше залежить від якості запропонованого учасником кабелю.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 3.5.18 підпункту 3.5 пункту 3 ТЗ передбачено наступне: "для фізичного рознесення кабелів в одному коробі в приміщеннях електричною частиною проекту необхідно передбачити відповідний розділювач внутрішнього простору коробів. При цьому, для зменшення електромагнітного впливу вжити додаткових заходів з екрануванням силових кабелів – прокладання їх в металорукаві".

Згідно з підпунктом 3.5.17 підпункту 3.5 пункту 3 для забезпечення електроживленням персональних комп'ютерів та периферії на 5-ий та 12-ий поверхи необхідно підвести кабель живлення, що витримає загальну поверхову потужність в 45 кВт. Додатково встановити поверхові розподільчі щити та автомати в них згідно з відповідним робочим проектом (альбом електроживлення комп'ютерної мережі).

Представники Скаржника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 23.04.2015, повідомили, що враховуючи пояснення представників Замовника, присутніх на засіданні Колегії, стосовно існування гарантованої системи електроживлення паралельно з резервною, ТОВ "ЛОРАЛ" знімає свої зауваження до вищенаведених вимог ТЗ.

Таким чином, враховуючи пояснення представників ТОВ "ЛОРАЛ", у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7.12. Скаржник повідомляє, що відповідно до вимог ТЗ необхідно передбачити встановлення активного мережевого обладнання і комутаційного обладнання в пілозахисних шафах, обладнаних вентиляцією, замісом та засобами пломбування.

ТОВ "ЛОРАЛ" вважає, що пломбування зазначених шаф ускладнює доступ під час обслуговування, зокрема, комутаційного та кросового обладнання.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до вимог ДСТУ 3396.0-96 "Захист інформації. Технічний захист інформації", затвердженого наказом

Держстандарту України від 11.10.1996 № 423, НД ТЗІ 2.5-001-99 "Технічний захист інформації на програмно-керованих АТС загального користування. Специфікації функціональних послуг захисту", затвердженого наказом Департаменту спеціальних телекомунікаційних систем та захисту інформації Служби безпеки України від 28.05.1999 № 26 та інших чинних нормативних документів, системи технічного захисту інформації для запобігання загрозам інформації, що належить державі та циркулює в телекомунікаційних мережах Верховної Ради України, з метою запобігання несанкціонованого доступу шляхом підключення до апаратури та ліній зв'язку, маскування під зареєстрованого користувача, подолання засобів захисту для використання інформації або нав'язування хибної інформації, застосування підкладних пристроїв чи програм та вкорінення комп'ютерних вірусів, необхідно забезпечити відсутність вільного доступу до ліній слабкострумових мереж та розподільчого кросового обладнання, для чого комутаційні шафи обладнуються замками та засобами пломбування.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 3.5.19 підпункту 3.5 пункту 3 ТЗ встановлено, що проектом необхідно передбачити встановлення активного мережевого обладнання і комутаційного обладнання в пилозахисних шафах, обладнаних вентиляцією, замком та засобами пломбування.

Представники Скаржника, присутні на засіданні Колегії повідомили, що ТОВ "ЛОРАЛ" має змогу запропонувати до постачання пилозахисні шафи, обладнані, зокрема, засобами пломбування.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7.13. Скаржник зазначає, що відповідно до вимог ТЗ повинна бути створена система контролю доступу у приміщення загального користування з підключенням до існуючої системи пожежної безпеки.

За інформацією ТОВ "ЛОРАЛ", система контролю доступу призначена для обмеження доступу співробітників до певних приміщень та контролю за переміщенням цих співробітників, у тому числі, приходом-виходом на/з роботу(и). При цьому, у Скаржника виникає наступне питання: "до чого тут пожежна безпека? У разі пожежі система повинна розблокувати всі двері, інакше можлива загибель людей".

Замовник з цього питання зазначив, що без підключення до існуючої системи пожежної безпеки, яка повинна подати сигнал на розблокування дверей до системи контролю доступу, безпека людей, які знаходяться в приміщенні під час пожежі неможлива.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 3.9.19 підпункту 3.9 пункту 3 ТЗ передбачено, що повинна бути створена система контролю доступу у приміщення загального користування з підключенням до існуючої системи пожежної безпеки.

Представники Скаржника присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 23.04.2015, повідомили, що ТЗ не містить опису рівня взаємодії відповідних систем.

Представники Замовника погодились, що Документація потребує внесення змін в цій частині.

Таким чином, враховуючи пояснення сторін та готовність Замовника внести зміни до Документації в цій частині, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

7.14. Як зазначає Скаржник, у ТЗ передбачено, що повинна забезпечуватися можливість зв'язку контрольно-пропускного пункту з комендатурою охорони, та бути наявний контрольно-пропускний пункт.

Скаржник зазначає, що йому не зрозуміло, який саме має використовуватися зв'язок: провідний чи без провідний, прямий зв'язок чи з донабором номеру.

Стосовно наведеного пункту Скарги замовник повідомляє, що контрольно-пропускний пункт будинку по вул. Грушевського, 26/1 повинен бути підключений до найближчого проміжного розподільного пункту створеної телекомунікаційної мережі.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 3.9.3 пункту 3.9 ТЗ "повинна бути забезпечена можливість зв'язку контрольно-пропускного пункту з комендатурою охорони, та наявність контрольно-пропускного пункту".

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії повідомили, що учасники Процедури закупівлі повинні забезпечити існування провідного зв'язку з донабором з контрольно-пропускним пунктом.

Представники Замовника погодились, що Документація потребує внесення відповідних змін в цій частині.

Враховуючи викладене та пояснення представників Замовника, присутніх на засіданні Колегії, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

7.15. Скаржник зазначає, що ТЗ передбачене створення мережі відеоспостереження для забезпечення Управлінням Державної охорони нагляду та контролю за зонами підвищеної небезпеки. Скаржнику не зрозуміло, яким чином Управління Державної охорони буде спостерігати: кімната охорони, пульт охорони на вулиці Грушевського.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що контрольно-пропускний пункт на першому поверсі Готельного комплексу "Київ" є зоною цілодобового перебування співробітників Управління Державної охорони, в якому встановлюється монітор, як складова частина будь-якої системи відеоспостереження.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 3.9.4 пункту 3.9 ТЗ "передбачити створення мережі відеоспостереження для забезпечення Управлінням Державної охорони нагляду та контролю за зонами підвищеної небезпеки".

Представники Замовника присутні на засіданні Колегії повідомили, що вказана вище інформація, зокрема, щодо мережі відеоспостереження на об'єкті буде повідомлятися учасникам Процедури закупівлі у разі надходження від них відповідних запитів або під час особистої зустрічі. Таким чином до Документації будуть внесені зміни в частині зазначення уповноваженої контактної особи, яка, у разі надходження запиту, надасть учаснику Процедури закупівлі відповідну технічну інформацію.

Враховуючи викладене та пояснення представників Замовника, присутніх на засіданні Колегії, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про

встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Готельний комплекс "Київ" Управління справами апарату Верховної Ради України внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "42.22.1. Лінії електропередавання та лінії зв'язку (створення і впровадження локальних телекомунікаційних мереж та мереж гарантованого електроживлення)" [оголошення № 065807, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 26.02.2015 № 201 (26.02.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ