



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 810-р/пк-ск

від 29.05.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "МАККОН"
вул. Ежена Потье, буд. 12,
м. Київ, 03057

Вищий спеціалізований суд України
з розгляду цивільних і
кримінальних справ
проспект Повітрофлотський, 28,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МАККОН" (надалі – Скаржник, ТОВ "МАККОН") від 27.04.2015 № 29 (zareestrovanu в Комітеті 27.04.2015 за № 8-20/1020-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.20.4. Частини та приладдя до обчислювальних машин (26.20.40-00.00)" [оголошення № 105172, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2015 № 23/1/1(31.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.04.2015 № 610-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 28.04.2015 № 20-29.1/06-1337-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 30.04.2015 № 10-752/0/4-15 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "МАККОН" у Скарзі зазначає, що вимога про надання учасниками Процедури закупівлі листів авторизації від фірми Хегох, в якому буде зазначено, що учасник є авторизованим партнером на учасника з посиланням на умови даної процедури закупівлі, зобов'язує учасників Процедури закупівлі до договірних відносин із безпосереднім виробником товарів Хегох або його представництвами, що дискримінує тих, які співпрацюють не із виробниками, а з офіційними дистриб'юторами, та значно звужує можливості учасників і, зокрема, обмежує конкуренцію та призводить до дискримінації учасників.

За твердженням Скаржника, це позбавляє суб'єктів господарювання, що на підставі укладених і офіційними дистриб'юторами договорів можуть запропонувати Замовнику оригінальний товар, можливості взяти участь у Процедурі закупівлі.

Якість та оригінальність запропонованих картриджів визначається та звіряється під час постачання продукції за відповідними позначками, документами та голографічними зображеннями зазначених на упаковці виробником товару.

Скаржник стверджує, що у випадку постачання неякісного товару, постачальник сплачує Замовнику штрафні санкції (неустойка, штраф, пеня), внаслідок чого Замовник повністю захищений від постачання підробки, або неякісного аналогу.

Скаржник повідомляє, що навіть виконавши авторизаційні вимоги фірми Хегох, укладення з ними договірних відносин та подальша видача авторизаційних листів є правом фірми Хегох, а отже встановлення договірних відносин залежить виключного від волі та суб'єктивного бажання представництва Хегох.

За твердженням ТОВ "МАККОН", за наявності оскаржуваних вимог у Документації, виробник товарів Хегох фактично впливає на ринок продажу його товарів у державних закупівлях, що призводить до обмеження конкуренції та завищення цін.

Разом з тим, на думку Скаржника, зовсім незрозуміло, чому вимагаються документи лише на Хегох, оскільки в переліку обладнання є інші торгові марки у більшій кількості. Це свідчить про нерівний підхід до перевірки технічних характеристик товару та кваліфікації учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що твердження Скаржника є таким, що не відповідає дійсності, оскільки у вищевикладеній вимозі Документації не конкретизовано, від яких саме виробників повинні бути листи авторизації, тобто вказівки чи посилання на назву будь-якого окремо визначеного виробника зазначена вимога Документації не містить.

За твердженням Замовника, на виконання вимог статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовником у назві колонки 2 таблиці 1 додатку 4 Документації, передбачена можливість учасникам пропонувати еквівалент товару, а саме зазначено: "Найменування та технічні характеристики товарів, що пропонуються учасником (або еквівалент)".

Враховуючи вищевикладене, на думку Замовника, вимога про надання учасниками листів авторизації від виробників не може бути дискримінаційною, оскільки не обмежує коло потенційних учасників, з огляду на наступне:

- Замовник не позбавляє права пропонувати учасникам Процедури закупівлі еквівалент товару;

- Замовник не вимагає від учасників Процедури закупівлі надання листів авторизації від конкретизованих, окремо визначених виробників, наприклад, від Херох, як стверджує Скаржник;

- визначення в Документації "листи авторизації від виробників" має розумітися учасниками по відношенню до всіх виробників товару.

За твердженням Замовника, зазначена в Документації вимога щодо надання листів авторизації від виробників є лише відповідним підтвердженням та гарантією того, щоб запропонований учасником товар відповідав якісним, технічним вимогам предмету закупівлі та не призвів до зниження якості відбитків, передчасного зношування механізмів обладнання та не призвів до ймовірності виходу обладнання з ладу, що в свою чергу збільшить фінансові витрати на технічне обслуговування та ремонт.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів згідно з додатком 4 Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у додатку 4 Документації.

У додатку 4 Документації міститься таблиця 1, де зазначається інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі:

№ з/п	Найменування та технічні характеристики товарів, що пропонуються учасником (або еквівалент)	Одиниці виміру	Кількість
1	2	3	4
1	Тонер картридж Херох 5790 (в комплекті дві туби, одна лійка)	комп.	37
2	Барабан переносу Херох 5790 XerographicModule	шт.	16
3	Пічка Херох 5790 FuserModule	шт.	4
4	Тонер картридж Херох 5225	шт.	8
5	Картридж Херох 5225 (Drumcartridge)	шт.	5
6	Пічка Херох 5225 FuserModule	шт.	1
7	Тонер картридж Херох 7556 чорний	шт.	8
8	Комплект кольорових тонер картриджів Херох 7556 (Yellow, Magenta, Cyan)	комп.	7
9	Картридж Херох 7556 (Drumcartridge)	шт.	1
10	Вузол очистки ремня переносу Херох 7556 TransferBeltCleaner	шт.	2
11	Збірник відпрацьованого тонера Херох WC74xx/75xx/78xx	шт.	2
12	Сепарація DADH Херох 5790 (бамбукова накладка)	шт.	4
13	Комплект шестерінок блоку проявки 604K54040	шт.	1
14	Картридж HP CE278A	шт.	160
15	Картридж HP CE285A	шт.	40
16	Картридж Epson LQ630	шт.	46
17	Комплект картриджів CANON 9500 markII (Cyan, Green, Grey, Magenta, Matteblack, Photo black, Photo Cyan, Photo Magenta, Red, Yellow)	комп.	30
18	Пічка у сборі HP LJ Professional M1536 RM1 - 7577	шт.	1

19	Ролик захвату паперу LJ M1522 MFP/ M1120 / P1505/ Professional M1536/ P1566/ P1606 RL1-1497	шт.	1
20	Плата форматування (плата форматора) HP 1536MFP:CE544-600	шт.	4
21	Блок живлення Chieftec GPA-400S 400W	шт.	15
Всього		шт./комп.	319/74

Також у додатку 4 Документації міститься вимога, у якій зазначено наступне: "щодо товару зазначеного у Таблиці 1 Технічного завдання документації конкурсних торгів на позиціях з 1 по 13 кожен учасник повинен надати у складі своєї пропозиції оригінали листів авторизації Учасника від виробника товару в якому буде зазначено, що учасник є авторизованим партнером, а також, що витратні матеріали та інші частини та приладдя які він пропонує є оригінальними та повністю відповідають вимогам предмету закупівлі замовника. Даний лист повинен бути адресований Замовнику торгів та повинні бути зазначені назва предмету закупівлі, номер і дата оприлюдненого оголошення на веб-порталі Уповноваженого органу. Лист має бути наданий офіційним представництвом в Україні у разі, якщо в Україні є офіційні представництва виробників. У разі, якщо в Україні відсутні офіційні представництва виробників, лист має бути наданий офіційним представництвом, що відповідає за регіон".

Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації зазначеної вище вимоги, яка містить, в тому числі, розбіжності (в одній частині передбачено надання листів авторизації від виробника товару, в іншому – від офіційного представництва).

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону, зокрема, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

Отже, Замовник має усунути наведені вище розбіжності Документації шляхом внесення до неї відповідних змін.

Враховуючи наведене вище, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.20.4. Частини та приладдя до обчислювальних машин (26.20.40-00.00)" [оголошення № 105172, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2015 № 23/1/1(31.03.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ