



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 809-р/пк-ск від 29.05.2015

вих. лист від №

Мале приватне підприємство "Електех"
вул. Верховина, 6А, оф. 8, м. Київ, 03115

Служба зовнішньої розвідки України
вул. Нагірна, 24/1, м. Київ, 04107

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу малого приватного підприємства "Електех" (надалі – Скаржник, МПП "Електех") від 13.05.2015 № 13/3 (zareєстровану в Комітеті 13.05.2015 за № 8-20/1179-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Службою зовнішньої розвідки України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.20.1. Обладнання спеціального високопродуктивного кластерного обчислювального комплексу (за специфікацією), 1 комплект; 26.20.14-00.00" [оголошення № 074461, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.03.2015 № 206 (05.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Ай Сі Ем Груп" (надалі – ТОВ "Ай Сі Ем Груп"), відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.05.2015 № 699-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.05.2015 № 20-29.1/04-1559-дз Замовник листом від 22.05.2015 № 16/3896/П надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.04.2015 № 18/1 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	ТОВ "Ай Сі Ем Груп"
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Терія" (надалі – ТОВ "Терія")
3)	фізична особа-підприємець Старенко Валерій Миколайович (надалі – ФОП Старенко В. М.)
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "БМС ТЕХНО" (надалі – ТОВ "БМС ТЕХНО")
5)	Скаржник
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Інстрім КТ" (надалі – ТОВ "Інстрім КТ")

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.05.2015 № 18/2 Пропозиції ФОП Старенка В. М., ТОВ "БМС ТЕХНО", Скаржника та ТОВ "Інстрім КТ" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.05.2015 № 18/2 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Ай Сі Ем Груп" та ТОВ "Терія"; Замовник визнав переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Ай Сі Ем Груп".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.05.2015 № 18/2 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "технічна складова пропозиції конкурсних торгів не відповідає технічним вимогам (технічній специфікації) на закупівлю (додаток 2 документації конкурсних торгів):

Пункт технічних вимог	Вимоги	Пропозиція	Причина
1.8	Модуль пам'яті DDR2 2Gb (kingstonVCR800D2D8F 5/2GPC2-6400F) або еквівалент	ОЗП DDR2 Transcend JetRam DDR2 800Mhz 2Гб	Невідповідність технічних характеристик (відсутність технології ECC), не відповідає наявному серверному обладнанню
1.9	Модуль пам'яті DDR3 8Gb GoodRAM PAMIEC Dedikowana W-MEM1333E38G або еквівалент	ОЗП DDR3 AMDDR3 1333 8Gb	Невідповідність технічних характеристик (відсутність технології ECC), не відповідає наявному серверному обладнанню
1.11	Блоки безперебійного живлення Eaton 9135 UPS (4200W/6000VA) або еквівалент	Eaton 9SX 5000VA RT3U 9SX5KiRT	Невідповідність технічних характеристик

МПП "Електех" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції, вважає підстави відхилення Пропозиції Скаржника необґрунтованими, безпідставними та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції МПП "Електех", скасувати рішення про акцепт та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

1. Скаржник зазначає, що згідно з підпунктом 11.11 пункту 11 додатку 2 Документації Замовник зазначив "ДБЖ (6000VA/4200W) або еквівалент".

За інформацією МПП "Електех", воно запропонувало до закупівлі ДБЖ Eaton 9SX 5000 VA RT3U 9SX5KiRT (5000VA/4500W).

Крім цього, Скаржник зазначив наступне "сучасне комп'ютерне обладнання має у складі блоків живлення коректор споживаної потужності, тому реальне споживання в ватах та вольт-амперах рівноцінне, що визначено розробниками виробників сучасного обладнання для зменшення споживчої енергії".

На думку МПП "Електех", запропонований блок безперебійного живлення відповідає заявленій потужності у Ватах (4500 Ватт), споживає менше на 17 % електроенергії, та є більш потужним та з вищим коефіцієнтом корисної дії, ніж заявлений в Документації (4200 Ватт).

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржником запропоновано ДБЖ Eaton 9SX 5000 VA RT3U 9SX5KiRT.

Замовник зазначив, що у технічних вимогах до предмету закупівлі не вказано, для якого типу обладнання буде використовуватися пристрій безперебійного живлення, а лише зазначено його модель і характеристики повної потужності (6000VA) та активної потужності (4200 Вт).

За інформацією Замовника, визначальною характеристикою пристрою безперебійного живлення є його повна потужність, яка вимірюється у Вольт-Амперах. Зазначена характеристика визначає сумарну повну потужність підключеного обладнання незалежно від його типу. Повна потужність пристрою безперебійного живлення, що замовляється, складає 6000ВА, а повна потужність ДБЖ, що пропонується МПП "Електех", складає 5000ВА.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначена у технічних вимогах (технічній специфікації) до предмету закупівлі (додаток 2 Документації).

У примітках до пункту 10 додатку 2 зазначено наступне: "учасник повинен вказати конкретні технічні засоби (із зазначенням моделі, модифікації тощо), які він пропонує поставити на виконання технічних вимог (технічної специфікації) (додаток 2 документації конкурсних торгів) та їх кількість".

Відповідно до підпункту 1.11 пункту 10 додатку 2 Документації до складу товару входить позиція: "пристрої безперебійного живлення".

Згідно з підпунктом 11.11 пункту 11 додатку 2 Документації до пристроїв безперебійного живлення встановлені наступні вимоги: "Eaton 9135 UPS (6000VA/4200W) або еквівалент".

Враховуючи викладене, еквівалент повинен відповідати наступним технічним характеристикам: 6000VA/4200W.

Згідно з поясненнями Скаржника та документами, які містяться у складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, зазначений учасник Процедури закупівлі запропонував до закупівлі, зокрема, пристрої безперебійного живлення "Eaton 9SX 5000VA RT3U 9SX5KiRT" з характеристикою "5000VA", що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Отже, Пропозиція МПП "Електех" була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. За інформацією Скаржника, у підпунктах 11.8, 11.9 пункту 11 додатку 2 Документації Замовник не вказав чітко і зрозуміло необхідність технології ЕСС і не вказав, до якого саме обладнання призначені зазначені підпункти, а вказав лише необхідний об'єм пам'яті у гігабайтах та парт номер.

Як повідомляє МПП "Електех", у вищевказаних пунктах Документації зазначений парт номер не існує та в загальному доступі мережі Інтернет не вказується.

Скаржник повідомляє, що він запропонував пам'ять, на його думку, "з необхідності в подальшому розширенні пам'яті в обладнанні, вказаному у додатку 2, п. 11 підпунктів 11.4 та 11.5".

МПП "Електех" вважає, що Замовник завідомо ввів в оману учасників Процедури закупівлі, не вказавши чітко необхідність ЕСС технології та "необхідність встановлення саме в серверне обладнання даних підпунктів".

На думку Скаржника, запропонована ним пам'ять повністю відповідає технічній документації конкурсних торгів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що вказане в технічній частині Документації визначення предмету закупівлі (у пунктах 11.8 та 11.9) має вичерпну інформацію, оскільки вказані, зокрема, тип ОЗП, об'єм пам'яті.

На думку Замовника, зазначені характеристики при пошуку в мережі Інтернет дають однозначне посилання на зазначені ОЗП на сайтах фірм-виробників, де визначено усі детальні технічні характеристики виробів, у тому числі, підтримка технології ЕСС.

Замовник також зазначив, що під час зазначення ідентифікаційного номеру ОЗП допущена друкарська помилка у визначенні виробника ОЗП (замість KVR зазначено VKR). За інформацією Замовника, перша літера зазначеної аббревіатури визначає назву виробника, а саме компанію Kingston. Замовник вважає, що наведена друкарська помилка не є визначальною, оскільки у розділі "Технічні вимоги до предмету закупівлі" (пункт 11.8) зазначено виробника Kingston; під час введення до пошукової системи, навіть з друкарською помилкою, однозначно надається посилання на відповідний виріб.

Замовник зауважив, що якщо учаснику Процедури закупівлі незрозумілий предмет закупівлі, він міг звернутися до Замовника в установленому законодавством порядку для надання додаткових роз'яснень; МПП "Електех" за роз'ясненнями до Замовника не зверталось.

Замовник також повідомив, що у підпункті 11.9 пункту 11 додатку 2 Документації вказаний опис модуля ОЗП "ОЗП DDR3 8 Gb GoodRAM PAMIEC Dedikowana W-MEM1333E38G або еквівалент", який використовується у наявному обладнанні Замовника. За інформацією Замовника, на сайті виробника та інших сайтах вказані характеристики вищезазначеного обладнання, де чітко визначена підтримка ЕСС технології.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначив, що твердження Скаржника стосовно того, що ним запропоновано пам'ять, яка, на його думку, "з необхідності в подальшому розширенні пам'яті в обладнанні, вказаному у додатку 2, п. 11 підпунктів 11.4 та 11.5" не відповідає дійсності, оскільки у вимогах до робочих станцій (підпункти 11.4 та 11.5 пункту 11 додатку 2 відповідно) Замовником викладені вимоги до типу оперативної пам'яті DDR3, а МПП "Електех" запропонувало пам'ять типу DDR2, які є несумісними.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпунктів 1.8 та 1.9 пункту 10 додатку 2 Документації до складу товару входять позиції: "модуль пам'яті DDR2" та "модуль пам'яті DDR3" (відповідно).

Згідно з підпунктом 11.8 пункту 11 додатку 2 Документації до модуля пам'яті DDR2 встановлені наступні вимоги: "ОЗП DDR2 2Gb kingston VKR800D2D8F5/2G PC2-6400F або еквівалент".

Відповідно до підпункту 11.9 пункту 11 додатку 2 Документації до модуля пам'яті DDR3 встановлені наступні вимоги: "ОЗП DDR3 8Gb GoodRAM PAMIEC Dedikowana W-MEM1333E38G або еквівалент".

Враховуючи викладене, еквівалент "kingston VKR800D2D8F5/2G PC2-6400F" повинен відповідати наступним технічним характеристикам: "ОЗП DDR2 2Gb", а еквівалент "GoodRAM PAMIEC Dedikowana W-MEM1333E38G" повинен відповідати наступним технічним характеристикам: "ОЗП DDR3 8Gb".

Слід зазначити, що Документація не містить вимог стосовно обов'язкової наявності у модулях пам'яті DDR2 та DDR3 технології ECC.

Згідно з документами, які містяться у складі копії Пропозиції МПП "Електех", зазначений учасник Процедури закупівлі запропонував до закупівлі, зокрема, "пам'ять Transcend JetRAM DDR2 800 MHz 2 Гб JM800QLU-2G" з технічними характеристиками: "DDR2 2 Гб" та "пам'ять AMD DDR3 1333 8GB BULK r338G1339U2S-UGOBULK" з технічними характеристиками: "DDR3 8GB".

Замовник не зазначив, яким параметрам, із наведених у технічних вимогах до предмету закупівлі, не відповідала Пропозиція МПП "Електех".

Таким чином, Скаржником не порушені наведені вище вимоги Документації, тому Пропозиція МПП "Електех" була відхилена Замовником неправомірно з наведених вище підстав.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Пропозиція МПП "Електех" була відхилена Замовником правомірно, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити малому приватному підприємству "Електех" у задоволенні його скарги від 13.05.2015 № 13/3.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ