



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 806-р/пк-ск від 29.05.2015

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"МІСТПРОЕКТ"

провулок Тбіліський, 4/10,
оф. 403, м. Київ, 04116

Департамент комунального
господарства та капітального
будівництва Дніпропетровської
міської ради

вул. Виконкомівська, 6,
м. Дніпропетровськ, 49000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МІСТПРОЕКТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "МІСТПРОЕКТ") від 14.04.2015 № 49 (zareєстровану в Комітеті 14.04.2015 за № 8-20/871-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом комунального господарства та капітального будівництва Дніпропетровської міської ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "проектно-вишукувальні роботи "Капітальний ремонт автодорожнього моста № 2 через р. Дніпро в м. Дніпропетровську" [оголошення № 076958, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 06.03.2015 № 207 (06.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 14.04.2015 № 510-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 15.04.2015 № 20-29.2/06-1138-дз Замовник листом від 20.04.2015 № 3/1264 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "МІСТПРОЕКТ" у Скарзі повідомило, що вимога документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конусних торгів від 30.03.2015 № 77, (надалі – Документації) стосовно надання для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів проектів-аналогів на капітальний ремонт автодорожніх мостів довжиною більш 500 м обмежує конкуренцію та дискримінує тих учасників, які мають досвід виконання аналогічних договорів мостів з довжиною меншою, ніж вимагає Замовник.

На думку Скаржника, відповідно до підпункту 1.2 пункту 1 ДБН В.2.3-22:2009 за довжиною мости поділяються на: малі – до 25 м, середні – від 25 м до 100 м, великі – понад 100 м. Автодорожні (у тому числі, міські) мости завдовжки менше, ніж 100 м, але з прогонами понад 60 м також відносяться до великих. До позакласних віднесено мости: з прогонами понад 100 м, завдовжки понад 300 м з прогонами понад 60 м, завдовжки понад 500 м з індивідуальними конструкціями прогонових будов та опор, мости зі складними статистичними схемами різних систем суміщених мостів з їздою в одному або у різних рівнях, мости з розвідними прогонами.

За інформацією Скаржника, відповідно до Документації технічні показники мосту відповідають показникам, що відносяться до позакласних мостів. Проте, відповідно до абзацу третього пункту Г1 додатку Г ДСТУ-НБВ.1.2-16:2013 "Визначення класу наслідків (відповідальності) та категорії складності об'єктів будівництва" до об'єктів транспортної мережі загальнодержавного рівня відносяться великі, позакласні (згідно з ДБН В.2.3-22:2009) та інші.

Скаржник зауважив, що прийняти участь у Процедурі закупівлі зможуть лише ті учасники, які мають досвід розробки проектів-аналогів на капітальний ремонт автодорожніх мостів довжиною більш 500 м.

При цьому, як повідомляє Скаржник, у розподілі автодорожніх мостів позакласні мости складають близько 0,3 % від загальної кількості всіх мостів в Україні.

Скаржник вважає, що взагалі наявність досвіду розробки проектів-аналогів на капітальний ремонт автодорожніх мостів з прогонами понад 100 м, завдовжки понад 300 м з прогонами понад 60 м, завдовжки понад 500 м з індивідуальними конструкціями прогонових будов та опор, мости зі складними статистичними схемами різних систем суміщених мостів з їздою в одному або у різних рівнях, мости з розвідними прогонами є достатнім підтвердженням досвіду виконання аналогічних договорів.

Замовник з цього питання повідомив, що згідно з повідомленням експлуатуючої організації міського комунального підприємства "Дніпроавтоміст" автодорожній міст № 2 через р. Дніпро в м. Дніпропетровську відповідно до пункту 1.2 ДБН В.2.3-22:2009 "Мости та труби. Основні вимоги до проектування" відноситься до позакласних мостів з наступними показниками:

- 1) загальна довжина мосту більше 500 м – 1477,43 м;
- 2) індивідуальні конструкції прогонових будов і опор:
 - судноплавні прогони 90,0 м, складається з індивідуальної двохконсольної рами з підвісним прогоном 33,9 м;
 - прогонові будови мосту (33,9 м; 33,18 м) – індивідуального проектування. До початку виготовлення були зроблені випробування балок, на стенді по результатам випробувань були внесені зміни в робочу документацію по армуванню балок;

- прогонові будови судноплавної частини мосту – двохконсольні рами коробчатого перерізу індивідуального проектування виготовлялися з коробчатих секцій і поєднувалися при монтажі попередньо напружувальних пучків арматури.

За інформацією Замовника, у зв'язку з необхідністю виконання розрахунків за фактично несучої здатності індивідуальних конструкцій мосту, а у подальшому й конструкцій посилення, є доцільним включення до Документації вимоги стосовно надання проектів-аналогів на капітальний ремонт автодорожніх мостів довжиною більше 500 м.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з абзацом першим частини другої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Підпунктом 1 пункту 6 розділу 3 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, довідку про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (досвід роботи не менш 3 років з підтвердженням договорами не менше 3-х розробок проектів-аналогів на капітальний ремонт автодорожніх мостів довжиною більше 500 м).

На засіданні Колегії, яке відбулось 07.05.2015, представник Скаржника повідомив, що має два договори розробок проектів-аналогів на капітальний ремонт мостів довжиною більше 500 м, а не три, як це вимагає Замовник.

Листом від 21.05.2015 № 61 Скаржник надав на розгляд Колегії, зокрема, довідку про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (довжина споруд понад 300 м), в якій міститься інформація про виконання Скаржником двох договорів розробок проектів на капітальний ремонт мостів довжиною 1174,090 м та 766,23 м (згідно з договорами від 08.12.2004 № 3/04 та від 04.10.2007 № 35/07).

Всі інші договори (5 шт) були виконані Скаржником на розробки проектів по капітальному ремонту мостів довжиною менше 500 м, які, за інформацією Скаржника, також належать до категорії позакласних мостів.

На підтвердження зазначеної у довідці інформації Скаржник у додаток до вкладених вище листів надав, зокрема, копії договорів від 08.12.2004 № 3/04 та від 04.10.2007 № 35/07.

Замовник не врахував категорії позакласних мостів та не обґрунтував встановлення у Документації вимоги стосовно надання учасниками Процедури закупівлі договорів розробок проектів-аналогів на капітальний ремонт автодорожніх мостів довжиною більше 500 м не менше 3-х.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації наведеної вище вимоги призводять до порушення прав Скаржника, що є порушенням одного з принципів здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

2. ТОВ "МІСТПРОЕКТ" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учаснику дозволяється залучати до надання послуг субпідрядні організації в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

На думку Скаржника, вказана вимога Документації суперечить пункту 19 частини другої статті 22 Закону, оскільки Замовник не може заборонити учаснику залучати субпідрядні організації в обсязі менше, ніж 20 відсотків.

За інформацією Скаржника, інший пункт Документації містить вимогу згідно з пунктом 19 частини другої статті 22 Закону, отже, як зазначає Скаржник, Документація містить дві взаємовиключні вимоги, що, на думку Скаржника, є дискримінацією.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 19 частини другої статті 22 Закону у разі закупівлі робіт або послуг – вимогу про зазначення учасником у пропозиції конкурсних торгів інформації (повне найменування та місцезнаходження) про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

Додаток 1 Документації містить, зокрема, наступну примітку: "учаснику дозволяється залучення до надання послуг субпідрядних організацій в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю. Для цього в пропозиції конкурсних торгів учасник надає усі необхідні документи, передбачені пунктом 8 розділу 3 Документації".

Відповідно до пункту 8 розділу 3 Документації у разі закупівлі робіт або послуг учасник Процедури закупівлі зазначає у пропозиції конкурсних торгів повне найменування та місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

Враховуючи викладене, вимога додатку 1 Документації не узгоджуються з вимогами Закону.

Таким чином, Замовник має узгодити вказаний вище пункт Документації з вимогами Закону шляхом внесення змін до Документації.

3. ТОВ "МІСТПРОЕКТ" у Скарзі повідомило, що Скаржник листом від 03.04.2015 № 45 надіслав Замовнику звернення щодо усунення порушення під час проведення Процедури закупівлі, яке, за інформацією Скаржника, було отримано Замовником 08.04.2015.

За інформацією Скаржника, Замовник не надав відповіді на вказане звернення (ні поштою, ні електронною поштою, ані факсимільним зв'язком).

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 23 Закону фізична/юридична особа має право не пізніше, ніж за 10 днів (за 5 днів – у разі скороченої процедури) до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

ТОВ "МІСТПРОЕКТ" надало на розгляд Колегії, зокрема:

- копію листа від 03.04.2015 № 45, адресованого Замовнику, в якому Скаржник просить Замовника внести зміни до Документації;
- копію рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу, згідно з яким вказаний вище лист було вручено Замовнику 08.04.2015.

Таким чином, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині, оскільки вказаний вище лист не є зверненням за роз'ясненнями щодо Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у пунктах 1 та 2 мотивувальної частини цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент комунального господарства та капітального будівництва Дніпропетровської міської ради внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "проектно-вишукувальні роботи "Капітальний ремонт автодорожнього моста № 2 через р. Дніпро в м. Дніпропетровську" [оголошення № 076958, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 06.03.2015 № 207 (06.03.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ