



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 433-р/пк-ск від 01.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"СТАТПОСТАЧ"

вул. Авіаконструктора Антонова, 5-А,
оф. 306, м. Київ, 03186

Державна пенітенціарна служба України

вул. Мельникова, 81, м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СТАТПОСТАЧ" (надалі – Скаржник, ТОВ "СТАТПОСТАЧ") від 19.03.2015 № 19.03/206 (зареєстровану в Комітеті 23.03.2015 за № 8-20/618-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації на закупівлю – "Код 10.12.2. М'ясо курей патраних І категорії заморожене" [оголошення № 031917, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.01.2015 № 179/1/1(29.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до кваліфікаційної документації.

Рішенням Колегії від 23.03.2015 № 358-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 24.03.2015 № 20-29.1/06-823-дз Замовник листами від 24.03.2015 № 7/5-371/4015, від 24.03.2015 № 7/5-373/4015 та від 26.03.2015 № 7/5-446/40-15 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів Колегія встановила наступне.

1. У Скарзі ТОВ "СТАТПОСТАЧ" повідомляє, що у кваліфікаційній документації (надалі – Документація) Замовник встановив вимогу стосовно можливості підписання кваліфікаційної пропозиції лише посадовою особою учасника, чим обмежив право учасника на залучення інших осіб, які не є посадовими особами учасника на підписання кваліфікаційної пропозиції.

Скаржник повідомляє, що ТОВ "СТАТПОСТАЧ" не має спеціалістів у сфері державних закупівель, у зв'язку з чим залучає таких фахівців на договірних засадах до підготовки кваліфікаційної пропозиції, представництва інтересів під час проведення процедури закупівлі.

На думку ТОВ "СТАТПОСТАЧ", сформулювавши таким чином вимогу у Документації, Замовник звужує коло осіб, які можуть представляти інтереси учасника під час проведення Процедури закупівлі лише його посадовими особами. Зазначена вимога унеможливує залучення до здійснення представництва інтересів учасника особами, які не є його посадовими особами, зокрема, юристів, адвокатів, експертів/спеціалістів у сфері державних закупівель, інших осіб за довіреністю.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації та передбачити можливість підписання кваліфікаційної пропозиції уповноваженою особою учасника Процедури закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що ним для усунення порушень, зазначених у Скарзі, до Документації були внесені зміни.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно пункту 1 розділу III Документації, зокрема, "кваліфікаційна пропозиція подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та у запечатаному конверті.

Усі сторінки кваліфікаційної пропозиції учасника (з обох боків аркуша незалежно від наявності тексту) повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника...".

Разом з цим, на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовником розміщено зміни до Документації від 26.03.2015 № 7/5-420/40-15, відповідно до яких вказаний пункт Документації в цій частині викладений Замовником в наступній редакції: "Усі сторінки кваліфікаційної пропозиції учасника (з обох боків аркуша незалежно від наявності тексту) повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої особи учасника".

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо, обставини,

зазначені, зокрема, в абзаці п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, тому Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. Як зазначає Скаржник, у Документації передбачено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати документ (оригінал), що підтверджує надання забезпечення разом із оформленою пропозицією у запечатаному вигляді. Копія документу прошивається з пропозицією конкурсних торгів разом з документами банку, що видав гарантію.

За інформацією Скаржника, у Документації Замовник не визначив перелік документів банку, які необхідно надати у складі кваліфікаційної пропозиції.

На думку Скаржника, ДПтС повинна внести зміни до Документації та встановити перелік документів від банку, які необхідно надати у складі кваліфікаційної пропозиції.

Замовник з цього питання повідомив, що ним для усунення порушень, зазначених у Скарзі, до Документації були внесені зміни.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу III Документації, зокрема, "конкурсна пропозиція учасників, що подається на другий (ціновий) етап торгів повинна супроводжуватися документом (оригінал), що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Способом (формою, видом) надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів є банківська гарантія, яка оформляється згідно з вимогами, наданими у додатку 7 Документації.

Документ (оригінал), що підтверджує забезпечення надається разом із оформленою пропозицією у запечатаному вигляді. Копія документу прошивається з пропозицією конкурсних торгів разом з документами банку, що видав гарантію".

У додатку 7 Документації Замовником наведені вимоги до банківської гарантії.

Документація не містить переліку документів банку, які мають бути надані учасником Процедури закупівлі у складі своєї кваліфікаційної пропозиції.

Разом з цим, на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовником розміщено зміни до Документації від 26.03.2015 № 7/5-420/40-15, відповідно до яких вказаний пункт Документації в цій частині викладений Замовником в наступній редакції: "Копія документу прошивається з пропозицією конкурсних торгів".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, тому Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. Скаржник вважає неправомірною вимогу щодо надання нотаріально завіреної копії експлуатаційного дозволу (дозволів) учасника для потужностей з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів.

На думку Скаржника, Замовник вимагає надання від учасників Процедури закупівлі експлуатаційних дозволів, виданих на ім'я учасника, однак, враховуючи положення Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів", такий дозвіл видається виключно виробникам харчової продукції, що свідчить про те, що встановлена Замовником дана вимога кваліфікаційної документації носить дискримінаційний характер, оскільки Замовник обмежує коло учасників тими, хто є безпосередніми виробниками товару, який є предметом закупівлі.

Скаржник повідомляє, що він не є виробником харчової продукції, яка є предметом закупівлі, тому не може надати експлуатаційного дозволу учасника на продукцію, яка є предметом закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги ДПтС України повідомляє, що для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, нотаріально завірени копії експлуатаційних дозволів для потужностей з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів.

Замовник зазначає, що відповідно до вимог Документації документи, які не передбачені законодавством для учасників Процедури закупівлі, не подаються ними в складі пропозиції конкурсних торгів. Замість зазначеного документу від учасника Процедури закупівлі подається довідка в довільній формі, в якій вказуються обґрунтовані причини неподанням учасником документу.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Частиною третьою статті 38 Закону передбачено, зокрема, що кваліфікаційна документація може містити також іншу інформацію, яку замовник вважає за необхідне включити до неї.

Згідно з абзацом другим пункту 2 розділу III Документації кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з кваліфікаційної частини.

Відповідно до абзацу четвертого та підпункту "г" пункту 2 розділу III Документації кваліфікаційна частина повинна містити документи згідно з додатком 3 Документації.

У таблиці 1 додатку 3 Документації Замовником встановлений перелік документів для підтвердження інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям.

Зазначена таблиця містить примітку, що у разі, якщо учасник відповідно до чинного законодавства не зобов'язаний у своїй діяльності складати/отримувати вказані документи, про це зазначається у відповідній довідці, яка складається у довільній формі і містить посилання на відповідні норми законодавства.

Підпунктом 1.1 пункту 1 таблиці 1 додатку 3 Документації передбачено, зокрема, надання учасниками Процедури закупівлі "нотаріально завірених копій експлуатаційних дозволу (дозволів) учасника, для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів згідно з вимогами статті 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів".

Згідно з частиною першою статті 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" оператори потужностей (об'єктів), що здійснюють в Україні діяльність з виробництва та/або обігу харчових продуктів, підконтрольних санітарній службі, повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря, який видається на кожну з таких потужностей (об'єктів), що використовуються для здійснення вищезазначеної діяльності.

Статтею 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" визначено, що:

- експлуатаційний дозвіл – дозвіл, який видається відповідним головним державним санітарним лікарем та/або відповідним головним державним інспектором ветеринарної медицини оператору потужностей (об'єкта) на підставі перевірки дотримання цими потужностями (об'єктами) санітарних заходів і технічних регламентів, та дозволяє оператору потужностей (об'єкта) здійснювати господарську діяльність згідно з цим Законом;

- оператор потужностей – виробник, який здійснює передбачені цим Законом види діяльності, використовуючи потужності (об'єкти), які належать йому на правах власності або користування;

- виробник – фізична або юридична особа (її філії, відділення, інші відокремлені підрозділи, представництва), що здійснює господарську діяльність з виробництва харчових

продуктів, харчових добавок, ароматизаторів, дієтичних добавок, допоміжних матеріалів для переробки та допоміжних засобів і матеріалів для виробництва з метою введення їх в обіг, а також обіг;

- потужності (об'єкти) – територія, споруди або комплекс споруд, приміщення, будівлі, обладнання та інші засоби, включаючи транспортні засоби, що використовуються у виробництві або обігу об'єктів санітарних заходів;

- обіг – переміщення (транспортування) або зберігання та будь-які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування.

Таким чином, суб'єкти господарювання, які здійснюють господарську діяльність з виробництва харчових продуктів та/або обігу харчових продуктів [зокрема, переміщення (транспортування) або зберігання], повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря.

Враховуючи викладене, встановивши наведену вимогу у Документації, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. На думку Скаржника, вимога Документації щодо надання копій медичних книжок водіїв, експедиторів є неправомірною, оскільки згідно з чинним законодавством обробка персональних даних стосовно стану здоров'я фізичної особи заборонена.

Замовник повідомляє, що відповідно до вимог Документації документи, які не передбачені законодавством для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми у складі своїх кваліфікаційних пропозицій. За інформацією ДПтС України, замість цього подається оригінал довідки учасника у довільній формі із викладеним обґрунтуванням.

Як зазначає Замовник, Документацією передбачено надання листа-згоди на обробку персональних даних учасника (для фізичних осіб-підприємців).

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону Замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії, як, зокрема, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 таблиці 1 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку на фірмовому бланку учасника, що містить інформацію про наявність у учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід роботи. До довідки надати копії медичних книжок водіїв, експедиторів, що завірені учасником".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником наведеної вимоги у Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "СТАТПОСТАЧ" у задоволенні його скарги від 19.03.2015 № 19.03/206.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ