



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 552-р/пк-ск від 20.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Фиш Маркет"
вул. Раїси Окіпної, буд. 8,
оф. 3, м. Київ, 02002

Державна пенітенціарна
служба України
вул. Мельникова, 81,
м. Київ, 04050

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Фиш Маркет" (надалі – Скаржник, ТОВ "Фиш Маркет") від 06.04.2015 № 08/04 (зарєєстровану в Комітеті 06.04.2015 за № 8-20/776-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник, ДПтС України) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "10.20.1. Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (путас, сардинела, піленгас)" [оголошення № 031915, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.01.2015 № 179/1/1 (29.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника, скасувати рішення про відхилення кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Фиш Маркет".

Рішенням Колегії від 07.04.2015 № 466-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Замовник листами від 02.04.2015 № 7/5-482/4015 та від 02.04.2015 № 7/5-483/4015 та у відповідь на запит Колегії від 07.04.2015 № 20-29.1/06-1033-дз листом від 14.04.2015 № 7/5-588/4015 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття кваліфікаційних пропозицій (І етап) від 17.03.2015 № 2 свої кваліфікаційні пропозиції запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Тесткабель" (надалі – ТОВ "Тесткабель");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Санкир" (надалі – ТОВ "Санкир");
- товариство з обмеженою відповідальністю "ЗИИЛ" (надалі – ТОВ "ЗИИЛ");
- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торгів Дім "Нерей" (надалі – ТОВ ТД "Нерей");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Азімут" (надалі – ТОВ "Азімут");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Гран-Терра" (надалі – ТОВ "Гран-Терра");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Поділля Промпостач" (надалі – ТОВ "Поділля Промпостач").

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (попередня кваліфікація І етап) від 26.03.2015 № 2 кваліфікаційні пропозиції ТОВ "Тесткабель", ТОВ "Санкир", ТОВ "ЗИИЛ", Скаржника та ТОВ "Азімут" були відхилені Замовником на підстав пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – кваліфікаційні пропозиції не відповідають умовам кваліфікаційної документації.

Відповідно до пункту 9 вказаного протоколу оцінки за результатами попередньої кваліфікації (І етап) відбір пройшли кваліфікаційні пропозиції ТОВ ТД "Нерей", ТОВ "Гран-Терра" та ТОВ "Поділля Промпостач".

Відповідно до вищезазначеного протоколу оцінки кваліфікаційна пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з чотирьох підстав.

Скаржник не погоджується з таким рішенням Замовника, вважає його необґрунтованим та просить, зокрема, зобов'язати ДПтС України скасувати рішення Замовника про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

1. Перша підстава відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника: "копія балансу за 2014 рік та копія звіту про фінансові результати за 2014 рік без відмітки про прийняття органом Держкомстату".

Скаржник повідомляє, що відповідно до норм чинного законодавства України з метою забезпечення функціонування системи електронної звітності в органах державної статистики, у 2015 році змінено порядок приймання та обробки фінансової звітності, яка здійснюється за допомогою автоматизованої системи "Єдине вікно подання електронної звітності".

За інформацією Скаржника, ТОВ "Фиш Маркет" надало у складі кваліфікаційної пропозиції копію квитанції, що підтверджує прийняття органами Держкомстату України фінансової звітності за 2014 рік.

Стосовно наведеної підстави відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III кваліфікаційної документації зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 02.03.2015 № 19, (надалі – Документація) кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини.

Згідно з підпунктом "г" пункту 2 розділу III Документації кваліфікаційна частина повинна містити документи згідно з додатком 3 Документації.

Відповідно до підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 4 таблиці 1 додатку 3 Документації для підтвердження фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі у складі своїх кваліфікаційних пропозицій повинні були надати наступні документи відповідно:

- копію балансу за 2014 рік з відміткою про прийняття органом Держкомстату;
- копію звіту про фінансові результати за 2014 рік з відміткою про прийняття органом Держкомстату.

Пунктом 2.1 Порядку подання електронної звітності до органів державної статистики, затвердженого наказом Державного комітету статистики України від 12.01.2011 № 3 (zareєстрований в Міністерстві юстиції України 29.03.2011 за № 408/19146) (надалі – Порядок) визначено:

- звіт в електронному вигляді – електронний документ, що є формою статистичної звітності або фінансової звітності, сформованою за допомогою програмного забезпечення і поданою респондентом згідно з цим Порядком;
- квитанція про одержання електронного звіту – електронний документ, що формується центром обробки електронних звітів – структурним підрозділом Головного міжрегіонального управління статистики у місті Києві та засвідчує факт і час одержання електронного звіту.

Згідно з пунктом 3.1 Порядку, зокрема, у разі подання респондентом звітності в електронному вигляді він має право не подавати відповідні форми статистичної та/або фінансової звітності на папері.

У складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва у складі балансу станом на 31.12.2014 та звіту про фінансові результати за 2014 рік.

Скаржник надав копію квитанції № 2 про прийняття вказаних документів Центром обробки електронних звітів Держстату України 09.02.2015.

Враховуючи викладене, кваліфікаційна пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника: "інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення Міністерства юстиції України від 11.03.2015 № 08-31326/ЕДРО видана на директора, а не на уповноважену особу".

Скаржник повідомляє, що на уповноважену особу товариства – Батюк Н.Т. видана довідка МВС України щодо непритягнення вказаної особи до адміністративних стягнень за корупційні правопорушення.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційне правопорушення Міністерства юстиції України видана на директора, а не на уповноважену особу.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 8.1 пункту 8 таблиці 2 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх кваліфікаційних пропозицій повинні були надати "оригінал або нотаріально завірнену копію документа, виданого уповноваженим органом, що містить відомості про те, що службова (посадова) особа учасника**, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізична особа-підприємець, яка є учасником, не була притягнута згідно із законом до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення (документ, виданий в період 10 календарних днів до дати розкриття кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів)".

Вказана вимога документації містить наступну примітку: "***до службової (посадової) особи, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, належать службові (посадові) особи, які підписують кваліфікаційну пропозицію конкурсних торгів, беруть участь у процедурі розкриття кваліфікаційних пропозицій, укладають договір про закупівлю".

Відповідно до наданих Скаржником у складі своєї кваліфікаційної пропозиції документів директором ТОВ "Фиш Маркет" є Поляков С.О.

Згідно з довідкою від 02.03.2015 № 8, наданою Скаржником у складі своєї кваліфікаційної пропозиції, особою, уповноваженою представляти інтереси підприємства під час проведення процедури закупівлі є Батюк Н.Т. Вказана особа представляла інтереси ТОВ "Фиш Маркет" під час розкриття кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, про що свідчить підпис зазначеної особи у вказаному протоколі.

У складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника міститься копія інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення від 11.03.2015 № 08-31326/ЕДРО, видана на ім'я директора товариства – Полякова С.О.

Також у складі своєї кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Фиш Маркет" надало довідку Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України від 04.03.2015 № 391102, видану на ім'я Батюк Н.Т., згідно з якою "адміністративних стягнень за корупційні правопорушення не зареєстровано".

Враховуючи викладене, кваліфікаційна пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника: "відсутній оригінал відгуків, що виданий Замовником з яким було укладено договорів від 17.11.2015 № К-15, що наведений у довідці щодо виконання аналогічних договорів".

У Скарзі ТОВ "Фиш Маркет" повідомляє, що у складі кваліфікаційної пропозиції Скаржника відсутній договір від 17.11.2015 № К-15, а також посилання на такий договір, а тому така підстава відхилення є безпідставною та надуманою.

Як зазначає Скаржник договору від 17.11.2015 не може бути взагалі, оскільки листопад 2015 року ще не настав.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що "вказане зазначено у зв'язку із технічною помилкою".

Представник Замовника, присутній на засідання Колегії, яке відбулося 20.04.2015, повідомив, що вказана вище невідповідність кваліфікаційної пропозиції Скаржника була зазначена членами комітету з конкурсних торгів у протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів (попередня кваліфікація I етап) від 26.03.2015 № 2 помилково.

Враховуючи викладене та пояснення представника ДПтС України кваліфікаційна пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Четверта підстава відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника: "відсутня інформація про те, що учасник ознайомився з істотними умовами договору, які зазначені в цій кваліфікаційній документації, та погоджується із включенням їх до договору про закупівлю, якщо його пропозиція буде акцептована".

Стосовно наведеної підстави відхилення кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Фиш Маркет" Скаржник повідомляє, що викладення інформації у формі довідки-інформації у Документації не передбачалося.

Як зазначає Скаржник, ТОВ "Фиш Маркет" виклало необхідну інформацію у формі, визначеній додатком 6 Документації.

На думку ТОВ "Фиш Маркет, підписання інформації за такою формою керівником, скріплення її печаткою і надання до складу кваліфікаційної пропозиції свідчить про те, що учасник ознайомився з істотними умовами договору, які зазначені в Документації та погоджується із їх включенням до договору про закупівлю.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що відповідно до вимог Документації учасник Процедури закупівлі повинен був надати у складі кваліфікаційної пропозиції інформацію про те, що він ознайомився з істотними умовами договору, які зазначені в Документації та погоджується з їх включенням до договору про закупівлю, якщо його пропозиція буде акцептована.

Замовник повідомляє, що Скаржник не надав зазначену вище інформацію.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом "б" пункту 2 розділу III Документації кваліфікаційна частина повинна містити інформацію про те, що учасник ознайомився з істотними умовами договору, які зазначені в цій кваліфікаційній документації, та погоджується із включенням їх до договору про закупівлю, якщо його пропозиція буде акцептована.

Відповідно до пункту 2 розділу VI Документації істотні умови договору зазначаються відповідно до додатку 6 Документації.

У додатку 6 Документації Замовник визначив основні умови, які будуть включені до договору про закупівлю.

У складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника міститься документ "Основні умови, які будуть включені до договору про закупівлю" б/д б/н, який підписаний директором ТОВ "Фиш Маркет" та скріплений печаткою товариства.

Документація не містить вимог, у якому саме вигляді учасники Процедури закупівлі мають надати інформацію про те, що учасник ознайомився з істотними умовами договору, які зазначені в Документації, та погоджується із включенням їх до договору про закупівлю, якщо його пропозиція буде акцептована.

Наданий Скаржником документ оформлений ТОВ "Фиш Маркет", як і інші документи, підготовлені вказаним учасником Процедури закупівлі.

Таким чином, кваліфікаційна пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи викладене вище, кваліфікаційна пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів (попередня кваліфікація I етап) від 26.03.2015 № 2.

5. У Скарзі ТОВ "Фиш Маркет" просить, зокрема, "встановити порушення Замовником першого етапу попередньої кваліфікації та зобов'язати ДПтС України визнати

кваліфікаційну пропозицію Скаржника такою, що відповідає вимогам Документації та пройшла відбір за результатами попередньої кваліфікації".

Зазначене було б можливо за умови відповідності кваліфікаційної пропозиції Скаржника вимогам Документації.

У зв'язку з цим Колегією була розглянута кваліфікаційна пропозиція ТОВ "Фиш Маркет" та встановлено наступне.

Відповідно до таблиці 1 додатку 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні були надати "нотаріально завірені копії висновку (висновків) державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар що пропонується до постачання та пакування цього товару згідно з вимогами Закону України № 4004-12 "Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення" із змінами".

Згідно зі статтею 1 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення":

- державна санітарно-епідеміологічна експертиза – це вид професійної діяльності органів державної санітарно-епідеміологічної служби, що полягає у комплексному вивченні об'єктів експертизи з метою виявлення можливих небезпечних факторів у цих об'єктах, встановленні відповідності об'єктів експертизи вимогам санітарного законодавства, а у разі відсутності відповідних санітарних норм – в обґрунтуванні медичних вимог щодо безпеки об'єкта для здоров'я та життя людини;

- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи – документ установленної форми, що засвідчує відповідність (невідповідність) об'єкта державної санітарно-епідеміологічної експертизи медичним вимогам безпеки для здоров'я і життя людини, затверджується відповідним головним державним санітарним лікарем і є обов'язковим для виконання власником об'єкта експертизи;

- об'єкт державної санітарно-епідеміологічної експертизи – будь-яка діяльність, технологія, продукція та сировина, проекти нормативних документів, реалізація (функціонування, використання) яких може шкідливо вплинути на здоров'я людини, а також діючі об'єкти та чинні нормативні документи у випадках, коли їх шкідливий вплив встановлено в процесі функціонування (використання), а також у разі закінчення встановленого терміну дії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

Відповідно до статті 11 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" державній санітарно-епідеміологічній експертизі підлягають, зокрема: продукція, напівфабрикати, речовини, матеріали та небезпечні фактори, використання, передача або збут яких може завдати шкоди здоров'ю людей.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 18 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" державній санітарно-епідеміологічній експертизі підлягають допоміжні засоби та матеріали для виробництва та обігу, що вводяться в обіг.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" обігом є переміщення (транспортування) або зберігання та будь-які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування.

У складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника відсутня нотаріально завірена копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на пакування товару, що пропонується до постачання, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник просить, зокрема, встановити порушення Замовником першого етапу попередньої кваліфікації Процедури закупівлі.

Разом з цим, рішенням Колегії від 20.04.2015 № 551-р/пк-ск у зв'язку з виявленими порушеннями, було зобов'язано Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

У зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 5 мотивувальної частини цього рішення, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Фиш Маркет" у задоволенні його скарги від 06.04.2015 № 08/04.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ