



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 784-р/пк-ск від 27.05.2015

вих. лист від

№

Приватне акціонерне
товариство
"Страхова компанія "КРОНА"
вул. Межигірська, 32-А,
м. Київ, 04071

Державне підприємство
"Державний інформаційно-
аналітичний центр моніторингу
зовнішніх товарних ринків"
вул. Воровського, 22,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "КРОНА" (надалі – Скаржник, ПрАТ СК "КРОНА") від 09.04.2015 № 249 (zareєстровану в Комітеті 10.04.2015 за № 8-20/859-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Державний інформаційно-аналітичний центр моніторингу зовнішніх товарних ринків" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "65.12.1. Послуги щодо страхування від нещасних випадків і страхування здоров'я [Послуги добровільного медичного страхування (безперервного страхування здоров'я працівників)]" [оголошення № 068687, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 27.02.2015 № 202 (27.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника відмінити рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Страхова компанія" "Професійне страхування";
- у разі неможливості усунення порушень, які виникли через порушення законодавства з питань державних закупівель – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.04.2015 № 507-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.04.2015 № 20-29.3/06-1150-дз листами від 14.05.2015 № 5.2/938 та від 20.05.2015 № 5.2/1009 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення за Скаргою.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/н, яке відбулося 27.03.2015, свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- приватне акціонерне товариство "Страхова компанія "Юнісон-Гарант" (надалі – ПрАТ СК "Юнісон-Гарант");
- Скаржник;
- товариство з додатковою відповідальністю "Страхова компанія "Професійне страхування" (надалі – ТОВ СК "Професійне страхування");
- публічне акціонерне товариство "Страхова компанія "Універсальна" (надалі – ПАТ СК "Універсальна");
- приватне акціонерне товариство "Українська пожежно-страхова компанія" (надалі – ПрАТ УПСК);
- приватне акціонерне товариство "Страхова компанія "Інтерекспрес" (надалі – ПрАТ СК "Інтерекспрес").

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) б/н, яке відбулося 02.04.2015, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПрАТ СК "Юнісон-Гарант", ПрАТ СК "Інтерекспрес" були відхилені на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/н, яка відбулася 02.04.2015, до оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ТОВ СК Професійне страхування", ПАТ СК "Універсальна" та ПрАТ УПСК.

Відповідно до пункту 9 вказаного протоколу оцінки за результатами оцінки найбільш економічно вигідною була визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ СК "Професійне страхування".

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) б/н, яке відбулося 02.04.2015, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з трьох підстав через невідповідність пропозиції конкурсних торгів ПрАТ СК "КРОНА" кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону та у зв'язку з відсутністю документів, які підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, визначені статтями 16 та 17 Закону.

Скаржник не погоджується з підставами відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів та зазначає, що ПрАТ СК "КРОНА" виконало всі умови передбачені Законом та вимогами документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація).

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "не підтверджена ціна пропозиції учасника: форма згідно з додатком № 1 пропозиції конкурсних торгів не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, оскільки відомості, викладені в пропозиції не підтверджуються документально та суперечать даним інших документів пропозиції учасника, – правилам добровільного медичного страхування (безперервного страхування здоров'я), аркуші 173-208 пропозиції), а саме – в Правилах відсутні страхові тарифи (базові), в тому числі, не міститься розмежування тарифів за віком застрахованої особи, що унеможливило перевірку відповідності (підтвердження чи спростування) страхового тарифу зазначеного учасником в пропозиції (колонка 5 форми згідно з додатком № 1)".

У Скарзі ПрАТ СК "КРОНА" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, через відсутність в Правилах базових страхових тарифів та розмежування тарифів.

На думку Скаржника, така підстава є надуманою, оскільки згідно з умовами Документації Замовник вимагав лише Правила добровільного медичного страхування, зареєстровані в уповноваженому органі, під час видачі ліцензії на право здійснення відповідного виду страхування.

За інформацією Скаржника, у Документації відсутня вимога щодо необхідності надання або розрахунку базових тарифів та розмежування тарифів за віком застрахованих осіб.

Як зазначає у Скарзі ПрАТ СК "КРОНА", надання базових страхових тарифів, розрахованих актуарно, разом із Правилами страхування, є вимогою регулятора під час надання ліцензії страховику. Індивідуальний розрахунок тарифів у кожному окремому випадку страховик здійснює в процесі андеррайтингу, перевірку якого Замовник не мав відповідної кваліфікації здійснювати.

Скаржник повідомляє, що відповідно до статті 17 Закону України "Про страхування" Правила страхування розробляються страховиком для кожного виду страхування окремо і підлягають реєстрації в Уповноваженому органі під час видачі ліцензії на право здійснення відповідного виду страхування.

На думку Скаржника, наявність зареєстрованих належним чином Правил медичного страхування ПрАТ СК "КРОНА" в Уповноваженому органі, свідчить про їх відповідність законодавству та безпідставність Замовника щодо визнання/невизнання їх неналежним чином оформленими.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що ПрАТ СК "КРОНА" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало форму пропозиції конкурсних торгів у якій запропонована ціна пропозиції конкурсних торгів (загальний страховий платіж) становить 83 300 грн, а страховий тариф – 0,85 %, страхова сума зазначена 100 000 грн на одну особу при страховому платежі 850 грн, при цьому загальна страхова сума становить аж 9 800 000 грн.

Замовник повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника є значно меншою самої відповідальності на одну застраховану особу і ПрАТ СК "КРОНА" мало намір надати послугу іншим учасникам торгів фактично за власні резерви.

Як зазначає Замовник, Скаржник надав Правила добровільного медичного страхування (безперервного страхування здоров'я) від 12.12.2006 № 0362485 (далі – Правила страхування) на вісімнадцяти аркушах. Під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник виявив невідповідність копії Правил страхування представленої Замовнику оригіналу документа, який видавався Державною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг Скаржнику після реєстрації у

відповідності до вимог законодавства, а саме – відсутня сторінка 18, з додатком до Правил страхування, що є їх невід'ємною частиною.

За інформацією Замовника, копія Правил страхування не містила відповідного додатку до Правил страхування, який містить "Річні базові страхові тарифи, на основі яких розраховуються сума пропозиції", що передбачена додатком № 1 Пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

Як повідомив Замовник, відсутність у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника додатку до Правил страхування не надала змогу здійснити оцінку наданої інформації про ціну пропозиції конкурсних торгів та, як наслідок, порівняти зазначену інформацію у формі № 1, що заповнюється Учасником, з інформацією, яка повинна була бути надана останнім та міститися в додатку до Правил страхування.

Відсутність додатку до Правил страхування з базовими тарифами страхування, стали перешкодою щодо перевірки відповідності заявленої Скаржником ціни пропозиції конкурсних торгів нормам чинного законодавства стосовно умов укладення договорів добровільного медичного страхування, що унеможливило перевірку відповідності страхового тарифу зазначеного Скаржником у пропозиції конкурсних торгів.

Замовник повідомляє, що направляв відповідний запит до Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, у відповідь на який отримав лист від 28.04.2015 № 2365, який містив копію оригінального примірника Правил страхування Скаржника з додатком № 1 "Річні базові страхові тарифи".

На думку Замовника, ціна пропозиції конкурсних торгів ПрАТ СК "КРОНА" не обґрунтована та документально не підтверджена [в тому числі, Правилами страхування (додаток № 1), що були отримані на від Нацфінпослуг України].

Статтею 982 Цивільного кодексу України встановлено, що істотними умовами договору страхування є предмет договору страхування, страховий випадок, розмір грошової суми, в межах якої страховик зобов'язаний провести виплату у разі настання страхового випадку (страхова сума), розмір страхового платежу і строки його сплати, строк договору та інші умови, визначені актами цивільного законодавства.

Замовник повідомляє, що відповідно до додатку Правил страхування Скаржника, з урахуванням кількості застрахованих осіб від 51 до 100 застрахованих, загальний базовий тариф становить 11,98 %, а не 0,85 %, як це зазначено у пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзаців першого та другого пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з форми "Пропозиція конкурсних торгів" (наведена у додатку 1 Документації).

Пунктом 2 розділу 3 Документації передбачено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям згідно з додатком 3 Документації.

Відповідно до підпункту 11.3 пункту 11 додатку 3 Документації серед документів, які підтверджують право провадження відповідної діяльності та відповідність послуг вимогам Документації (у тому числі, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі), учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "копію Правил добровільного медичного страхування, зареєстрованих в уповноваженому органі при видачі ліцензії на право здійснення відповідного виду страхування, завірених печаткою учасника".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, міститься документ "Пропозиції конкурсних торгів" від 26.03.2015 № 205 за формою, наведеною у додатку 1 Документації із зазначенням відповідної інформації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави невідповідності форми "Пропозиція конкурсних торгів" (додаток № 1) вимогам Документації.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "зміст довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази не відповідає вимогам, встановленим у пункті 1.1 додатку № 3 Документації та частині першій статті 16 Закону, а саме – не містить даних про власне обладнання, матеріально-технічну базу, яка надає можливість забезпечити надання послуг, які закуповуються (техніку, комп'ютери, столи, телефони, обладнання, тощо, у тому числі, наявність структурних підрозділів, філій). Натомість довідка містить інші данні: перелік медичних закладів, включення яких формою № 1 додатку № 3 Документації не вимагалось, але передбачалась пунктом 11.4 додатку № 3 Документації, в частині надання у вигляді окремого документу – довідки про наявність укладених учасником договорів з медичними закладами".

У Скарзі ПрАТ СК "КРОНА" повідомляє, що діяльність страхової компанії беззаперечно передбачає наявність матеріальної бази та є передумовою надання ліцензій на здійснення страхової діяльності.

Скаржник повідомляє, що ПрАТ СК "КРОНА" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало оригінал відповідної довідки, скріплений підписом керівника та завірений печаткою.

Як зазначає ПрАТ СК "КРОНА", наявність у довідці інформації про лікувальні заклади пояснюється тим, що Скаржник здійснює обслуговування своїх застрахованих осіб на матеріально-технічній базі відповідних лікувальних закладів, з якими укладені договори про співробітництво.

За інформацією Скаржника, крім власного консультативно-диспетчерського центру у довідці ПрАТ СК "КРОНА" зазначило перелік медичних установ, обладнання яких використовується для лікування застрахованих у компанії осіб.

У Скарзі ПрАТ СК "КРОНА" повідомляє, що відповідно до Ліцензійних умов провадження страхової діяльності страховик та його відокремлений підрозділ повинні бути забезпечені комп'ютерною технікою і програмним забезпеченням та комунікаційними засобами (телефон, факс, e-mail), що відповідають встановленим вимогам. Страхова діяльність без відповідної матеріальної бази, комп'ютерів тощо, заборонена законом та її наявність при наявності свідоцтва фінансової установи та ігровідних страхових ліцензій не потребує додаткового доказування.

Скаржник зазначає, що відповідно до листа Міністерства економічного розвитку та торгівлі від 04.03.2015 № 3304-05/6769-07 "...у разі якщо в документації конкурсних торгів була передбачена вимога про надання учасником процедури закупівлі документального підтвердження відповідності встановленому у документації конкурсних торгів кваліфікаційного критерію (без конкретизації вимог щодо змісту такого документа) і пропозиція учасника процедури закупівлі містить документи, передбачені документацією конкурсних торгів, замовник приймає рішення про допущення пропозиції такого учасника до оцінки за відсутності підстав, визначених статтею 29 Закону".

Стосовно наведеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 додатку 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "довідку (складену за формою № 1 додатку 3 Документації) про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази,

необхідних для виконання умов договору, в тому числі, про наявність або відсутність регіональної мережі (філії, відділення) із зазначенням їх фактичної адреси та контактних телефонів".

У додатку 3 Документації Замовником наведена, зокрема, форма довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та передбачено наступне: "форма заповнюється учасником та надається у складі кваліфікаційної частини пропозиції учасника":

Найменування	Обладнання, яке планує використовувати Учасник		
	Кількість	Власне/орендоване (найменування власника)	Поточне місце знаходження
1.....			

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, довідка від 26.03.2015 № 206 про наявність у ПрАТ СК "КРОНА" обладнання та матеріально-технічної бази за формою, встановленою у додатку 3 Документації.

У вказаній вище довідці відсутня інформація про обладнання, яке планує використовувати Скаржник під час надання послуг, що є предметом закупівлі.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "не підтверджено строку роботи учасника на страховому ринку, а саме – довідка про строк роботи учасника на страховому ринку України та досвід з корпоративного страхування працівників на підприємствах або організаціях (найбільші проекти) (аркуш 17 пропозиції учасника) містить строк дії договорів: "з 2001 року по 2014 рік", у той час, коли строк дії ліцензії № 293773 Серія АЕ на право провадження страхової діяльності у формі добровільного медичного страхування (безперервного страхування здоров'я), яку надано учасником у складі конкурсної пропозиції (аркуш 171): "Строк дії ліцензії: з 29.04.2006 року безстроковий".

Скаржник повідомляє, що у Документації Замовником встановлена вимога щодо наявності в учасника досвіду корпоративного страхування працівників на підприємствах або організаціях не менше 3 років.

Скаржник зазначає, що ПрАТ СК "КРОНА" надало безстрокову ліцензію з початком своєї дії з 2006 року, тобто із строком дії вже не менше 9 років.

У Скарзі ПрАТ СК "КРОНА" повідомляє, що також додатково було зазначено про наявність більш раннього стажу корпоративного медичного страхування (договори корпоративного медичного страхування, які були укладені у період з 2001 по 2014 роки).

Як зазначає Скаржник, вказані вище факти не були взяті Замовником до уваги, та однією з підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів ПрАТ СК "КРОНА" стала відсутність ліцензії на страхування у періоди з 2001 по 2006 роки, при тому, що надання ліцензій за цей період, за інформацією Скаржника, у Документації взагалі не вимагалось.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що Скаржник не погоджується з тим, що повинен був підтвердити усі вимоги Документації, які були складовою пропозиції конкурсних торгів, стверджуючи, що довідки з печаткою ПрАТ СК "КРОНА" про чотирнадцятирічний строк діяльності на страховому ринку достатньо без надання копій документів, які це повинні підтверджувати. Замовник зазначає, що на відміну від Скаржника інші учасники Процедури закупівлі надавали попередні

ліцензії, що свідчить про правильність оформлення пропозиції конкретних торгів в частині документального підтвердження строку діяльності на страховому ринку.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку 3 Документації для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні були надати "довідку про строк роботи учасника на страховому ринку України та досвід з корпоративного страхування працівників на підприємствах або організаціях, який має становити не менше 3 років".

Згідно з підпунктом 11.2 пункту 11 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати "ліцензію, що видана Державною комісією з регулювання ринків фінансових послуг України при Мінфіні України на право здійснення страхової діяльності у формі добровільного медичного страхування (ДМС)".

Скаржник надав копію ліцензії від 28.05.2014 № 293773, видану Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг на право здійснення страхової діяльності у формі добровільного медичного страхування (безперервного страхування здоров'я) зі строком дії ліцензії з 12.12.2006.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія документа "Довідка про строк роботи учасника на страховому ринку України та досвід з корпоративного страхування працівників на підприємствах або організаціях" від 26.03.2015 № 208 у якій зазначено, зокрема, "...ПрАТ СК "КРОНА" має 14 річний досвід корпоративного медичного страхування на страховому ринку України".

У вказаній довідці зазначена інформація про найбільші проекти Скаржника, зокрема, наведена інформація про договори, укладені з ТОВ "Високовольтний союз України" (строк дії договору 2010 рік), ТОВ "РЗВА-електрик" (строк дії договору 2010 рік), КП "Міжнародний аеропорт "Одеса" (строк дії договору з 2008 по 2012 рік), Чорноморська первинна профспілкова організація моряків (строк дії договору з 2008 по 2014 рік).

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. У Скарзі ПрАТ СК "КРОНА" повідомляє, що переможцем Процедури закупівлі Замовник визначив ТОВ СК "Професійне страхування", ціна пропозиції конкурсних торгів якого в одинадцять разів вища від ціни пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

На думку ПрАТ СК "КРОНА", таке рішення Замовника суперечить принципам, передбаченим статтями 3 та 5 Закону.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що результати визначення переможця під час закупівлі складної послуги не може залежати лише від найнижчої ціни з урахуванням того, що послуги з добровільного медичного страхування надаються 12 місяців і розривати договір про їх закупівлю достроково Замовник не зацікавлений.

Як зазначив Замовник, запропонована Скаржником ціна є заниженою у одинадцять разів та визначення ПрАТ СК "КРОНА" переможцем Процедури закупівлі могло призвести до укладення Замовником недійсного договору про закупівлю послуг та безпідставного використання коштів Замовника на закупівлю послуг, забезпечити виконання яких за ціною пропозиції, яку запропонував Скаржник, неможливо.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

У розділі 5 Документації Замовником наведений перелік критеріїв та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критерію.

Згідно з пунктом 1 розділу 5 Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі наступних критеріїв: "Ціна", "Наявність власного медичного

асистансу", "Термін страхової виплати", "Досвід роботи по ДМС", "Зібрані премії по добровільному медичному страхуванні за 6 міс. 2014 року", "Кількість юридичних осіб, з якими укладено договори ДМС працівників".

ПрАТ СК "КРОНА" повідомляє, що переможцем Процедури закупівлі Замовник обрав учасника Процедури закупівлі з ціною, яка в одинадцять разів перевищує ціну пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Разом з цим, ціна пропозиції конкурсних торгів не була єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, на основі якого здійснювався вибір переможця.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону та пункту 1 розділу 5 Документації замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у Документації.

Враховуючи, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, вона не могла допущена до процедури оцінки.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. У Скарзі ПрАТ СК "КРОНА" повідомляє, що у протоколі відхилення Замовник вказав організаційно-правову форму Скаржника як "приватне підприємство", а не "приватне акціонерне товариство".

На думку Скаржника, організаційно-правова форма діяльності "акціонерне товариство" свідчить про більш прозорі та стабільні методи управління компанією ніж "приватне підприємство" та більш високі кваліфікаційні показники фінансово-господарської діяльності.

Як зазначає Скаржник, на підтвердження свого статусу та місцезнаходження ПрАТ СК "КРОНА" надавало Замовнику копії своїх установчих документів, згідно з вимогами документації конкурсних торгів.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що відповідно до журналу реєстрації вхідної кореспонденції та реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів пакет з пропозицією конкурсних торгів Замовник отримав від приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "КРОНА".

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів секретарем комітету з конкурсних торгів Замовника оголошувались усі фактичні відомості про учасника, зазначені в пропозиції конкурсних торгів Скаржника, включаючи найменування з організаційно-правовою формою, адресою, код ЄДРПОУ, телефонами, ціною пропозиції.

За інформацією Замовника, на адресу державного підприємства "Зовнішторгвидав України" направлено лист від 17.04.2015 щодо виправлення помилок (внесення змін) у документі "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій".

Розглянувши наведений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій, відповідно до якого Замовник отримав пропозицію конкурсних торгів від приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "КРОНА".

За інформацією Скаржника, у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовник не вірно вказав організаційно-правову форму ПрАТ СК "КРОНА" та замість "приватного акціонерного товариства" зазначив "приватне підприємство".

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій), оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, організаційно-правова форма Скаржника вказана Замовником як "приватне підприємство".

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію листа від 17.04.2015 № 5.2/716 щодо виправлення помилок (внесення змін) під час подання (оприлюднення), адресований державному підприємству "Зовнішторгвидав України", у якому зазначено, що у документі "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій" було допущено помилку у найменуванні учасника.

Замовник просить виправити помилку, зазначивши найменування учасника Процедури закупівлі як "приватне акціонерне товариство "Страхова компанія "КРОНА".

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином такі дії Замовника порушили його права та законні інтереси. Крім того, такі дії Замовника не перешкодили Скаржнику звернутися до органу оскарження з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та у разі неможливості виправити допущені порушення зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Зазначене було б можливо за умови невідповідності умовам Документації пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників, допущених Замовником до оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, (ТОВ СК Професійне страхування", ПАТ СК "Універсальна" та ПрАТ УПСК) та встановлено наступне.

6.1. Пунктом 5 додатку 3 Документації передбачено наступне: "усі пропозиції конкурсних торгів, які відповідають кваліфікаційним критеріям, встановленим у таблиці 1, та за відсутності інших, передбачених цим Законом, підстав для їх відхилення, допускаються до оцінки".

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати оригінал довідки, складений за формою 1 додатку 3 Документації, про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання умов договору, в тому числі, про наявність або відсутність регіональної мережі (філії, відділення) із зазначенням їх фактичної адреси та контактних телефонів, скріплений підписом керівника та завірений печаткою учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ СК Професійне страхування" міститься копія довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій зазначено про наявність власних регіональних мереж (філій, відділень) без зазначення їх фактичної адреси та контактних телефонів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що невідповідність наведеній вимозі Документації була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

6.2. Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 додатку 3 Документації для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні були надати "довідку, (складену за формою 3 цього додатку) про наявність відповідних договорів ДМС (корпоративного страхування працівників) укладених з юридичними особами чисельністю понад 100 осіб, строк яких закінчився в 2014 році з вказівкою кількості застрахованих осіб.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ УПСК, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка від 26.03.2015 № 0371 про досвід надання послуг, аналогічних предмету закупівлі у якій зазначена, зокрема, кількість застрахованих осіб Замовника менше ста осіб.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 27.05.2015, погодилися, що пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене та пояснення представників Замовника, пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі не відповідала вимогам Документації в цій частині.

6.3. Згідно з підпунктом 10.1 пункту 10 додатку 3 Документації серед документів, які мали надати учасники Процедури закупівлі для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у закупівлі Замовник передбачив надання оригіналу довідки (складеної за формою № 4 додатку 3 Документації), яка підтверджує відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі, скріпленого підписом керівника та завірений печаткою учасника.

У додатку 3 Документації Замовником наведена форма довідки про відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі та встановлена наступна примітка: "довідка подається у наведеному нижче вигляді на фірмовому бланку Учасника. Учасник не повинен відступати від даної форми".

Згідно з формою 4 додатку 3 Документації вказана вище довідка повинна містити, зокрема, інформацію про те, що:

- учасника Процедури закупівлі не визнано у встановленому Законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру;
- учасника Процедури закупівлі не зареєстрований в офшорних зонах. Перелік офшорних зон встановлюється Кабінетом Міністрів України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ УПСК міститься, копія документа "Довідка про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі" від 26.03.2015 № 0373, яка не містить інформації, що вказаний учасник Процедури закупівлі не визнаний банкрутом та відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру та що ПрАТ УПСК не зареєстроване в офшорних зонах.

ПАТ СК "Універсальна" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало документ "Довідка про відсутність підстав для відмови для участі у процедурі закупівлі" від 26.03.2015 № 418/21-007, у якому не зазначена інформація що вказаний учасник Процедури закупівлі не визнаний банкрутом, відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру та що вказаний учасник Процедури закупівлі не зареєстрований в офшорних зонах.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ПрАТ УПСК та ПАТ СК "Універсальна" не відповідали вимогам Документації в цій частині.

6.4. Згідно з підпунктом 10.3 пункту 10 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "оригінал документа, виданий Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС або управліннями (відділами) інформаційно-аналітичного забезпечення головних управлінь МВС України, який містить відомості про відсутність судимості на особу (осіб) учасника, яку (яких) уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі зі строком видачі не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 27.05.2015, надали для ознайомлення Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів ПрАТ УПСК.

Розглянувши пропозицію конкурсних торгів ПрАТ УПСК Колегія виявила, що вона не містить вказаний вище документ.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, погодилися, що пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПрАТ УПСК не відповідала вимогам Документації в цій частині.

6.5. Згідно з підпунктом 11.2 пункту 11 додатку 3 Документації для підтвердження права провадження відповідної діяльності та для підтвердження відповідності послуг вимогам Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати "ліцензію, що видана Державною комісією з регулювання ринків фінансових послуг України при Мінфіні України на право здійснення страхової діяльності у формі добровільного медичного страхування (ДМС)".

У складі пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ТОВ СК Професійне страхування", ПАТ СК "Універсальна" та ПрАТ УПСК) відсутні відповідні ліцензії, видані Державною комісією з регулювання ринків фінансових послуг України при Міністерстві фінансів України, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, вище пропозиції конкурсних торгів ТОВ СК Професійне страхування", ПАТ СК "Універсальна" та ПрАТ УПСК не відповідали вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала вимогам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ СК Професійне страхування", ПАТ СК "Універсальна" та ПрАТ УПСК, які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Державний інформаційно-аналітичний центр моніторингу зовнішніх товарних ринків" відмінити процедуру закупівлі – "65.12.1. Послуги щодо страхування від нещасних випадків і страхування здоров'я [Послуги добровільного медичного страхування (безперервного страхування здоров'я працівників)]" [оголошення № 068687, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 27.02.2015 № 202 (27.02.2015)]

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ