



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 550-р/пк-ск від 20.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Тесткабель"
вул. Прирічна, 25, літ. А,
м. Київ, 04213

Державна пенітенціарна служба
України

вул. Мельникова, 81,
м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Тесткабель" (надалі – Скаржник, ТОВ "Тесткабель") від 27.03.2015 № 2 (zareєстровану в Комітеті 30.03.2015 за № 8-20/696-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник, ДПтС України) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "Код 10.41.5. Олія соняшникова" [оголошення № 031908, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.01.2015 № 179/1/1(29.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника;
- 3) провести повторну оцінку інших кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі на предмет відповідності вимогам кваліфікаційної документації.

Рішенням Колегії від 31.03.2015 № 425-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 31.03.2015 № 20-29.1/06-934-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 02.04.2015 № 7/5-480/4015 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу "розкриття кваліфікаційних пропозицій I етап" від 17.03.2015 № 1 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ЗИИЛ" (надалі – ТОВ "ЗИИЛ");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "НЕРЕЙ" (надалі – ТОВ "ТД "НЕРЕЙ");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ГРАН-ТЕРРА" (надалі – ТОВ "ГРАН-ТЕРРА");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "ПОДІЛЛЯ ПРОМПСТАЧ" (надалі – ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПРОМПСТАЧ").

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо перевірки відповідності кваліфікаційних пропозицій учасників, поданих на I етап попередньої кваліфікації по закупівлі олії рафінованої (олія соняшникова) умовам кваліфікаційної документації, додаток до протоколу оцінки кваліфікаційних пропозицій від 26.03.2015 № 1 кваліфікаційні пропозиції Скаржника та ТОВ "ЗИИЛ" відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам кваліфікаційної документації (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (попередня кваліфікація I етап) від 26.03.2015 № 1, за результатами попередньої кваліфікації (I етап) відбір пройшли кваліфікаційні пропозиції ТОВ "ТД "НЕРЕЙ", ТОВ "ГРАН-ТЕРРА" та ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПРОМПСТАЧ".

1. У Скарзі ТОВ "Тесткабель" повідомляє, що у протоколі розкриття кваліфікаційних пропозицій Замовник зазначив про наявність всіх необхідних документів у кваліфікаційній пропозиції ТОВ "Тесткабель".

За інформацією Скаржника, 26 березня 2015 року від ДПтС України на адресу ТОВ "Тесткабель" надійшла інформація про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника через невідповідність вимогам кваліфікаційної документації без визначення конкретних причин відхилення.

На думку Скаржника Замовником порушені вимоги пункту 5 статті 38 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – Замовник повинен був під час розкриття кваліфікаційних пропозицій перевірити наявність чи відсутність необхідних документів та зазначити інформацію у протоколі розкриття.

ТОВ "Тесткабель" повідомляє, що оскільки у протоколі розкриття кваліфікаційних пропозицій зазначено, що всі документи в наявності, на думку Скаржника, його кваліфікаційна пропозиція відхилена Замовником незаконно.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що відповідно до статті 38 Закону під час розкриття кваліфікаційних пропозицій замовником перевіряється наявність усіх необхідних документів, передбачених кваліфікаційною документацією щодо їх підготовки, а також оголошуються найменування та адреса кожного учасника.

Як зазначає ДПтС України, Замовник має право лише перевірити наявність усіх необхідних документів, відповідність пропозицій учасників попередньої кваліфікації вимогам, установленим у кваліфікаційній документації, перевіряються Замовником після процедури розкриття.

За інформацією ДПтС України, ТОВ "Тесткабель" було повідомлено про результати попередньої кваліфікації відповідно до вимог Закону.

Розглянувши зазначені питання, Колегія встановила наступне.

У Скарзі ТОВ "Тесткабель" повідомляє, що Замовник порушив вимоги частини п'ятої статті 38 Закону.

Разом з цим, Скаржник не повідомляє, які конкретні дії Замовника під час розкриття пропозицій конкурсних торгів порушили його права та законні інтереси.

За інформацією Скаржника, повідомлення про відхилення своєї кваліфікаційної пропозиції він отримав 26.03.2015.

У додаток до Скарги ТОВ "Тесткабель" надало, зокрема, документ "Повідомлення учасника про відхилення кваліфікаційної пропозиції" від 26.03.2015 № 7/5-438/40-15, у якому зазначено, зокрема, що кваліфікаційна пропозиція Скаржника відхилена Замовником, оскільки ТОВ "Тесткабель" не надано документів, передбачених у Документації.

Варто зазначити, що на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель оприлюднений додаток до протоколу оцінки кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі від 26.03.2015 № 2, в якому наведена підстава відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

Разом з цим, наведені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Тесткабель" у Скарзі зазначає, що його кваліфікаційна пропозиція була відхилена Замовником неправомірно.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що кваліфікаційна пропозиція Скаржника не відповідала умовам Документації та була відхилена правомірно.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо перевірки відповідності кваліфікаційних пропозицій учасників, поданих на I етап попередньої кваліфікації по закупівлі олії рафінованої (олія соняшникова) умовам кваліфікаційної документації, додаток до протоколу оцінки кваліфікаційних пропозицій від 26.03.2015 № 1 кваліфікаційна пропозиція Скаржника була відхилена Замовником у зв'язку з тим, що довідка, складена на фірмовому бланку учасника про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, автотранспорту для перевезення олії рафінованої, надана на автотранспорт для перевезення м'яса яловичини замороженого.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів згідно з додатком 3 до цієї кваліфікаційної документації.

Відповідно до пункту 1 таблиці 1 додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї кваліфікаційної пропозиції, зокрема, довідку, складену на фірмовому бланку учасника про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, автотранспорту для перевезення олії рафінованої.

Відомість про наявність обладнання та матеріально-технічної бази				
№ п/п	Найменування обладнання, устаткування, тощо	Кількість	Статус (власне, орендоване, інше)	Примітка

У складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника міститься довідка від 02.03.2015 № 2 про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, автотранспорту для перевезення м'яса яловичини замороженого, в якій наведена, зокрема, інформація щодо найменування обладнання, устаткування, тощо, кількість та статус.

Враховуючи наведене, кваліфікаційна пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "Тесткабель" у Скарзі зазначає про можливу наявність грубих порушень законодавства у сфері державних закупівель з боку Замовника на предмет оцінювання інших кваліфікаційних пропозицій Процедури закупівлі та просить, зокрема, провести повторну оцінку інших кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі на предмет відповідності вимогам кваліфікаційної документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його кваліфікаційної пропозиції Колегією були розглянуті кваліфікаційні пропозиції учасників, які пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації, та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 таблиці 1 додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї кваліфікаційної пропозиції наступні документи:

- довідку у довільній формі, що містить інформацію про раніше укладені договори (загалом не менше 3 (трьох) договорів на постачання аналогічного товару із зазначенням предмету договору, дати укладання договору, інформації про замовників, їх контактних осіб (прізвище та контактний телефон).

На підтвердження інформації надати:

- нотаріально завірени копії договорів (з додатками), що включають постачання олії рафінованої;
- копії актів звіряння, накладні, податкові накладні, акти приймання-передачі товару, акти виконаних робіт та платіжні доручення (або інші документи), які підтверджують факт проведення розрахунків (по одному екземпляру кожного документу до кожного договору);
- оригінали відгуків, що видані Замовниками, з якими було укладено договори, що наведені у довідці із зазначенням дати і номеру договору, інформації про повноту та вчасність виконання договору, стосовно якості, кількості та строків, відсутності чи наявності претензій щодо якості товару.

У складі копії кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТД "НЕРЕЙ" міститься довідка від 16.03.2015 № 76 про виконання договорів на постачання аналогічних договорів, у якому учасником вказано 6 договорів.

Слід зазначити, що у складі копії кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТД "НЕРЕЙ" містяться відгуки не на всі укладені договори, що наведені у довідці, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Інформація про відсутність відгуку на один із договорів, передбачених у довідці, зазначена також в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо перевірки відповідності кваліфікаційних пропозицій учасників, поданих на I етап попередньої кваліфікації по закупівлі олії рафінованої (олія соняшникова) умовам кваліфікаційної документації (додаток до протоколу оцінки кваліфікаційних пропозицій від 26.03.2015 № 1).

Враховуючи наведене вище, Колегія встановила, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущене порушення, яке на час прийняття Колегією даного рішення можливо виправити шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну пенітенціарну службу України скасувати всі рішення, прийняті після розкриття кваліфікаційних пропозицій учасників процедури закупівлі – "Код 10.41.5. Олія соняшникова" [оголошення № 031908, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.01.2015 № 179/1/1(29.01.2015)], та завершити зазначену процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ