



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 729-р/пк-ск від 20.05.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Фиш Маркет"
вул. Раїси Окіпної, буд. 8,
оф. 3, м. Київ, 02002

Державна пенітенціарна
служба України
вул. Мельникова, 81,
м. Київ, 04050

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Фиш Маркет" (надалі – Скаржник, ТОВ "Фиш Маркет") від 07.05.2015 № 07/05 (зарєєстровану в Комітеті 13.05.2015 за № 8-20/1172-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник, ДПтС України) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "10.20.1. Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (путас, сардинела, піленгас)" [оголошення № 031915, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.01.2015 № 179/1/1 (29.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника, скасувати рішення про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

Рішенням Колегії від 15.05.2015 № 700-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Замовник листами від 02.04.2015 №№ 7/5-482/4015 та 7/5-483/4015 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та у відповідь на запит Колегії від 18.05.2015 № 20-29.3/04-1586-дз Замовник листом від 19.05.2015 № 7/5-774/40-15 надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття кваліфікаційних пропозицій (І етап) від 17.03.2015 № 2 свої кваліфікаційні пропозиції запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Тесткабель" (надалі – ТОВ "Тесткабель");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Санкир" (надалі – ТОВ "Санкир");
- товариство з обмеженою відповідальністю "ЗИИЛ" (надалі – ТОВ "ЗИИЛ");
- Скаржник
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "НЕРЕЙ" (надалі – ТОВ ТД "НЕРЕЙ");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Азімут" (надалі – ТОВ "Азімут");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Гран-Терра" (надалі – ТОВ "Гран-Терра");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Поділля Промпостач" (надалі – ТОВ "Поділля Промпостач").

Згідно з копією протоколу від 27.04.2015 № 6 повторної оцінки пропозицій конкурсних торгів (попередня кваліфікація І етап), розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, кваліфікаційні пропозиції ТОВ ТД "НЕРЕЙ", ТОВ "Санкир", ТОВ "ЗИИЛ", ТОВ "Фиш Маркет" та ТОВ "Азімут" були відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – кваліфікаційні пропозиції не відповідають умовам кваліфікаційної документації.

Відповідно до пункту 9 вказаного протоколу повторної оцінки за результатами попередньої кваліфікації (І етап) відбір пройшли кваліфікаційні пропозиції ТОВ "Тесткабель", ТОВ "Гран-Терра" та ТОВ "Поділля Промпостач".

1. У Скарзі ТОВ "Фиш Маркет" зазначає, що у повідомленні про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника від 27.04.2015 № 7/5-686/40-15 не зазначається, які саме документи не надано відповідно до вимог кваліфікаційної документації, яку вимогу кваліфікаційної документації не виконано.

Скаржник повідомляє, що такими діями Замовник порушив права ТОВ "Фиш Маркет", передбачені умовами Документації на отримання достовірної та обґрунтованої інформації.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини третьої статті 17 Закону інформація про відхилення, зокрема, кваліфікаційної пропозиції із зазначенням підстави надсилається учаснику попередньої кваліфікації, пропозиція якого відхилена, протягом трьох робочих днів з дня прийняття замовником такого рішення та оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Згідно з пунктом 4 розділу V Документації інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів із зазначенням обґрунтування надсилається учаснику, пропозиція якого

відхилена, протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення та оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії міститься, зокрема, документ "Повідомлення учасника про відхилення кваліфікаційної пропозиції" від 27.04.2015 № 7/5-686/40-15, адресований ТОВ "Фиш Маркет", згідно з яким, зокрема, "... кваліфікаційна пропозиція Скаржника відхилена, оскільки документи у поданій кваліфікаційній пропозиції не надано відповідно до вимог кваліфікаційної документації".

Підстава відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника зазначена у додатку до протоколу оцінки кваліфікаційних пропозицій від 27.04.2015 № 6, оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, а саме: "відсутня нотаріально завірена копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на пакування товару, що пропонується до постачання згідно з вимогами Закону України № 4004-12 "Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення" зі змінами"

У Скарзі ТОВ "Фиш Маркет" не погоджується з рішенням Замовника про відхилення його кваліфікаційної пропозиції з підстави, вказаної у вищезазначеному документі.

Отже, на момент подання Скарги, ТОВ "Фиш Маркет" володіло інформацією про підстави відхилення його кваліфікаційної пропозиції.

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином такі дії Замовника порушили його права та законні інтереси.

Крім того, це не завадило ТОВ "Фиш Маркет" звернутися зі скаргою, зокрема, щодо неправомірного, на думку Скаржника, відхилення його кваліфікаційної пропозиції.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника про відхилення кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Фиш Маркет" та зазначає, що вимога про надання "нотаріально завірених копій висновку (висновків) державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар що пропонується до постачання та пакування цього товару згідно з вимогами Закону України № 4004-12 "Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення" із змінами" визначена одним пунктом, що свідчить про те, що це має бути один документ – на товар та на його пакування.

Як зазначає Скаржник, у документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація) визначено яким нормативним вимогам має відповідати певна продукція.

За інформацією Скаржника, ТОВ "Фиш Маркет" у складі своєї кваліфікаційної пропозиції надало експертний висновок від 08 грудня 2014 року № 002663 і/14, в якому, зокрема, зазначається: "фасування: картонні коробка вагою по 22"; "Висновок: партія, яка відповідає надісланому зразку: 002663 і/1/14 Риба с/м, сардинелла тушка за органолептичними показниками відповідає ДСТУ 4378:2005".

За інформацією ТОВ "Фиш Маркет", Скаржник надав експертний висновок на відповідність продукції "риба с/м, "сардинелла тушка", фасування: картонні коробка вагою по 22 кг вимогам ДСТУ 4378:2005.

Скаржник повідомляє, що ДСТУ 4378:2005 "Риба океанічного промислу заморожена" передбачає також і умови пакування товару.

На думку ТОВ "Фиш Маркет", вказаний вище експертний висновок поширюється також і на пакування предмета закупівлі.

На думку Скаржника, Замовником під час перевірки відповідності кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Фиш Маркет" вимогам Документації були порушені стаття 16 Закону, а також принцип об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів, передбачений статтею 3 Закону.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що відповідно до рішення Колегії від 20.04.2015 № 552-р/пк-ск "...у складі копії кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Фиш Маркет" відсутня нотаріально завірена копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на пакування товару, що пропонується до постачання..."

Як зазначає Замовник, на підставі зазначеного вище рішення Колегії ДПтС України прийняло рішення, зокрема, провести повторну оцінку кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, у тому числі, і Скажника.

За інформацією Замовника, під час проведення повторної оцінки ДПтС України було встановлено, що у кваліфікаційній пропозиції ТОВ "Фиш Маркет" не містяться документи відповідно до вимог Документації, тому кваліфікаційна пропозиція Скажника була відхилена та не запрошена на II етап попередньої кваліфікації на підставі пункту 3 частини 1 статті 29 Закону.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з додатком до протоколу оцінки кваліфікаційних пропозицій від 27.04.2015 № 6, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, кваліфікаційна пропозиція Скажника була відхилена з наступної підстави: "відсутня нотаріально завірена копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на пакування товару, що пропонується до постачання згідно з вимогами Закону України № 4004-12 "Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення" з змінами".

Відповідно до таблиці 1 додатку 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні були надати "нотаріально завірені копії висновку (висновків) державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар що пропонується до постачання та пакування цього товару згідно з вимогами Закону України № 4004-12 "Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення" із змінами".

Згідно зі статтею 1 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення":

- державна санітарно-епідеміологічна експертиза – це вид професійної діяльності органів державної санітарно-епідеміологічної служби, що полягає у комплексному вивченні об'єктів експертизи з метою виявлення можливих небезпечних факторів у цих об'єктах, встановленні відповідності об'єктів експертизи вимогам санітарного законодавства, а у разі відсутності відповідних санітарних норм – в обґрунтуванні медичних вимог щодо безпеки об'єкта для здоров'я та життя людини;

- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи – документ установленної форми, що засвідчує відповідність (невідповідність) об'єкта державної санітарно-епідеміологічної експертизи медичним вимогам безпеки для здоров'я і життя людини, затверджується відповідним головним державним санітарним лікарем і є обов'язковим для виконання власником об'єкта експертизи;

- об'єкт державної санітарно-епідеміологічної експертизи – будь-яка діяльність, технологія, продукція та сировина, проекти нормативних документів, реалізація (функціонування, використання) яких може шкідливо вплинути на здоров'я людини, а також діючі об'єкти та чинні нормативні документи у випадках, коли їх шкідливий вплив встановлено в процесі функціонування (використання), а також у разі закінчення встановленого терміну дії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

Відповідно до статті 11 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" державній санітарно-епідеміологічній експертизі підлягають, зокрема: продукція, напівфабрикати, речовини, матеріали та небезпечні фактори, використання, передача або збут яких може завдати шкоди здоров'ю людей.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 18 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" державній санітарно-епідеміологічній експертизі підлягають допоміжні засоби та матеріали для виробництва та обігу, що вводяться в обіг.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" обігом є переміщення (транспортування) або зберігання та будь-які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування.

У складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника відсутня нотаріально завірена копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на пакування товару, що пропонується до постачання, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, кваліфікаційна пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "Фиш Маркет" повідомляє, що у відповідь на запит одного з учасників Процедури закупівлі стосовно вимоги Документації про надання, зокрема, висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи на пакування товару, що пропонується до постачання, Замовник пояснень по суті питання не надав, лише повідомив, що "учасники Процедури закупівлі можуть надати довідку в довільній формі із зазначенням причин не надання певного документа".

Як зазначає Скаржник у Документації вказано, що "відсутність вказаної довідки буде прирівнюватися до невиконання умов кваліфікаційної документації".

На думку ТОВ "Фиш Маркет", така вимога Замовника суперечить чинному законодавству України.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з пунктом 1 розділу III кваліфікаційної пропозиції зі змінами (надалі – Документація) кінцевим строком подання кваліфікаційних пропозицій (I етап) Замовником було визначено 17.03.2015.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 13.05.2015, тобто в цій частині подана з порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Фиш Маркет" у задоволенні його скарги від 07.05.2015 № 07/05.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ