



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 551-р/пк-ск від 20.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Тесткабель"
вул. Прирічна, 25 літ. А,
м. Київ, 04213

Державна пенітенціарна
служба України
вул. Мельникова, 81,
м. Київ, 04050

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Тесткабель" (надалі – Скаржник, ТОВ "Тесткабель") від 27.03.2015 № 1 (zareestrovany в Комітеті 30.03.2015 за № 8-20/695-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник, ДПтС України) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "10.20.1. Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (путас, сардинела, піленгас)" [оголошення № 031915, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.01.2015 № 179/1/1 (29.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника;

- провести повторну оцінку кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 31.03.2015 № 424-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 31.03.2015 № 20-29.1/06-927-дз Замовник листами від 02.04.2015 № 7/5-482/4015 та від 02.04.2015 № 7/5-483/4015 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття кваліфікаційних пропозицій (І етап) від 17.03.2015 № 2 свої кваліфікаційні пропозиції запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Санкир" (надалі – ТОВ "Санкир");
- товариство з обмеженою відповідальністю "ЗИИЛ" (надалі – ТОВ "ЗИИЛ");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Фиш Маркет" (надалі – ТОВ "Фиш Маркет");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торгів Дім "Нерей" (надалі – ТОВ ТД "Нерей");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Азімут" (надалі – ТОВ "Азімут");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Гран-Терра" (надалі – ТОВ "Гран-Терра");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Поділля Промпостач" (надалі – ТОВ "Поділля Промпостач").

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (попередня кваліфікація І етап) від 26.03.2015 № 2 кваліфікаційні пропозиції Скаржника, ТОВ "Санкир", ТОВ "ЗИИЛ", ТОВ "Фиш Маркет" та ТОВ "Азімут" були відхилені Замовником на підстав пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – кваліфікаційні пропозиції не відповідають умовам кваліфікаційної документації.

Відповідно до пункту 9 вказаного протоколу оцінки за результатами попередньої кваліфікації (І етап) відбір пройшли кваліфікаційні пропозиції ТОВ ТД "Нерей", ТОВ "Гран-Терра" та ТОВ "Поділля Промпостач".

1. У Скарзі ТОВ "Тесткабель" повідомляє, що у протоколі розкриття кваліфікаційних пропозицій Замовник зазначив про наявність всіх необхідних документів у кваліфікаційній пропозиції ТОВ "Тесткабель".

За інформацією Скаржника, 26 березня 2015 року від ДПтС України на адресу ТОВ "Тесткабель" надійшла інформація про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника через невідповідність вимогам кваліфікаційної документації без визначення конкретних причин відхилення.

На думку Скаржника Замовником порушені вимоги пункту 5 статті 38 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – Замовник повинен був під час розкриття кваліфікаційних пропозицій перевірити наявність чи відсутність необхідних документів та зазначити інформацію у протоколі розкриття.

ТОВ "Тесткабель" повідомляє, що оскільки у протоколі розкриття кваліфікаційних пропозицій зазначено, що всі документи в наявності, на думку Скаржника, його кваліфікаційна пропозиція відхилена Замовником незаконно.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що відповідно до статті 38 Закону під час розкриття кваліфікаційних пропозицій замовником перевіряється наявність усіх необхідних документів, передбачених кваліфікаційною документацією щодо їх підготовки, а також оголошуються найменування та адреса кожного учасника.

Як зазначає ДПтС України, Замовник має право лише перевірити наявність усіх необхідних документів, відповідність пропозицій учасників попередньої кваліфікації вимогам, установленим у кваліфікаційній документації, перевіряються Замовником після процедури розкриття.

За інформацією ДПтС України, ТОВ "Тесткабель" було повідомлено про результати попередньої кваліфікації відповідно до вимог Закону.

Розглянувши зазначені питання, Колегія встановила наступне.

У Скарзі ТОВ "Тесткабель" повідомляє, що Замовник порушив вимоги частини п'ятої статті 38 Закону.

Разом з цим, Скаржник не повідомляє, які конкретні дії Замовника під час розкриття пропозицій конкурсних торгів порушили його права та законні інтереси Скаржника.

Відповідно до абзацу третього частини п'ятої статті 38 Закону під час розкриття кваліфікаційних пропозицій замовником перевіряється наявність усіх необхідних документів, передбачених кваліфікаційною документацією щодо їх підготовки, а також оголошуються найменування та адреса кожного учасника.

Виходячи з вимог Закону, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється лише наявність документів, передбачених, зокрема, кваліфікаційною документацією.

За інформацією Скаржника, 26.03.2015 ТОВ "Тесткабель" отримало повідомлення про відхилення своєї кваліфікаційної пропозиції.

У додаток до Скарги ТОВ "Тесткабель" надало, зокрема, документ "Повідомлення учасника про відхилення кваліфікаційної пропозиції" від 26.03.2015 № 7/5-438/40-15, в якому зазначено, зокрема, що кваліфікаційна пропозиція Скаржника відхилена Замовником, оскільки ТОВ "Тесткабель" не надано документів, передбачених у Документації.

Варто зазначити, що на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель оприлюднений додаток до протоколу оцінки кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі від 26.03.2015 № 2, в якому наведена підстава відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

Скаржником не доведено, яким чином такі дії Замовника порушили його права та законні інтереси. Крім того, це не завадило ТОВ "Тесткабель" звернутися зі Скаргою до органу оскарження.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (попередня кваліфікація I етап) від 26.03.2015 № 2 кваліфікаційна пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "довідка, складена на фірмовому бланку учасника про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, автотранспорту для перевезення продукції рибної, надана на автотранспорт для перевезення м'яса яловичини замороженого".

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що під час перевірки кваліфікаційних пропозицій учасників вимогам кваліфікаційної документації членами

комітету з конкурсних торгів було встановлено, що у кваліфікаційній пропозиції ТОВ "Тесткабель" довідка, складена на фірмовому бланку учасника, про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, автотранспорту для перевезення продукції рибної, надана на автотранспорт для перевезення м'яса яловичини замороженого.

Замовник повідомляє, що членами комітету з конкурсних торгів було прийнято рішення, що документи у кваліфікаційній пропозиції ТОВ "Тесткабель" не надано відповідно до вимог Документації, тому кваліфікаційна пропозиція Скаржника була відхилена на підставі пункту 3 частини 1 статті 29 Закону, а саме – пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна пропозиція) не відповідає умовам документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації).

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III кваліфікаційної документації зі змінами, затвердженими протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 02.03.2015 № 19, (надалі – Документація) кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини.

Згідно з підпунктом "г" пункту 2 розділу III Документації кваліфікаційна частина повинна містити документи згідно з додатком 3 Документації.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 таблиці 1 додатку 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні були надати довідку, складену на фірмовому бланку учасника про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, автотранспорту для перевезення продукції рибної замороженої:

Відомість про наявність обладнання та матеріально-технічної бази				
№ п/п	Найменування обладнання, устаткування, тощо	Кількість	Статус (власне, орендоване, інше)	Примітка

У складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, автотранспорту для перевезення м'яса яловичини, замороженого від 02.03.2015 № 2, в якій наведена, зокрема, інформація про найменування обладнання, устаткування, кількість, статус тощо.

Отже, кваліфікаційна пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. У Скарзі ТОВ "Тесткабель" повідомляє про можливі порушення Замовником законодавства у сфері державних закупівель в частині оцінювання кваліфікаційних пропозицій інших учасників Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі на предмет відповідності їх вимогам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід Колегією були розглянуті кваліфікаційні пропозиції учасників, які пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації, (ТОВ ТД "Нерей", ТОВ "Гран-Терра" та ТОВ "Поділля Промпостач") та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до таблиці 1 додатку 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні були надати "нотаріально завірені копії висновку (висновків) державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар що пропонується до постачання та пакування цього

товару згідно з вимогами Закону України № 4004-12 "Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення" із змінами".

Згідно зі статтею 1 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення":

- державна санітарно-епідеміологічна експертиза – це вид професійної діяльності органів державної санітарно-епідеміологічної служби, що полягає у комплексному вивченні об'єктів експертизи з метою виявлення можливих небезпечних факторів у цих об'єктах, встановленні відповідності об'єктів експертизи вимогам санітарного законодавства, а у разі відсутності відповідних санітарних норм – в обґрунтуванні медичних вимог щодо безпеки об'єкта для здоров'я та життя людини;

- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи – документ установленної форми, що засвідчує відповідність (невідповідність) об'єкта державної санітарно-епідеміологічної експертизи медичним вимогам безпеки для здоров'я і життя людини, затверджується відповідним головним державним санітарним лікарем і є обов'язковим для виконання власником об'єкта експертизи;

- об'єкт державної санітарно-епідеміологічної експертизи – будь-яка діяльність, технологія, продукція та сировина, проекти нормативних документів, реалізація (функціонування, використання) яких може шкідливо вплинути на здоров'я людини, а також діючі об'єкти та чинні нормативні документи у випадках, коли їх шкідливий вплив встановлено в процесі функціонування (використання), а також у разі закінчення встановленого терміну дії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

Відповідно до статті 11 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" державній санітарно-епідеміологічній експертизі підлягають, зокрема: продукція, напівфабрикати, речовини, матеріали та небезпечні фактори, використання, передача або збут яких може завдати шкоди здоров'ю людей.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 18 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" державній санітарно-епідеміологічній експертизі підлягають допоміжні засоби та матеріали для виробництва та обігу, що вводяться в обіг.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" обігом є переміщення (транспортування) або зберігання та будь-які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування.

У складі копії кваліфікаційної пропозиції ТОВ ТД "Нерей" відсутня нотаріально завірена копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на пакування товару, що пропонується до постачання, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Відповідно до абзацу другого частини шостої статті 38 Закону учасники попередньої кваліфікації, кваліфікаційні пропозиції яких відповідають вимогам, установленим у кваліфікаційній документації, вважаються такими, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації. Пропозиції інших учасників попередньої кваліфікації відхиляються.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі,

передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну пенітенціарну службу України скасувати всі рішення, прийняті після розкриття кваліфікаційних пропозицій учасників процедури закупівлі – "10.20.1. Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (путас, сардинела, піленгас)" [оголошення № 031915, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.01.2015 № 179/1/1 (29.01.2015)], та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ