



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 826-р/пк-ск

від 03.06.2015

вих. лист від

№

Консорціум "АСТЕК"

вул. Нижньоюрківська, 45-А,
м. Київ, 04080

Державне підприємство "Інфоресурс"

вул. О. Довженка, 3, м. Київ, 03057

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши Скаргу консорціума "АСТЕК" (надалі – Скаржник) від 14.05.2015 № 32 (зареєстрованої в Комітеті 15.05.2015 за № 8-20/1206-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Інфоресурс" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "58.19.1. Бланки документів про професійно-технічну освіту, що виготовляються поліграфічним способом" [оголошення № 117640, оприлюднене

на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.04.2015 № 235/1/1 (17.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника усунути будь-які неточності, невизначеності, дискримінаційні вимоги з документації конкурсних торгів, за неможливості виправити допущені порушення, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.05.2015 № 703-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 18.05.2015 № 20-29.3/09-1571-дз та № 20-29.3/09-1572-дз Замовник листами від 22.05.2015 № 01.01-12/632 та № 01.01-12/633 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Консорціум "АСТЕК" у Скарзі зазначив, що документація конкурсних торгів містить інформацію, за якою неможливо визначити необхідні технічні та якісні характеристики предмета закупівлі.

1.1. Скаржник повідомляє, що основні технічні характеристики до паперу, встановлені Замовником у документації конкурсних торгів (надалі – Документація), містять вимоги, зокрема, щодо того, що папір, який використовується для виготовлення бланків, повинен мати хімічний захисту (з реакцією на певні хімічні сполуки).

За інформацією Скаржника, Документація не містить конкретизації щодо того, який саме хімічний захист з реакцією на які саме хімічні сполуки вимагаються.

На думку консорціума "АСТЕК", за таких умов неможливо визначити якість паперу для бланків та розрахувати собівартість предмету закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що однією з основних характеристик паперу, що використовується для виготовлення бланків, є наявність хімічного захисту. Також Замовник повідомив, що папір виготовляється або з хімічним захистом або без нього.

Замовник повідомив, що Документація не містить додаткових вимог щодо конкретного хімічного захисту чи реакції на певну хімічну сполуку.

За інформацією Замовника, учасники Процедури закупівлі самостійно визначають, з яким саме хімічним захистом та з реакцією на які саме хімічні сполуки повинен бути виготовлений папір, що використовується для виготовлення бланків дипломів, що є предметом закупівлі.

Також Замовник зазначив, що аналогічні вимоги містять технічні описи документів про освіту та вчені звання, що виготовляються поліграфічним способом, затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 04.02.2014 № 97.

Крім того Замовник повідомив, що визначення в технічних описах до Документації конкретних хімічних сполук буде суперечити технічним описам документів про освіту та вчені звання, що виготовляються поліграфічним способом, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 04.02.2014 № 97.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, що інформація про необхідні технічні характеристики та вимоги до предмета закупівлі визначені у додатку 4 Документації.

У додатку 4 Документації визначене технічне завдання до предмета закупівлі, а також технічний опис бланків диплома кваліфікованого робітника, свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації, диплома молодшого спеціаліста та їх малюнки.

Відповідно до додатку 4 Документації до основних характеристик паперу, що використовується для виготовлення вищевказаних бланків, відноситься, зокрема, наявність хімічного захисту (з реакцією на певні хімічні сполуки).

Відповідно до копії листа Замовника від 14.05.2015 № 01.01-14/592, адресованого консорціуму "АСТЕК", Замовник на запит Скаржника від 08.05.2015 № 30 щодо надання роз'яснень стосовно умов Документації повідомив, зокрема, наступне: "...під хімічним захистом паперу розуміється захист паперу від дії кислот, луг, хлоросполук, органічних розчинників. Слід зазначити, що додаток 4 документації конкурсних торгів не містить додаткових вимог щодо конкретного хімічного захисту. Зазначення у технічних описах документів про освіту конкретних хімічних сполук буде суперечити технічним описам документів про освіту та вчені звання, що виготовляються поліграфічним способом, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 04.02.14 № 97 та зареєстровані в Міністерстві юстиції України 12 лютого 2014 року за № 283/25060".

Скаржником не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином наведені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Разом з цим, на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 03.06.2015, представник Замовника погодився з тим, що якщо учасники Процедури закупівлі самостійно визначають, з яким саме хімічним захистом та з реакцією на які саме хімічні сполуки повинен бути виготовлений папір, що використовується для виготовлення бланків дипломів, це не може бути підставою для відхилення пропозицій конкурсних торгів таких учасників, у тому числі Скаржника, за умови відповідності пропозиції конкурсних торгів вищевказаній вимозі Документації.

Враховуючи інформацію, наведену вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2 Скаржник повідомив, що відповідно до вимог Документації, папір, що використовується для виготовлення бланків зазначених документів повинен мати захисні волокна (видимі певного кольору при денному світлі, які світяться при дії ультрафіолетових променів).

За інформацією консорціуму "АСТЕК", у Документації не визначено, наявність захисних волокон якого саме кольору, видимих при денному світлі, вимагається від паперу, що використовується для виготовлення бланків. Скаржник вважає, що за таких умов неможливо точно визначити якість паперу для бланків та розрахувати собівартість предмету закупівлі.

Замовник із зазначеного питання зазначив, що Документація не містить додаткових вимог стосовно конкретного кольору захисних волокон.

Як повідомив Замовник, учасники Процедури закупівлі самостійно визначають колір захисних волокон, видимих при денному світлі, які світяться під впливом ультрафіолетових променів, які повинні бути на папері, що використовується для виготовлення бланків диплома кваліфікованого виробника, свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації, диплома молодшого спеціаліста.

Також Замовник зазначив, що аналогічні вимоги містять технічні описи документів про освіту та вчені звання, що виготовляються поліграфічним способом, затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 04.02.14 № 97.

Крім того Замовник повідомив, що визначення в Документації конкретного кольору чи кольорів захисних волокон буде суперечити технічним описам документів про освіту та вчені звання, що виготовляються поліграфічним способом, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 04.02.2014 № 97.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до додатку 4 Документації до основних характеристик паперу, що використовується для виготовлення вищевказаних бланків, відноситься, зокрема, наявність захисних волокон (видимих певного кольору при денному світлі, які світяться при дії ультрафіолетових променів).

Консорціум "АСТЕК" не обґрунтував та документально не підтвердив, яким чином наведені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Разом з цим, на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 03.06.2015, представник Замовника погодився з тим, що якщо учасники Процедури закупівлі самостійно визначають колір захисних волокон, видимих при денному світлі, які світяться під впливом ультрафіолетових променів, які повинні бути на папері, що використовується для виготовлення бланків, це не може бути підставою для відхилення пропозицій конкурсних торгів таких учасників, у тому числі Скаржника, за умови відповідності пропозиції конкурсних торгів вищевказаній вимозі Документації.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.3. Скаржник зазначив, що відповідно до вимог Документації папір, що використовується для виготовлення бланків зазначених документів, передбачає наявність двотонового водяного знака, який є аксонометричною проекцією прямокутного паралелепіпеда, в якому проекції зовнішніх площин, що його утворюють, мають різні ступені прозорості паперу.

Консорціум "АСТЕК" повідомив, що зразок малюнку зазначеного водяного знаку в Документації не наведений.

Скаржник вважає, що за таких умов неможливо точно визначити якість паперу для бланків та розрахувати собівартість предмету закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Документація не містить вимог стосовно відтворення конкретного малюнку зазначеного водяного знаку на папері; учасники Процедури закупівлі самостійно визначають зразок малюнка двотонового водяного знаку, який є аксонометричною проекцією прямокутного паралелепіпеда, в якому проекції зовнішніх площин, що його утворюють, мають різні ступені прозорості паперу, що використовується для виготовлення бланків диплома кваліфікованого робітника, свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації, диплома молодшого спеціаліста.

Також Замовник повідомив, що такі ж вимоги містять технічні описи документів про освіту та вчені звання, що виготовляються поліграфічним способом, затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 04.02.2014 № 97.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до додатку 4 Документації до основних характеристик паперу, що використовується для виготовлення вищевказаних бланків, відноситься, зокрема, наявність двотонового водяного знака. Двотоновий водяний знак є аксонометричною проекцією прямокутного паралелепіпеда, у якому проекції зовнішніх площин, що його утворюють, мають різні ступені прозорості паперу.

Скаржник не обґрунтував та документально не підтвердив, яким чином наведені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Разом з цим, на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 03.06.2015, представник Замовника погодився з тим, що якщо учасники Процедури закупівлі самостійно визначать зразок малюнка двотонового водяного знаку, який є аксонометричною проекцією прямокутного паралелепіпеда, в якому проекції зовнішніх площин, що його утворюють, мають різні ступені прозорості паперу, що використовується для виготовлення бланків, це не може бути підставою для відхилення пропозицій конкурсних торгів таких учасників, у тому числі Скаржника, за умови відповідності пропозиції конкурсних торгів вищевказаній вимозі Документації.

Враховуючи вищенаведену інформацію, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.4. Скаржник повідомляє, що для виготовлення зразків предмету закупівлі, які мають відповідати технічним описам та малюнкам, наведеним в Додатку 4 Документації, необхідно провести значну підготовку зі створення файлів у форматі PDF, які можуть забезпечити високу якість друку. При цьому, як зазначає консорціум "АСТЕК", без отримання від Замовника математичних залежностей (формул), які формують наведені на малюнках в додатку 4 Документації гільйонні розетки та сітки бланків, неможливо отримати повне співпадіння малюнку гільйонних розеток та сіток власних зразків з наведеними на малюнках у додатку 4 Документації. Зразки, виготовлені з використанням зображень у форматі JPEG, які наведені в додатку 4 Документації, будуть мати значно нижчий рівень якості.

За таких умов, на думку Скаржника, без додаткового пояснення в Документації про необхідний ступінь співпадіння малюнку гільйонних розеток та сіток бланків з малюнками, наведеними в додатку 4 Документації, або про механізм передачі зазначених вище математичних залежностей (формул) чи готових файлів у форматі PDF неможливо точно визначити якість предмету закупівлі та якість зразків, які мають бути надані у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що додатком 4 Документації визначені конкретні параметри паперу, розташування інформації на папері тощо та наведено малюнок у графічному растровому форматі JPEG, який призначений для зберігання зображень, таких, як фотографії та малюнки.

За інформацією Замовника, додаток 4 Документації, так само як і технічні описи документів про освіту та вчені звання, що виготовляються поліграфічним способом, затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 04.02.14 № 97, лише передбачають наявність гільйонних розеток та сіток та не визначають їх математичну формулу.

Замовник повідомляє, що Документація не містить математичних залежностей (формул) гільйонних розеток та сіток, оскільки такі вимоги (конкретні формули для гільйонних розеток та сіток) не ставляться ані до зразку, ані до самого товару та не передбачені технічними описами документів про освіту та вчені звання, що виготовляються поліграфічним способом, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 04.02.2014 № 97.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 4 Документації визначене технічне завдання до предмету закупівлі, а також технічний опис бланків диплома кваліфікованого робітника, свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації, диплома молодшого спеціаліста та їх малюнки. При цьому, малюнки наведені у масштабі 75 %.

Скаржником не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином наведені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Консорціум "АСТЕК" у Скарзі зазначає, що Документація не містить посилань на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, що закуповуються, передбачені чинними нормативними актами, національними стандартами, нормами та правилами.

Скаржник повідомляє, що Документація не містить посилань на жодний нормативний документ, який визначає вимоги до предмету закупівлі, та вважає це грубим порушенням основних засад чинного законодавства з питань державних закупівель.

За інформацією, наданою Скаржником, відповідно до пункту 3 постанови Кабінету Міністрів України "Про документи про освіту та вчені звання" від 12.11.1997 № 1260 документи про освіту повинні відповідати описам, затвердженим Міністерством освіти і науки України. Наказ Міністерства освіти і науки України "Про затвердження технічних описів документів про освіту та вчені звання" містить технічні описи до документів про професійно-технічну освіту, що виготовляються поліграфічним способом, бланки яких є предметом закупівлі.

Замовник з цього питання зазначив, що наявні вимоги, встановлені до товарів, що закуповуються (бланків диплома кваліфікованого робітника, бланків свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації, бланків диплома молодшого спеціаліста), містяться в технічних описах диплома кваліфікованого робітника, свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації, диплома молодшого спеціаліста, на який посилається Скаржник, а також вимогам пункту 3 частини 2 статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон). За інформацією Замовника, аналогічні вимоги визначені у додатку 4 Документації, який містить усі існуючі (встановлені) вимоги до товарів, що закуповуються.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини 2 статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі у разі, якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент". Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі повинні передбачати необхідність застосування заходів із захисту довкілля.

У додатку 4 Документації визначене технічне завдання до предмету закупівлі, технічний опис бланків, що закуповуються, та їх малюнки.

Відповідно до копії листа Замовника від 14.05.2015 № 01.01-14/592, адресованого консорціуму "АСТЕК", Замовник на запит Скаржника від 08.05.2015 № 30 щодо надання роз'яснень стосовно умов Документації повідомив, зокрема, що "технічні описи диплома кваліфікованого робітника, свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації, диплома молодшого спеціаліста, що є у додатку 4 документації конкурсних торгів, повністю відповідають технічним описам диплома кваліфікованого робітника, свідоцтва про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації, диплома молодшого спеціаліста, що затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 04.02.14 № 97 та зареєстровані в Міністерстві юстиції України 12 лютого 2014 року за № 283/25060".

Разом з цим, Скаржник не обґрунтував та документально не підтвердив, яким чином наведені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Разом з цим, на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 03.06.2015, представник Скаржника не вказав, які вимоги Документації, зокрема, у частині характеристик та вимог до предмету закупівлі не відповідають чинним нормативним актами, національним стандартам, нормам та правилам, у тому числі, визначеним наказом Міністерства освіти і науки України від 04.02.14 № 97.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє про встановлення Замовником вимог у Документації, що призводять до дискримінації учасників та обмежують конкуренцію.

3.1. Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 3.1 додатку 5 Документації строк поставки товару становить 10 календарних днів від дати укладення договору (червень 2015 року).

Скаржник повідомляє, що відповідно до розділу "Права і обов'язки сторін" додатку 5 Документації Замовник зобов'язаний затвердити пробні зразки товарів протягом трьох робочих днів з дня їх отримання від учасника.

На думку Скаржника, навіть за умови подання учасником-виконавцем пробних зразків у день укладення договору, у нього залишається тільки 7 календарних днів на виконання самої поставки предмета закупівлі; якщо учасник-виконавець договору подасть зазначені пробні зразки не в день укладання договору, а також враховуючи неробочі дні тижня, строк поставки товару може бути ще меншим відповідно до умов Документації.

Скаржник зазначає, що технічні характеристики паперу, який має бути використаний як матеріал для виготовлення бланків, містять вимоги (наявність захисних волокон, наявність двотонного водяного знака у вигляді аксонометричної проекції прямокутного паралелепіпеда, у якому проекції зовнішніх площин, що його утворюють, мають різні ступені прозорості паперу), які не характерні для постійно діючого ринку паперу та вимагають значної підготовки виробництва для виготовлення такого паперу (наприклад, виготовлення спеціального оснащення – егутера для нанесення двотонного водяного знака певного зразка, узгодженого з Замовником), передбачають додаткові погодження зразків такого паперу із Замовником та виробником паперу щодо зовнішнього вигляду двотонного водяного знаку, оскільки в Документації технічні характеристики паперу містять тільки загальні вимоги щодо зовнішнього вигляду водяного знаку та не містять його зразка.

Скаржник повідомив, що моніторинг ринку виробників паперу, який відповідає технічним характеристикам до предмета закупівлі, виробники зазначеного паперу вимагають від Замовника щонайменше сім тижнів для здійснення поставки, за умови виготовлення при цьому спеціального оснащення (егутера) для нанесення водяного знака на папір та щонайменше 4 тижні за умови наявності у замовника паперу готового оснащення (егутера) для нанесення водяного знака на папір. На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав копії комерційних пропозицій "Reflex GmbH & Co.KG" та ТОВ "Малинська фабрика спеціального паперу".

Скаржник зазначив, що на підставі викладеного, зазначений строк поставки предмету закупівлі (10 календарних днів від дати укладення договору) можливий для виконання тільки учасниками закупівлі, які мають на складі готовий папір для виготовлення бланків в повному обсязі закупівлі, на який вже нанесений необхідний двотонний водяний знак.

Консорціум "АСТЕК" вважає, що зазначені вимоги Документації призводять до дискримінації учасників та обмежують конкуренцію.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що строк поставки у 10 календарних днів обумовлений необхідністю ясного забезпечення всіх професійно-технічних навчальних закладів України бланками документів про освіту державного зразка.

Замовник повідомив, що відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України "Про деякі питання організації своєчасного забезпечення заходів із видачі документів про освіту" від 06.04.2015 № 397 державному підприємству "Інфоресурс" встановлено організувати забезпечення професійно-технічних навчальних закладів бланками документів про професійно-технічну освіту державного зразка, що виготовляються поліграфічним способом, враховуючи обсяг замовлень попередніх років, а також обліку виданих бланків у встановленому порядку до 15 червня 2015 року.

На думку Замовника, зазначення більшого строку поставки товарів, що закуповуються, унеможливило вчасне забезпечення всіх професійно-технічних навчальних закладів України бланками документів про освіту державного зразка на виконання наказу Міністерства освіти і науки України від 06.04.2015 № 397 та, відповідно, порушує права випускників навчальних закладів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження включення до договору істотних умов, запропонованих Замовником (за формою встановленою у додатку 5 Документації).

Згідно з пунктом 2 розділу VI Документації істотні умови договору, що обов'язково включаються до договору про закупівлю, зазначені у додатку 5 Документації.

Відповідно до додатку 5 Документації "строк поставки товару: 10 календарних днів від дати укладення договору (червень 2015 року)".

Разом з цим, Скаржником не обґрунтовано неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через наведені вище вимоги Документації, а також не доведено, яким порушуються його права чи законні інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.2. Скаржник повідомляє, що Замовником в Документації встановлені істотні умови договору про закупівлю.

За інформацією консорціуму "АСТЕК", відповідно до статті 180 Господарського кодексу України до істотних умов договору належать предмет, ціна та строк дії договору.

Скаржник зазначив, що додаток 5 Документації "Істотні умови договору про закупівлю", крім визначених чинним законодавством істотних умов договору, містить умови "Права та обов'язки сторін", "Відповідальність сторін", "Інші умови".

Скаржник вважає зазначені вимоги Документації неправомірними та дискримінаційними по відношенню до учасників закупівлі, оскільки позбавляє сторони договору можливості змінювати ці умови після підписання.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до вимог Закону договір про закупівлю укладається в письмовій формі відповідно до положень Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України з урахуванням особливостей, визначених цим Законом. Відповідно до частини другої статті 180 Господарського кодексу України господарський договір вважається укладеним, якщо між сторонами у передбачених законом порядку та формі досягнуто згоди щодо усіх його істотних умов. Істотними є умови, визнані такими за законом чи необхідні для договорів даного виду, а також умови, щодо яких на вимогу однієї із сторін повинна бути досягнута згода.

На думку Замовника, істотні умови договору визначені Замовником відповідно до вимог статей 40, 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та частини другої статті 180 Господарського кодексу України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу VI Документації істотні умови договору зазначаються Замовником відповідно до вимог статей 40, 41 Закону.

У додатку 5 Документації визначені істотні умови договору про закупівлю.

Згідно з додатком 5 Документації Замовником до істотних умов договору про закупівлю Замовником віднесено, зокрема, такі розділи, як "Права та обов'язки сторін", "Відповідальність сторін", "Інші умови".

Відповідно до частини 5 статті 40 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця Процедури закупівлі. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі.

Відповідно до копії листа Замовника від 14.05.2015 № 01.01-14/592, адресованого консорціуму "АСТЕК", Замовник на запит Скаржника від 08.05.2015 № 30 щодо надання роз'яснень стосовно умов Документації повідомив, зокрема, наступне: "згідно з частиною першою статті 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель" договір про закупівлю укладається в письмовій формі відповідно до положень Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Відповідно до частини 2 статті 180 Господарського кодексу України господарський договір вважається укладеним, якщо між сторонами у передбачених законом порядку та формі досягнуто згоди щодо усіх його істотних умов. Істотними є умови, визнані такими за законом чи необхідні для договорів даного виду, а також умови, щодо яких на вимогу однієї із сторін повинна бути досягнута згода.

Істотні умови договору зазначаються Замовником відповідно до вимог статей 40, 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Вітчизняні та іноземні учасники беруть участь у Процедурі закупівлі на рівних умовах. При цьому всі учасники конкурсних торгів отримали однакову документацію конкурсних торгів з однаковими вимогами до учасників процедури закупівлі, а також однаковими істотними умовами договору, що обов'язково включаються до договору про закупівлю, які зазначені у додатку 5 документації конкурсних торгів".

Скаржником не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином наведені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомляє про встановлення Замовником у Документації методики оцінки пропозицій конкурсних торгів з нечітким тлумаченням.

Скаржник зазначив, що Документацією передбачено, що за надання нечіткої інформації за критерієм нарахована кількість балів за ним становитиме 0.

Скаржник повідомив, що Документацією не визначено, що саме слід вважати нечіткою інформацією. На думку Скаржника, за такого формулювання існує ймовірність неправильної оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників закупівлі.

Замовник із зазначеного пункту Скарги повідомив, що критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів чітко визначені додатком 3 Документації.

За інформацією Замовника, згідно з додатком 3 Документації, критерієм оцінки є найнижча ціна пропозиції.

Щодо посилання Скаржника стосовно "нечіткої інформації", Замовник зазначив, що згідно з частиною третьою статті 28 Закону замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Замовник зауважив, що відповідно до пункту 2 розділу V Документації Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному Документацією, за умови отримання письмової згоди на це учасника

Процедури закупівлі, який подав пропозицію конкурсних торгів. Умови та порядок виправлення арифметичних помилок:

а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною одиниці та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільника, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється. Якщо учасник Процедури закупівлі не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

У інших випадках згідно з пунктом 2.4 додатку 3 Документації за надання нечіткої інформації за критерієм нарахована кількість балів за ним становитиме 0.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу V Документації під час оцінки Замовником пропозицій конкурсних торгів використовуються критерії та методика, зазначені у додатку 3 Документації.

Згідно з додатком 3 Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі наступного критерію "найнижча ціна пропозиції".

Відповідно до пункту 2.4 додатку 3 Документації за надання нечіткої інформації за критерієм нарахована кількість балів за ним становитиме 0.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації зазначеної вище вимоги порушують такі принципи здійснення закупівель, як відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, визначені частиною першою статті 3 Закону.

На засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 03.06.2015, представник Замовника погодився внести зміни до Документації, зокрема, в частині вилучення з Документації пункту 2.4 додатку 3 Документації.

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині з метою усунення суперечливих та непрозорих вимог.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Інфоресурс" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "58.19.1. Бланки документів про професійно-технічну освіту, що виготовляються поліграфічним способом" [оголошення № 117640, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.04.2015 № 235/1/1 (17.04.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ