



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 731-р/пк-ск

від 20.05.2015

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Амаркорд"

вул. Червоноармійська, 72а, 10 поверх,
м. Київ, 03150

Комунальний заклад "База спеціального
медичного постачання" Дніпропетровської
обласної ради

вул. Комсомольська, 52,
м. Дніпропетровськ, 49000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Амаркорд" (надалі – Скаржник, ТОВ "Амаркорд") від 02.04.2015 № 154/04 (zareestrovanoю в Комітеті 02.04.2015 за № 8-20/747-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом "База спеціального медичного постачання" Дніпропетровської обласної ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" [оголошення № 069290, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.03.2015 № 203(02.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів за лотами №№ 1, 2, 3, 9, 10, 11, 18, 19, 20, 21 та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 03.04.2015 № 453-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 03.04.2015 № 20-29.3/06-1005-дз Замовник листом від 21.04.2015 № 543 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 15.05.2015 № 255/05 Скаржник надав додаткові пояснення до Скарги.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник повідомляє про порушення порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, щодо встановлення дискримінаційних вимог у Документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

1.1. ТОВ "Амаркорд" у Скарзі зазначило, що Замовник встановив медико-технічні вимоги за лотом № 1, яким повністю відповідає тільки продукція виробника Vitatron Holding B.V., Нідерланди, що є брендом компанії Medtronic, Inc., США.

В додаток до Скарги ТОВ "Амаркорд" надав пропозиції щодо внесення змін до Документації.

Зокрема, за лотом № 1 Скаржником пропонується виключити пункт 1.9 таблиці 1 Медико-технічних вимог Документації - "наявність русифікованої, або українізованої версії програмного забезпечення".

Замовник, надавши пояснення, зазначив, що за пропозицією Скаржника він погоджується внести зміни до Документації та викласти їх в наступній редакції:

Вимога Документації		Зміни, які готується внести Замовник	
1.8	Максимальна тривалість роботи при 100% ритмоведенні в режимі DDD з амплітудою 2,0 вольт при тривалості імпульсу 0,4 мс, опору електрода 1000 Ом. з частотою 60 імп.\хв. не менше 10 років.	1.8	Максимальна тривалість роботи при 100% ритмоведенні в режимі DDD з амплітудою 2,0 вольт при тривалості імпульсу 0,4 мс, опору електрода 1000 Ом. з частотою 60 імп.\хв. не менше 7 років.
1.9	Наявність русифікованої, або українізованої версії програмного забезпечення.	1.9	Наявність русифікованої, або українізованої версії програмного забезпечення.
1.10	Комплектація біполярним стероїдним електродом, товщиною не більше 7,5 Fr (френчів), довжиною 52-60 см з активною фіксації, та інтродьюсером товщиною не більше 8 Фр.	1.10	Комплектація біполярним стероїдним електродом, товщиною не більше 7 Fr (френчів), довжиною 52-60 см з активною фіксації, та інтродьюсером товщиною не більше 8 Фр.

На засіданні Колегії, яке відбулося 20.05.2015, представник Скаржника повідомив, що його влаштовують зміни, які Замовник готовий внести до Документації за наведеним вище лотом.

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

1.2. Скаржник повідомляє про встановлення Замовником медико-технічних вимог за лотом № 2, яким повністю відповідає тільки продукція виробника St. Jude Medical, Inc., США.

В додаток до Скарги ТОВ "Амаркорд" надав пропозиції щодо внесення змін до Документації.

Зокрема, за лотом № 2 Скаржником пропонується виключити пункт 2.12 таблиці 2 Медико-технічних вимог Документації – "наявність захисного інтервалу передсердя, який потрібен для мінімізації кокурентної стимуляції передсердь", а також внести наступні зміни:

Вимоги Документації		Пропозиції Скаржника щодо внесення змін до Документації	
2.14	Максимальна тривалість функціонування пристрою при 100% ритмоведенні в режимі DDD, з частотою 60 уд./хв., з амплітудою 2,5 вольт, при 0.4 мс тривалості стимулу, опору електродів 500 Ом - не менше 10 років	2.13	Максимальна тривалість функціонування пристрою при 100% ритмоведенні в режимі DDD, з частотою 60 уд./хв., з амплітудою 2,5 вольт, при 0.4 мс тривалості стимулу, опору електродів 500 Ом - не менше 7,5 років

Замовник, надавши пояснення, зазначив:

1) щодо пункту 2.12 "Наявність захисного інтервалу передсердя, який потрібен для мінімізації кокурентної стимуляції передсердь" Замовник повідомив, що вказівка терміну "інтервал" може звузити кількість виробників, які не мають саме цього алгоритму, проте, Замовник бажає придбати електро-кардіостимулятори, що мінімізують конкурентну стимуляцію передсердь.

На думку Замовника, за доцільне замінити вираз "наявність захисного інтервалу передсердя, який потрібен для мінімізації кокурентної стимуляції передсердь" на "наявність захисного алгоритму, який потрібен для мінімізації кокурентної стимуляції передсердь".

2) щодо пункту 2.14 "Максимальна тривалість функціонування пристрою при 100% ритмоведенні в режимі DDD, з частотою 60 уд./хв, з амплітудою 2,5 вольт, при 0,4 мс тривалості стимулу, опору електродів 500 Ом – не менше 10 років" Замовник погодився, що не всім пацієнтам критично важливо імплантувати пристрої з подовженим терміном експлуатації, так як деякі хворі є похилого віку. Тому в цьому лоті Замовник вважає за доцільне замінити на термін 7 років.

Замовник зазначив, що за пропозицією Скаржника він погоджується внести зміни до Документації та викласти їх в наступній редакції:

Вимога Документації		Зміни, які готується внести Замовник	
2.12	Наявність захисного інтервалу передсердя, який потрібен для мінімізації кокурентної стимуляції передсердь	12	Наявність захисного алгоритму, який потрібен для мінімізації кокурентної стимуляції передсердь.
2.14	Максимальна тривалість функціонування пристрою при 100% ритмоведенні в режимі DDD, з частотою 60 уд./хв., з амплітудою 2,5 вольт, при 0.4 мс тривалості стимулу, опору електродів 500 Ом - не менше 10 років	14	Максимальна тривалість функціонування пристрою при 100% ритмоведенні в режимі DDD, з частотою 60 уд./хв., з амплітудою 2,5 вольт, при 0,4 мс тривалості стимулу, опору електродів 500 Ом - не менше 7

			років
--	--	--	-------

На засіданні Колегії, яке відбулося 20.05.2015, представник Скаржника повідомив, що його влаштовують зміни, які Замовник готовий внести до Документації за наведеним вище лотом.

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

1.3. Скаржник повідомляє про встановлення Замовником медико-технічних вимог за лотом № 3, яким повністю відповідає тільки продукція виробника BIOTRONIC SE & Co.KG, Німеччина.

У додаток до Скарги ТОВ "Амаркорд" надав пропозиції щодо внесення змін до Документації.

Зокрема, за лотом № 3 Скаржником пропонується внести наступні зміни:

Вимоги Документації		Пропозиції Скаржника щодо внесення змін до Документації	
3.3.	Крок програмування частоти базового ритмоведення не більше одного уд/хв	3.3	Крок програмування частоти базового ритмоведення не більше п'яти уд/хв
3.4	Наявність сенсора фізичних навантажень (акселерометра), автоматичного та фіксованого варіантів частотної адаптації	3.4	Наявність сенсора фізичних навантажень (акселерометра)
3.9	Мінімальна AV-затримка менше 20 мс	3.9	Мінімальна AV-затримка менше 31 мс
3.13	Тривалість роботи не менше 9 років при 100% ритмоведенні в режимі DDDR з амплітудою 2,4 В у передсерді та 1,0 В у шлуночку, при тривалості стимулу 0,4 мс, частоті 60 імп./хв., опору електродів 500 Ω	3.13	Тривалість роботи не менше 7,5 років при 100% ритмоведенні в режимі DDDR з амплітудою 2,4 В у передсерді та 1,0 В у шлуночку, при тривалості стимулу 0,4 мс, частоті 60 імп./хв., опору електродів 500 Ω

Замовник, надавши пояснення, зазначив:

1) щодо пункту 3.3 Замовник погоджується з пропозиціями Скаржника щодо внесення змін, оскільки при дискретності кроку в програмуванні 5 уд/хв буде надана можливість прийняти участь у торгах більшій кількості учасників.

2) щодо пункту 3.4 Замовник погоджується з пропозиціями Скаржника щодо внесення змін, проте, зазначив, що відсутність фіксованого режиму і наявність тільки автоматичного режиму роботи сенсора може інколи призводити до немотивованої частотно-адаптивної стимуляції.

3) щодо пункту 3.9 погоджується з пропозиціями Скаржника щодо внесення змін, оскільки стимуляція з укороченою AV затримкою при серцевій недостатності втратила свою актуальність.

4) щодо пункту 3.13 Замовник зазначив, що це лот з пролонгованим терміном експлуатації і вважає за доцільне економити бюджетні кошти під час імплантації пристроїв

молодшим пацієнтам, оскільки при імплантації пристрою пацієнтам віком від 20 до 40 років фінансові трати на реплантацію за час їх життя будуть на 30% меншою. Крім того, з кожною реімплантацією пристрою загроза інфекційних ускладнень та нагноєння у пацієнтів зростає в кілька разів. Також Замовник повідомив, що для підвищення конкуренції термін було понижено до 9 років.

Замовник зазначив, що за пропозицією Скаржника він погоджується внести такі зміни до Документації та викласти їх в наступній редакції:

Вимога Документації		Зміни, які готується внести Замовник	
3.3.	Крок програмування частоти базового ритмоведення не більше одного уд/хв	3	Крок програмування частоти базового ритмоведення не більше п'яти уд/хв
3.4	Наявність сенсора фізичних навантажень (акселерометра), автоматичного та фіксованого варіантів частотної адаптації	4	Наявність сенсора фізичних навантажень (акселерометра)
3.9	Мінімальна AV-затримка менше 20 мс	9	Мінімальна AV-затримка менше 31 мс

На засіданні Колегії, яке відбулося 20.05.2015, представник Скаржника повідомив, що його влаштовують зміни, які Замовник готовий внести до Документації за наведеним вище лотом.

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

1.4 Скаржник повідомляє про встановлення Замовником медико-технічних вимог за лотом № 9, яким повністю відповідає тільки продукція виробника Sorin Group Italia S.r.l, Італія.

У додаток до Скарги ТОВ "Амаркорд" надав пропозиції щодо внесення змін до Документації.

Зокрема, за лотом № 9 Скаржником пропонується виключити пункти 9.9, 9.11 – 9.22 таблиці 9 Медико-технічних вимог Документації та внести наступні зміни:

Вимоги Документації		Пропозиції Скаржника щодо внесення змін до Документації	
9.6	Фактор теплообміну при максимальній об'ємній швидкості та при потоці води 10 л/хв не менше 0,63	9.6	Фактор теплообміну при об'ємній швидкості 4 л/хв та при потоці води 10 л/хв не менше 0,63

Замовник зазначив, що за пропозицією Скаржника він погоджується внести такі зміни до Документації та викласти їх в наступній редакції:

Вимога Документації		Зміни, які готується внести Замовник	
9.6	Фактор теплообміну при максимальній об'ємній швидкості та при потоці води 10 л/хв не менше 0,63	6	Фактор теплообміну при об'ємній швидкості 4 л/хв та при потоці води 10 л/хв не менше 0,63

У додаткових поясненнях до Скарги ТОВ "Амаркорд" зазначило, що технічні та якісні характеристики за лотом № 9 (враховуючи зміни, які Замовник готовий внести до

Документації) виключають можливість участі у Процедурі закупівлі інших виробників, крім виробника Terumo Corporation, Японія.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції різних виробників вимогам Документації за лотом № 9 та інструкції з використання обладнання вказаних виробників.

№ п/п	Характеристика/параметр	Terumo, CAPIOX FX25	Sorin, Apex HP	Maquet, QUADROX-i Adult	Medtronic, Affinity NT	Medos, Hilite 7000	Eurosets, Skipper
1.	Максимальна об'ємна швидкість потоку крові не менше 7 л/хв	+	+	+	+	+	+
2.	Первинний об'єм заповнення оксигенатора не менше 200 мл	+	+	+	+	+	-
3.	Наявність дренажа повітря артеріальної камери оксигенатора	+	+	+	+	+	+
4.	Вільна ротація оксигенатора відносно венозного резервуара	+	+	+	+	+	+
5.	Інтегрований в оксигенатор теплообмінник	+	+	+	+	+	+
6	Фактор теплообміну при максимальній об'ємній швидкості 4 л/хв та при потоці води 10 л/хв не менше 0,63	+	+	+	-	+	+
7	Венозний резервуар с кардіотомним аутотрансфузійним фільтром об'ємом не менше 4 л	+	+	+	+	+	+
8	Артеріальний фільтр: Об'єм заповнення не більше 150 мл	+	-	-	+	-	-
9	Артеріальний фільтр: Розмір пор не більше 40 мкм	+	+	+	+	+	+
10	Артеріальний фільтр: Максимальний кровотік 7 л/хв.	+	-	+	+	+	-
11	Комплект магістралей, який забезпечує ефективну роботу оксигенаторів	+	+	+	+	+	+
Висновок		+	-	-	-	-	-

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

1.5 Скаржник повідомляє про встановлення Замовником медико-технічних вимог за лотом № 10, яким повністю відповідає тільки продукція виробника Terumo Corporation, Японія.

У додаток до Скарги ТОВ "Амаркорд" надав пропозиції щодо внесення змін до Документації.

Зокрема, за лотом № 10 Скаржником пропонується внести наступні зміни:

Вимоги Документації		Пропозиції Скаржника щодо внесення змін до Документації	
10.3	Діаметр пор артеріального фільтру не має перевищувати 32 мкм	10.2	Діаметр пор артеріального фільтру не має перевищувати 40 мкм
10.5	Площа поверхні мембрани оксигенатора не більше 0,5 м ²	10.3	Площа поверхні мембрани оксигенатора не більше 0,69 м ²

10.7	Первинний об'єм заповнення не більше 45 мл	10.5	Первинний об'єм заповнення не більше 90 мл
10.11	Максимальний об'єм венозно-кардіотомічного резервуару не повинен перевищувати 1000 мл	10.8	Максимальний об'єм венозно-кардіотомічного резервуару не повинен перевищувати 2500 мл
10.14	Ефективність роботи теплообміннику при максимальній об'ємній швидкості току крові не нижче 0,60	10.10	Ефективність роботи теплообміннику при максимальній об'ємній швидкості току крові не нижче 0,55

Крім того, Скаржником пропонується вилучити такі пункти медико-технічних вимог за даним лотом:

10.1	Мембранні половолоконні оксигенатори повинні мати теплообмінник та артеріальний фільтр, що вбудовані в оксигенаційну камеру. Конструкційне виконання – оксигенатор та теплообмінник в єдиному блоці, фізично наявний артеріальний фільтр оточує зовні фіброволокна оксигенаційної камери. Оксигенатори повинні постачатися зі стандартним комплектом магістралей, а також мають бути укомплектовані венозно-кардіотомічним резервуаром (відкрита система).
10.4	Площа поверхні артеріального фільтру не менше 130 м ²
10.10	Падіння тиску при максимальному потоку крові не вище 107 мм рт.ст.
10.12	Мінімальний безпечний рівень крові в венозному кардіотомічному резервуарі не повинен перевищувати 15мл
10.15	Теплообмінник повинен бути виготовленим зі сталі

Замовник, надавши пояснення, зазначив, що в Україні зареєстровані і широко представлені оксидатори з вбудованим інтегрованим фільтром для пацієнтів (новонароджені, діти) світових виробників (MEDOS, MAQUET та TERUMO), які можуть приймати участь в торгах та надають якісно вищий рівень безпеки для новонароджених та дітей під час процедури з екстракорпоральним кровообігом і зниження рівня заповнення системи кров'ю пацієнта в порівнянні з оксигенаторами використовують зовнішній фільтр.

За інформацією, наданою Замовником, ним не передбачається внесення змін до медико-технічних вимог Документації за даним лотом.

У додаткових поясненнях до Скарги ТОВ "Амаркорд" зазначило, що технічні та якісні характеристики за лотом № 10 (враховуючи зміни, які Замовник готовий внести до Документації) виключають можливість участі у Процедурі закупівлі інших виробників, крім виробника Terumo Corporation, Японія.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції різних виробників вимогам Документації за лотом № 10 та інструкції з використання обладнання вказаних виробників.

№ п/п	Характеристика/параметр	Terumo, CAPIOX FX05	Sorin, D100	Maquet, QUADROX- i Neonatale	Medtronic, Affinity Pixi	Medos, Hilite 1000	Eurosets, Trilly
1.	Мембранні половолоконні оксигенатори повинні мати теплообмінник та артеріальний фільтр, що вбудовані в оксигенаційну камеру. Конструкційне виконання оксигенатор та теплообмінник в єдиному блоці, фізично наявний артеріальний фільтр оточує зовні фіброволокна оксигенаційної камери. Оксигенатори повинні постачатися зі стандартним комплектом магістралей, а також мають бути укомплектовані венозно-кардіотомічним резервуаром (відкрита система)	+	-	+	-	+	-
2.	Наявність самостійного виведення бульбашок повітря з оксигенатору	+	+	+	+	+	+
3.	Діаметр пор артеріального фільтру не має перевищувати 32мкм	+	-	-	+	+	-
4.	Площа поверхні артеріального фільтру не менше 130 м2	+	+	+	+	+	+
5.	Площа поверхні мембрани оксигенатора не більше 0,5м2	+	+	+	-	+	-
6.	Максимальна об'ємна швидкість току крові не менше 1,5л/хв	+	-	+	+	-	+
7.	Первинний об'єм заповнення не більше 45мл	+	+	+	-	-	-
8.	Перенос кисню при максимальній швидкості потоку крові не менше 100мл/хв	+	-	+	+	-	+
9.	Перенос двоокису вуглецю при максимальній швидкості потоку крові не нижче 0,70 мл/хв	+	-	+	+	-	+
10.	Падіння тиску при максимальному потоку крові не вище 107 мм рт.ст.	+	-	+	+	+	+
11.	Максимальний об'єм венозно-кардіотомічного резервуару не повинен перевищувати 1000 мл	+	+	+	-	+	-
12.	Мінімальний безпечний рівень крові в венозному кардіотомічному резервуарі не повинен перевищувати 15мл	+	+	+	-	-	+
13.	Резервуар та оксигенаційна камера повинні мати можливість ротації одне відносно другого	+	+	+	+	+	+
14.	Ефективність роботи теплообміннику при максимальній об'ємній швидкості току крові не нижче 0,60	+	+	+	+	+	-
15.	Теплообмінник повинен бути виготовленим зі сталі	+	+	-	-	-	+
16.	Площа поверхні теплообмінника не більше 0,05м ²	+	+	-	+	-	+
17.	Біосумісне безгепаринове покриття оксигенатору	+	+	+	+	+	+
Висновок		+	-	-	-	-	-

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що Замовник не надав документального підтвердження відповідності продукції щонайменше двох виробників зазначеним вище вимогам Документації.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б один з медико-технічних параметрів товару, встановлених Документацією, відповідає медико-технічним вимогам продукції лише одного виробника, то свої пропозиції конкурсних торгів зможуть подати лише суб'єкти господарювання, які можуть запропонувати продукцію наведеного виробника, що може призвести до неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі іншим суб'єктам господарювання, у тому числі, Скаржнику, що є дискримінацією, зокрема, до Скаржника.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, з урахуванням зазначеного вище Замовник повинен усунути дискримінаційні вимоги з Документації шляхом внесення відповідних змін до неї.

1.6. Скаржник повідомляє про встановлення Замовником медико-технічних вимог за лотом № 11, яким повністю відповідає тільки продукція виробника Terumo Corporation (Японія).

В додаток до Скарги ТОВ "Амаркорд" надав пропозиції щодо внесення змін до Документації.

Зокрема, за лотом № 11 Скаржником пропонується внести наступні зміни:

Вимоги Документації		Пропозиції Скаржника щодо внесення змін до Документації	
11.3	Діаметр пор артеріального фільтру не має перевищувати 32мкм	11.2	Діаметр пор артеріального фільтру не має перевищувати 40мкм
11.6	Максимальна об'ємна швидкість току крові не більше 5л/хв	11.4	Максимальна об'ємна швидкість току крові не більше 7л/хв
11.7	Первинний об'єм заповнення не більше 145мл	11.5	Первинний об'єм заповнення не більше 190мл
11.11	Максимальний об'єм венозно-кардіотомічного резервуару не повинен перевищувати 3000 мл	11.8	Максимальний об'єм венозно-кардіотомічного резервуару не повинен перевищувати 4500 мл
11.14	Ефективність роботи теплообміннику при максимальній об'ємній швидкості току крові не нижче 0,55	11.10	Ефективність роботи теплообміннику при максимальній об'ємній швидкості току крові не нижче 0,50

Крім того, Скаржником пропонується вилучити такі пункти медико-технічних вимог за даним лотом:

11.1	Мембранні половолоконні оксигенатори повинні мати теплообмінник та артеріальний фільтр, що вбудовані в оксигенаційну камеру. Конструкційне виконання – оксигенатор та теплообмінник в єдиному блоці, фізично наявний артеріальний фільтр оточує зовні фіброволокна оксигенаційної камери. Оксигенатори повинні постачатися зі стандартним комплектом магістралей, а також мають бути укомплектовані венозно-кардіотомічним резервуаром (відкрита система).
------	--

11.4	Площа поверхні артеріального фільтру не менше 360 м ²
11.10	Падіння тиску при максимальному потоку крові не вище 112 мм рт.ст.
11.12	Мінімальний безпечний рівень крові в венозному кардіотомічному резервуарі не повинен перевищувати 75 мл
11.15	Теплообмінник повинен бути виготовленим зі сталі

Замовник, надавши пояснення, зазначив, що в Україні зареєстровані і широко представлені оксидатори з вбудованим інтегрованим фільтром для пацієнтів (новонароджені, діти) світових виробників (MEDOS, MAQUET та TERUMO), які можуть приймати участь в торгах та надають якісно вищий рівень безпеки для новонароджених та дітей під час процедури з екстракорпоральним кровообігом і зниження рівня заповнення системи кров'ю пацієнта в порівнянні з оксигенаторами використовують зовнішній фільтр.

За інформацією, наданою Замовником, ним не передбачається внесення змін до медико-технічних вимог Документації за даним лотом.

У додаткових поясненнях до Скарги ТОВ "Амаркорд" зазначило, що технічні та якісні характеристики за лотом № 11 (враховуючи зміни, які Замовник готовий внести до Документації) виключають можливість участі у Процедурі закупівлі інших виробників, крім виробника Terumo Corporation, Японія.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю відповідності продукції різних виробників вимогам Документації за лотом № 11 та інструкції з використання обладнання вказаних виробників.

№ п/п	Характеристика/параметр	Terumo, CAPiox FX15	Sorin, D101	Maquet, QUADROX- i Pediatric	Medtronic, Affinity Pixi	Medos, Hilite 2800	Eurosets, Trilly
1	Мембранні половолоконні оксигенатори повинні мати теплообмінник та артеріальний фільтр, що вбудовані в оксигенаційну камеру. Конструкційне виконання - оксигенатор та теплообмінник в єдиному блоці, фізично наявний артеріальний фільтр оточує зовні фіброволокна оксигенаційної камери. Оксигенатори повинні постачатися зі стандартним комплектом магістралей, а також мають бути укомплектовані венозно-кардіотомічним резервуаром (відкрита система)	+	-	+	-	+	-
2.	Наявність самостійного виведення бульбашок повітря з оксигенатору	+	+	+	+	+	+
3.	Діаметр пор артеріального фільтру не має перевищувати 32 мкм	+	-	-	+	+	-
4.	Площа поверхні артеріального фільтру не менше 360 м ²	+	+	+	+	+	+
5.	Площа поверхні мембрани оксигенатора не більше 1,5 м ²	+	+	+	+	+	+
6.	Максимальна об'ємна швидкість току крові не більше 5 л/хв	+	+	+	+	+	+
7.	Первинний об'єм заповнення не більше 145мл	+	+	+	+	+	+
8.	Перенос кисню при максимальній швидкості потоку крові не менше 330 мл/хв	+	-	-	-	-	-
9.	Перенос двоокису вуглецю при	+	-	-	-	-	-

	максимальній швидкості потоку крові не нижче 220 мл/хв						
10.	Падіння тиску при максимальному потоку крові не вище 112 мм рт.ст.	+	-	-	-	-	+
11.	Максимальний об'єм венозно-кардіотомічного резервуару не повинен перевищувати 3000 мл	+	+	+	+	+	+
12.	Мінімальний безпечний рівень крові в венозному кардіотомічному резервуарі не повинен перевищувати 75 мл	+	+	+	+	+	+
13.	Резервуар та оксигенаційна камера повинні мати можливість ротації одне відносно другого	+	+	+	+	+	+
14.	Ефективність роботи теплообміннику при максимальній об'ємній швидкості току крові не нижче 0,55	+	+	+	+	+	+
15.	Теплообмінник повинен бути виготовленим зі сталі	+	+	-	-	-	+
16.	Площа поверхні теплообмінника не більше 0,14 м²	+	+	-		-	+
17.	Біосумісне безгепаринове покриття оксигенатору	+	+	+	+	+	+
	Висновок	+	-	-	-	-	-

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що Замовник не надав документального підтвердження відповідності продукції щонайменше двох виробників зазначеним вище вимогам Документації.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б один з медико-технічних параметрів товару, встановлених Документацією, відповідає медико-технічним вимогам продукції лише одного виробника, то свої пропозиції конкурсних торгів зможуть подати лише суб'єкти господарювання, які можуть запропонувати продукцію наведеного виробника, що може призвести до неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі іншим суб'єктам господарювання, у тому числі, Скаржнику, що є дискримінацією, зокрема, до Скаржника.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, з урахуванням зазначеного вище Замовник повинен усунути дискримінаційні вимоги з Документації шляхом внесення відповідних змін до неї.

1.7. Скаржник повідомляє про встановлення Замовником медико-технічних вимог за лотом № 18, зокрема, точної розмірної лінійки стентів, що значно звужує коло можливих учасників торгів.

Крім того, Замовником встановлені такі медико-технічні вимоги, яким повністю відповідає тільки продукція виробника Abbott Vascular, США.

У додаток до Скарги ТОВ "Амаркорд" надав пропозиції щодо внесення змін до Документації.

Зокрема, за лотом № 18 Скаржником пропонується внести наступні зміни:

Вимоги Документації			Пропозиції Скаржника щодо внесення змін до Документації		
18.1	Матеріал стенту	Сплав кобальту і хрому	18.1	Матеріал стенту	Сплав на основі хрому

18.3	Товщина розпірки стенту	Не більше 0,0032”.	18.3	Товщина розпірки стенту	Не більше 0,0033”.
18.5	Спектр довжин елютинг-стентів	18, 23, 28, 33, 38 мм	18.5	Спектр довжин елютинг-стентів	Найменша довжина – не більше 16 мм; Найбільша довжина – не менше 38 мм.

Також Скаржником пропонується виключити пункт 18.10 таблиці 18 медико-технічних вимог Документації

Ефективність та безпека використання стента	За даними міжнародних багато центрових рандомізованих досліджень(вказати назви) рівень "МАСЕ" через 3 роки після стентування повинен не перевищувати 10%
---	--

Замовник, надавши пояснення, зазначив, що погоджується внести зміни до медико-технічних умов Документації.

На засіданні Колегії, яке відбулося 20.05.2015, представник Скаржника повідомив, що його влаштовують зміни, які Замовник готовий внести до Документації за наведеним вище лотом.

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

1.8. ТОВ "Амаркорд" у Скарзі та доповненнях до неї повідомляє про встановлення Замовником у назві лоту № 19 "Стент-система коронарна з лікувальним покриттям для судин з кальцинованими ділянками (розміри: 2,5x18; 2,5x23; 2,5x38; 3,0x18; 3,0x23; 3,0x28; 3,5x18; 3,5x23; 3,5x28; 3,5 x 33; 4,0 x 23; 4,0 x 28)" точної розмірної лінійки стентів, що значно звужує коло можливих учасників Процедури закупівлі та просить прибрати зазначення розмірної лінійки стентів з назви даного лоту.

Замовник не надав пояснення по даному пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до додатку 4 Документації (зі змінами) предметом закупівлі за лотом № 19 є "стент-система коронарна з лікувальним покриттям для судин з кальцинованими ділянками (розміри: 2,5x18; 2,5x23; 2,5x38; 3,0x18; 3,0x23; 3,0x28; 3,5x18; 3,5x23; 3,5x28; 3,5x33; 4,0x23; 4,0x28)".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.9. Скаржник повідомляє про встановлення Замовником медико-технічних вимог за лотом № 20, зокрема, точної розмірної лінійки стентів, що значно звужує коло можливих учасників торгів.

Крім того, Замовником встановлені такі медико-технічні вимоги, яким повністю відповідає тільки продукція виробника BALTON Sp. z o.o., Польща.

У додаток до Скарги ТОВ "Амаркорд" надав пропозиції щодо внесення змін до Документації.

Зокрема, за лотом № 20 Скаржником пропонується внести наступні зміни:

Вимоги Документації		Пропозиції Скаржника щодо внесення змін до Документації	
20.1	Матеріал, з якого виготовлено стент – кобальт – хромовий сплав	20.1	Сплав на основі хрому
20.4	- доступні розміри мають становити: діаметри 3.0 -4.0 довжини 18 мм - 28 мм (крок збільшення не більше 5 мм)	20.4	- доступні розміри мають становити: діаметри 3.0 -4.0 Найменша довжина – не більше 16 мм. Найбільша довжина – не менше 28 мм.
20.5	Рекойл не більше 2,27% для діаметру 3,0-4,0 мм	20.5	Рекойл не більше 3% для діаметру 3,0-4,0 мм

Крім того, Скаржником пропонується вилучити такі пункти медико-технічних вимог за даним лотом:

20.2	Дизайн – "закрита втулка"
20.7	Наявність розмірного ряду по довжині, не гірше: 18мм, 23 мм, 28мм.
20.8	Наявність розмірного ряду по діаметру, не гірше: 3,0мм, 3,5мм, 4,0мм

Замовник, надавши пояснення, зазначив, що погоджується внести зміни до медико-технічних умов Документації.

На засіданні Колегії, яке відбулося 20.05.2015, представник Скаржника повідомив, що його влаштовують зміни, які Замовник готовий внести до Документації за наведеним вище лотом.

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

1.10. ТОВ "Амаркорд" у Скарзі та доповненнях до неї повідомляє про встановлення Замовником у назві лоту № 21 Стент коронарний на балоні без лікувального покриття (розміри: 2,5х23; 2,75х18; 2,75х23) точної розмірної лінійки стентів, що значно звужує коло можливих учасників Процедури закупівлі та просить прибрати зазначення розмірної лінійки стентів з назви даного лоту.

Замовник не надав пояснень по даному пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до додатку 4 Документації (зі змінами) предметом закупівлі за лотом № 21 є "стент коронарний на балоні без лікувального покриття (розміри: 2,5х23; 2,75х18; 2,75х23)".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають

йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "База спеціального медичного постачання" Дніпропетровської обласної ради внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" [оголошення № 069290, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.03.2015 № 203(02.03.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ