



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 473-р/пк-ск

від 08.04.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Бориспільрайагропромбуд" вул. Гагаріна, 18, с. Мала Олександрівка,
Бориспільський р-н, Київська обл., 08320 Державне підприємство
"Міжнародний аеропорт "Бориспіль" ДП "МА "Бориспіль", м. Бориспіль, Київська обл.,
08307 Уповноважений орган з питань
державних закупівель Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Бориспільрайагропромбуд" (надалі – Скаржник, ПП БРАПБ) від 06.03.2015 № 22 (зареєстровану в Комітеті 10.03.2015 за № 8-20/472-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Міжнародний аеропорт "Бориспіль" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "81.29.1. Прибирання територій аеропорту" [оголошення № 220382, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.12.2014 № 157 (24.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та визначення переможцем Процедури закупівлі товариства з обмеженою відповідальністю "Клімтехінвест"

(надалі – ТОВ "Клімтехінвест"), завершити Процедура закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а у разі неможливості усунути порушення вимог чинного законодавства, зобов'язати Замовника відмінити Процедура закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.03.2015 № 265-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.03.2015 № 20-29.3/06-614-дз Замовник листом від 13.03.2015 № 01-22/5-16 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.01.2015 № 10-02/1-11 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1) дочірнє підприємство з іноземною інвестицією "IAS-Бориспіль" (надалі – ДПЗП "IAS-Бориспіль") 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Атлант Авіа" (надалі – ТОВ "Атлант Авіа") 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Укрхімклінінг-Профі" (надалі – ТОВ "Укрхімклінінг-Профі") 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Клімтехінвест" (надалі – ТОВ "Клімтехінвест") 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Імпел Гріффін Груп" (надалі – ТОВ "Імпел Гріффін Груп") 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ІНВАЙТ" (надалі – ТОВ "ІНВАЙТ") 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Імплейс Аеро" (надалі – ТОВ "Імплейс Аеро") 8) товариство з обмеженою відповідальністю "КВІДО" (надалі – ТОВ "КВІДО") 9) товариство з обмеженою відповідальністю "СВТ Клін Енд Хаускіпінг Лайн" (надалі – ТОВ "СВТ Клін Енд Хаускіпінг Лайн") 10) Скаржник. Згідно копією протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів від 24.02.2015 № 10-02-46 Пропозиції ДПЗП "IAS-Бориспіль", ТОВ "Атлант Авіа", ТОВ "Імпел Гріффін Груп", ТОВ "ІНВАЙТ", ТОВ "Імплейс Аеро" та ТОВ "СВТ Клін Енд Хаускіпінг Лайн" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.02.2015 № 10-02-47, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Укрхімклінінг-Профі", ТОВ "Клімтехінвест" та Скаржника. Найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Клімтехінвест".

1. ПП БРАПБ у Скарзі повідомляє, що у строк, визначений Замовником в оголошенні про заплановану закупівлю, та з урахуванням змін до Документації, Скаржником було подано Пропозицію для участі у Процедурі закупівлі.

За інформацією Скаржника, внесення змін до Документації відповідно до статті 23 Закону передбачає обов'язкове продовження строку подання та розкриття Пропозицій не менше, ніж на сім днів. Відповідно до статті 253 Цивільного кодексу України, перебіг строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

ПП БРАПБ зазначає, що Замовником було перенесено строк подання та розкриття Пропозицій (з 23.01.2015 на 30.01.2015) з порушенням вимог Закону.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи

бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, яке відбулося 30.01.2015, був присутній представник ПП БРАПБ, про що свідчить підпис цього представника у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.01.2015 № 10-02/1-11.

Таким чином, про порушення, на думку Скаржника, Замовником порядку внесення змін до Документації, перенесення дати подання та розкриття Пропозицій ПП БРАПБ вже було відомо на момент розкриття його Пропозиції, тобто 30.01.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована у Комітеті 10.03.2015, отже в цій частині – з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацом третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, зокрема, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що 03.03.2015 на веб-порталі Уповноваженого органу була оприлюднена інформація про відхилення Пропозицій наступних учасників Процедури закупівлі: ДПЗП "ІАС-Бориспіль", ТОВ "Атлант Авіа", ТОВ "Імпел Гріффін Груп", ТОВ "ІНВАЙТ", ТОВ "Імплейс Аеро" та ТОВ "СВТ Клін Енд Хаускіпінг Лайн".

За інформацією ПП БРАПБ, згідно з протоколом розкриття ТОВ "КВІДО" подало свою Пропозицію на інший предмет закупівлі, однак протокол відхилення не містить інформації про відхилення Пропозиції такого учасника.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що на участь у Процедурі закупівлі ТОВ "КВІДО" надало пропозицію у запечатаному конверті. На конверті було зазначено назву предмету закупівлі "Послуги щодо очищування, інші (прибирання територій аеропорту)". Під час розкриття Пропозицій було з'ясовано, що в конверті знаходиться пропозиція на інший предмет закупівлі (послуги з прибирання приміщень), тому Замовник під час розкриття Пропозицій не мав змоги зафіксувати ціну пропозиції та перевірити наявність документів, що було відображено у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.01.2015 № 10-02/1-11.

Замовник зазначив, що Пропозиція ТОВ "КВІДО" не могла бути розглянута, перевірена та оцінена, про що було вказано в протоколі відхилення Пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.01.2015 № 10-02/1-11 ТОВ "КВІДО" подало свою Пропозицію; у вищевказаному протоколі зазначено, зокрема, що зафіксувати ціну пропозиції ТОВ "КВІДО" та перевірити перелік документів неможливо через те, що в конверті міститься пропозиція на інший предмет закупівлі.

Разом з цим, ПП БРАПБ не доведено та не обґрунтовано, яким чином наведені вище дії Замовника щодо не розкриття Пропозиції ТОВ "КВІДО" порушують його права чи законні інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП БРАПБ у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ТОВ "Клімтехінвест".

3.1. Скаржник зазначає, що Замовником було акцептовано Пропозицію ТОВ "Клімтехінвест" з ціною, яка є відмінною від ціни, зазначеної в протоколі розкриття Пропозицій. На думку ПП БРАПБ, такі дії свідчать про факт змови між ТОВ "Клімтехінвест" та Замовником.

Замовник з цього питання зазначив, що під час розгляду та оцінки Пропозиції ТОВ "Клімтехінвест" була встановлена наявність арифметичної помилки.

Замовник повідомив, що відповідно до Закону він має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію.

За інформацією Замовника, ТОВ "Клімтехінвест" у відповідь на лист Замовника надало згоду на виправлення арифметичної помилки. За результатами виправлення арифметичної помилки ціна пропозиції ТОВ "Клімтехінвест" склала 6 604 761, 24 грн з ПДВ, яка і була взята до уваги під час проведення оцінки Пропозицій.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Частиною третьою статті 28 Закону визначено, що замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Пунктом 5 розділу V Документації встановлено, зокрема, наступне: "умови та порядок виправлення арифметичних помилок:

а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною одиниці виміру та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільвача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється;

в) при розходженні між загальною ціною пропозиції конкурсних торгів, зазначеною у пропозиції конкурсних торгів та отриманою шляхом додавання підсумкових цін, та загальною ціною пропозиції конкурсних торгів, отриманою під час перевірки пропозиції конкурсних торгів шляхом додавання підсумкових цін, визначальною є фактична сума загальної ціни пропозиції конкурсних торгів, отриманої шляхом додавання підсумкових цін.

Якщо Учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється".

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.01.2015 № 10-02/1-11, ціна пропозиції ТОВ "Клімтехінвест" становила 9 567 285,00 грн.

Разом з цим, відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.02.2015 № 10-02-47 ціна пропозиції ТОВ "Клімтехінвест" становила 6 604 761,24 грн.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Клімтехінвест", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Комерційна пропозиція", відповідно до якого ціна пропозиції вказаного учасника становила 9 567 285,00 грн.

Після перерахунку загальної вартості пропозиції (всього з ПДВ) переможця Процедури закупівлі, Колегією встановлено, що Замовник виявив арифметичну помилку в загальній вартості пропозиції. Ціна предмету закупівлі, яку пропонує ТОВ "Клімтехінвест", становить 6 604 761,24 грн (з ПДВ).

Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 02.02.2015 № 10-07-41, відповідно до якого Замовник звернувся до ТОВ "Клімтехінвест" та поінформував

ТОВ "Клімтехінвест", зокрема, про те, що в процесі проведення процедури оцінки під час перевірки комерційної пропозиції ТОВ "Клімтехінвест" були виявлені арифметичні помилки.

У зазначеному листі Замовник попросив ТОВ "Клімтехінвест" надати письмову згоду на виправлення арифметичних помилок, виявлених у поданій ТОВ "Клімтехінвест" комерційній пропозиції.

Крім цього, Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 02.02.2015 № 3, адресованого переможцем Процедури закупівлі Замовнику, згідно з яким ТОВ "Клімтехінвест" надає згоду на виправлення арифметичних помилок у Пропозиції.

При цьому, у вищевказаному листі ТОВ "Клімтехінвест" повідомило, зокрема, що дійсним необхідно вважати розрахунок ціни пропозиції із загальною вартістю 6 604 761,24 грн (з ПДВ).

Враховуючи вищевикладене, дії Замовника в частині виправлення арифметичної помилки, виявленої в Пропозиції ТОВ "Клімтехінвест", не суперечать вимогам Закону, наведеним вище.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.2. ПП БРАПБ зауважує, що Пропозиція ТОВ "Клімтехінвест" не відповідає вимогам Документації.

Скаржник повідомляє, що згідно з умовами Документації від учасників вимагається надання інформації про досвід виконання ними аналогічних договорів, що є предметом закупівлі (в кількості не менше двох, один з яких повинен відповідати наступним вимогам: договір повинен підтверджувати досвід прибирання територій на підприємствах з цілодобовим режимом роботи, при цьому площа, що прибиралась (прибирається), повинна бути не менше, ніж 60 000 кв. м).

На думку Скаржника, ТОВ "Клімтехінвест" не могло підтвердити відповідність зазначеному вище кваліфікаційному критерію, оскільки за час своєї діяльності (з 2011 року) не надавало послуги з цілодобовим режимом прибирання територій зазначеної площі (60 000 кв. м), а у разі, якщо Пропозиція ТОВ "Клімтехінвест" містить документи з відповідною інформацією, то така інформація є недостовірною.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що у складі Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься лист з інформацією про досвід виконання аналогічних договорів, в якому зазначений режим прибирання та площа, та надана, зокрема, копія договору зі спеціалізованим комунальним підприємством "Харківзеленбуд" Харківської міської ради від 27.03.2014 № 14, у додатку 1 якого зазначена площа прибирання – 82,1954 га та умова щодо цілодобового режиму прибирання.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, серед іншого, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника (додаток 2).

Згідно з додатком 2 Документації учасник Процедури закупівлі для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів у складі своєї Пропозиції повинен надати лист в довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою з інформацією про досвід виконання аналогічних договорів, що є предметом закупівлі (в кількості не менше двох, один з яких повинен відповідати наступним вимогам: договір повинен підтверджувати досвід прибирання територій на підприємствах з цілодобовим режимом роботи, при цьому площа, що прибиралась (прибирається), повинна бути не менше, ніж 60 000 кв. м), за формою, визначеною у Документації. На підтвердження наданої інформації до кожного договору учасник надає не менш, ніж один з перелічених документів, а саме: копія договору або копія акту наданих послуг (за будь-який один місяць),

або оригінал листа-відгуку. В наданому на підтвердженні документі повинна бути відображена інформація, наведена в таблиці.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Клімтехінвест" міститься інформація про досвід виконання аналогічних договорів, зокрема, щодо наступних договорів:

- від 27.03.2014 № 14 з СКП "Харківзеленбуд" (режим прибирання: цілодобово, площа, що прибиралась (прибирається) – 82 195,40 м²);

- від 13.02.2014 № П/Л-14185/НЮ з державним підприємством "Південна залізниця" (режим прибирання: цілодобово, площа, що прибиралась (прибирається) – 82 195,40 м²).

Крім цього, у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься договір від 27.03.2014 № 14, укладений ним з СКП "Харківзеленбуд", у додатку № 1 якого наведений, зокрема, перелік об'єктів зовнішнього благоустрою та зазначено площу об'єкта: всього 82,1954 га (821 954 м²), а також вказано, що послуги надаються цілодобово.

Таким чином, ТОВ "Клімтехінвест" не порушені вищевказані вимоги Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Змовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ТОВ "Клімтехінвест" та відмінити Процедуру закупівлі (у разі неможливості усунути порушення вимог чинного законодавства).

Це було б можливим за умови невідповідності умовам Документації Пропозиції переможця Процедури закупівлі та Пропозиції щонайменше ще одного учасника, з числа учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "Укрхімклінінг-Профі", ТОВ "Клімтехінвест", Скаржника) та підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Бориспільрайагропромбуд" у задоволенні його скарги від 06.03.2015 № 22.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ