



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 827-р/пк-ск

від 03.06.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Востоксервіс"
вул. Леніна, 60, а/с 103, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Уманської районної
державної адміністрації Черкаської області
вул. Залізняка, 2а, м. Умань,
Черкаська обл., 20300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Востоксервіс" (надалі – Скаржник, ПП "Востоксервіс") від 28.04.2015 № 28/04-1 (zareestrovana v Komiteti 29.04.2015 za № 8-20/1046-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Уманської районної державної адміністрації Черкаської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки ДГр (або еквівалент), вугілля кам'яне марки ДГ 13-100 (або еквівалент)" [оголошення № 104436, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.04.2015 № 226 (03.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника усунути з документації конкурсних торгів дискримінаційні вимоги, які порушують законодавство.

Рішенням Колегії від 30.04.2015 № 623-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 30.04.2015 № 20-29.2/06-1393-дз Замовник листом від 07.05.2015 № 8/4/01-07 надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, Колегія встановила наступне.

1. На думку ПП "Востоксервіс", Замовник встановив у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) вимоги, які є дискримінаційними, оскільки вони унеможливають залучення учасниками Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржником, до процесу представництва спеціалістів у галузі права, які б могли надати якісні послуги учаснику та представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі.

За інформацією Скаржника, у ПП "Востоксервіс" працюють лише директор і бухгалтер, які не мають юридичної освіти, тому у Скаржника є діючі договори з консалтинговою фірмою, а також з юристом, що практикує у сфері державних закупівель, які надають йому послуги консультаційного обслуговування та формування повного пакету документів для участі у Процедурі закупівлі, включаючи, зокрема, підготовку пропозиції конкурсних торгів.

Як зазначає Скаржник, уповноважена за довіреністю особа учасника Процедури закупівлі не завжди може бути його посадовою особою і відноситись до керівного складу учасника (наприклад, у фізичної особи, у тому числі фізичної особи-підприємця, взагалі не має посадових осіб).

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що відповідно до вимог Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

За інформацією Замовника, якщо документ підписується іншою особою, яка не уповноважена на це установчими документами учасника, її повноваження зазначаються у письмовому дорученні (довіреності), що має входити до складу пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Абзацом першим частини першої статті 25 Закону встановлено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та в запечатаному конверті.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 розділу III Документації "пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті...".

Враховуючи викладене, встановивши вимогу щодо підписання пропозиції конкурсних торгів уповноваженою посадовою особою, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині.

Згідно з абзацом двадцятим частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

У відповідності до статті 244 Цивільного кодексу України, зокрема, представництво, яке ґрунтується на договорі, може здійснюватися за довіреністю.

Довіреністю є письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами.

Згідно зі статтею 246 Цивільного кодексу України довіреність від імені юридичної особи видається її органом або іншою особою, уповноваженою на це її установчими документами, та скріплюється печаткою цієї юридичної особи.

Відповідно до підпункту 1.4 пункту 1 розділу III Документації "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, за винятком оригіналів довідок, інших документів, виданих уповноваженими державними органами, органами місцевого самоврядування, іншими установами (банківськими установами, тощо) та нотаріально завірених копій документів, повинні бути засвідчені підписами посадової особи учасника відповідно до її компетенції, а також печаткою учасника...".

На веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднені роз'яснення від 17.04.2015 № 706/01-07 до вимог Документації, згідно з якими, зокрема, "...якщо документ підписується іншою особою, яка не уповноважена на це установчими документами учасника, її повноваження зазначаються у письмовому дорученні (довіреності), що має входити до складу пропозиції конкурсних торгів".

Вимога Документації стосовно того, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника, обмежує можливість суб'єктам господарювання надавати право представляти їх інтереси іншим особам, ніж посадовим особам учасника Процедури закупівлі.

Разом з тим, Закон не містить обмежень щодо кола осіб, яким надається право представляти інтереси учасників процедур закупівель.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації стосовно того, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника, призводять до порушення прав Скаржника в частині визначення кола осіб, яким він може надати право представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, що є порушенням одного з принципів здійсненні закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

2. На думку Скаржника, вимога Документації щодо відхилення Замовником пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі у зв'язку з невірністю оформлення конверта, в якому вона буде подана, вимогам Документації є дискримінаційною, оскільки конверт, за інформацією Скаржника, не є складовою частиною пропозиції конкурсних торгів.

Як зазначає ПП "Востоксервіс", статтею 29 Закону чітко визначені підстави для відхилення пропозицій конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

За інформацією Скаржника, неправильне оформлення конверта не є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що "...згідно з наказом Міністерства економіки України від 26 липня 2010 року № 919 із змінами і доповненнями, внесеними наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 16 вересня 2014 року № 1112 про стандартну документацію конкурсних торгів для процедури закупівлі - двоступеневі торги чітко зазначені вимоги до оформлення пропозиції конкурсних торгів та вказані вимоги, яких учасник повинен дотримуватися (і щодо оформлення конверта зокрема).

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.6 пункту 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів запечатується у одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника процедури закупівлі*, а також підписи посадової особи учасника, з зазначенням ініціалів і прізвища та посади особи, яка має повноваження щодо підписання пропозиції конкурсних торгів, дати підпису. На конверті повинно бути зазначено: не відкривати до 07.05.2015 до 10-00 повне найменування і місцезнаходження замовника; назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів, номер оголошення; повне найменування (прізвище, ім'я, по батькові) учасника процедури закупівлі, його місцезнаходження (місце проживання), ідентифікаційний код ЄДРПОУ (реєстраційний номер облікової картки платника податків), банківські реквізити, номери контактних телефонів; маркування: "Не відкривати до 07.05.2015р. 10.00".

Вказана вимога документації містить примітку, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Відповідно до підпункту 1.7 пункту 1 розділу III Документації "якщо конверт, що містить пропозицію конкурсних торгів, не оформлений, не запечатаний або не промаркований відповідно до вимог Документації, замовник відхиляє таку пропозицію конкурсних торгів до моменту її розкриття і повертає учаснику без розгляду".

При цьому, Законом передбачений вичерпний перелік випадків, коли Замовник має підстави відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі. Однією з таких підстав, є невідповідність пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі умовам Документації.

Разом з цим, конверт, у якому подається пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, не є складовою його пропозиції конкурсних торгів.

Законом не передбачена серед можливих підстав відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі невірність оформлення конверта, в якому вона подана.

Встановлення Замовником наведеної вище вимоги у Документації порушує принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, а також об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

3. У Скарзі ПП "Востоксервіс" повідомляє, що у Документації Замовником передбачене надання до банківської гарантії копій банківських документів, а саме – довіреності, ліцензії, звіту про прибутки та збитки.

Скаржник зазначає, що ПП "Востоксервіс" не зрозуміло, яку довіреність має на увазі Замовник (на кого, ким і для яких цілей вона повинна бути видана, та на який період), також учаснику незрозуміло, звіт про прибутки та збитки за який період треба надати. Яку ліцензію має на увазі Замовник: ліцензію на провадження певного виду господарської діяльності або на щось інше".

На думку Скаржника, вказані вимоги Документації встановлені Замовником таким чином, що припускають їх різне тлумачення, що може призвести до застосування Замовником різних підходів під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги Відділ освіти повідомив, що Документацією передбачене надання копій банківських документів: довіреності, ліцензії, звіту про прибутки та збитки. Як зазначив Замовник, встановлюючи вказану вимогу у Документації, Відділ освіти мав на увазі документи банку, який видав гарантію.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 3.5 пункту 3 розділу III Документації "до банківської гарантії додаються копії банківських документів: довіреність, ліцензія, звіт про прибутки та збитки (прошиваються разом з іншими документами пропозиції та має бути завірена печаткою банку та підписом уповноваженої особи банку бенефіціара)".

Згідно з роз'ясненнями від 17.04.2015 № 706/01-07 до вимог Документації, оприлюдненими на веб-порталі Уповноваженого органу та наданими Замовником на розгляд Колегії у складі копій матеріалів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі: "у пункті 3.5 розділу III Документації вказано, що до банківської гарантії додаються копії банківських документів: довіреність, ліцензія, звіт про прибутки та збитки... Зазначаючи цей пункт Замовник має на увазі документи банку, який видав гарантію".

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином встановлення Замовником наведеної вимоги у Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи пояснення Замовника та його роз'яснення стосовно наведеної вимоги Документації, оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник вважає дискримінаційною вимогу Документації щодо надання учасниками Процедури закупівлі листів-відгуків від попередніх замовників.

4.1. На думку Скаржника, Замовник ставить учасників Процедури закупівлі в залежність від дій третіх осіб, які не є учасниками Процедури закупівлі. Як зазначає ПП "Востоксервіс", у разі відмови організацій, з якими учасники Процедури закупівлі укладали договори, надати відгуки, пропозиції конкурсних торгів таких учасників будуть відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам Документації.

За інформацією Скаржника, ПП "Востоксервіс" зверталось до своїх контрагентів (ТОВ "РЕГІОН-ЮГ-ТОРГ" та ПП ВКФ "МЕГІОН", ППФ "ТЕХНО РІК ЦЕНТР") з проханням надати відгуки на що отримало відмову.

На підтвердження наведеної інформації у додаток до Скарги ПП "Востоксервіс" надало листи, зокрема, від ТОВ "РЕГІОН-ЮГ-ТОРГ" та ПП ВКФ "МЕГІОН" з відмовою щодо надання відгуків за виконаними договорами.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що надання відгуків не порушує права та законні інтереси учасника. Вимоги до таких відгуків чітко встановлені в Документації і не створюють перешкоди для оцінки в разі їх наявності в учасника Процедури закупівлі.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 16 Закону замовник вимагає від учасників або учасників попередньої кваліфікації подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з абзацом двадцятим частини першої статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема, документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником встановлені кваліфікаційні критерії до учасників.

Відповідно до підпункту 6.3.2.3 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі для документального підтвердження наявності досвіду виконання

аналогічних договорів у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "не менше ніж 2 відгуки від попередніх замовників, про якість поставленого товару за договорами, що виконані в повному обсязі".

Скаржник не обґрунтував та не підтвердив, що зазначені вище суб'єкти господарювання, які відмовили йому в наданні листів-відгуків – це вичерпний перелік попередніх замовників, з якими Скаржником укладались договори.

Відповідно, ПП "Востоксервіс" не надало підтвердження неможливості надання зазначених відгуків від інших суб'єктів господарювання.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.2. За інформацією Скаржника, відгуки від попередніх замовників мають бути видані не раніше семиденної давнини відносно дати подання учасниками Процедури закупівлі своїх пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що згідно зі статтею 91 Цивільного кодексу України юридична особа здатна мати такі ж цивільні права та обов'язки (цивільну правоздатність), як і фізична особа, крім тих, які за своєю природою можуть належати лише людині. Згідно зі статтею 20 Закону України "Про звернення громадян" звернення розглядаються і вирішуються у термін не більше одного місяця від дня їх надходження. Також Міністерство інфраструктури України наказом від 28 листопада 2013 року № 958 затвердило нормативні строки пересилання поштових відправлень. Як зазначає Скаржник, згідно з даним наказом установлені наступні нормативні строки пересилання простої письмової кореспонденції (без урахування вихідних днів об'єктів поштового зв'язку) між райцентрами різних областей України (у тому числі для міст обласного підпорядкування) – Д+4,

де Д – день подання поштового відправлення до пересилання в об'єкті поштового зв'язку або опускання простого листа чи поштової картки до поштової скриньки до початку останнього виймання;

- 1, 2, 3, 4, 5 – кількість днів, протягом яких пересилається поштове відправлення.

Скаржник повідомляє, що за умови пересилання рекомендованої письмової кореспонденції зазначені вище нормативні строки пересилання збільшуються на один день.

Як зазначає Скаржник, враховуючи дату виходу оголошення про початок процедури закупівлі (03.04.2015) та дату розкриття конкурсних пропозицій (07.05.2015), встановлений чинним законодавством строк розгляду звернень (30 календарних днів), граничні строки пересилання кореспонденції національним оператором поштового зв'язку "Укрпошта" в межах України, вимогу Замовника про те, що відгуки мають бути датовані не раніше, ніж 7 днів до дати подання, а також велику кількість святкових і вихідних днів на Великдень та Травневі свята, виконати дану вимогу Замовника, на думку Скаржника, фізично не можливо.

Щодо терміну подачі відгуків, Замовник повідомляє, що "учасникам Процедури закупівлі достатньо відправити зазначені документи електронною поштою, а пізніше надати оригінали".

Розглянувши наведений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.3.2.3 пункту 6 розділу III Документації "...відгуки мають бути датовані не раніше ніж 7 (сім) днів до дати подання учасником пропозиції конкурсних торгів...".

Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення у Документації вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі відгуків від попередніх замовників зі строком не раніше, ніж 7 днів до дати подання учасником Процедури закупівлі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови у Документації порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. На думку Скаржника, Замовником встановлена дискримінаційна вимога щодо підтвердження виконання аналогічних договорів, а саме:

5.1. Вимога Документації щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі аналогічних договорів із попередніми Замовниками, що обслуговуються через органи ДКСУ, є дискримінаційною.

За інформацією ПП "Востоксервіс", Скаржник займався постачанням вугілля іншим комерційним структурам (які не обслуговуються через органи ДКСУ) і не брав безпосередню участь у процедурах закупівлі вугілля за рахунок державних коштів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що у Документації передбачена вимога про надання документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів. Відділ освіти зазначив, що Замовник відповідно до Закону є розпорядником державних коштів і фінансування за результатами закупівлі буде здійснюватись виключно через систему органів Державної казначейської служби України, тому мова йде про договори, у яких сплата зазначених товарів здійснювалася через органи ДКСУ.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.3.2.4 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати: "копії аналогічних договорів із попередніми замовниками, що обслуговуються через органи ДКСУ..."

Копії аналогічних договорів мають бути надані від підприємств, установ, організацій, щодо яких надавалась інформація у довідці про досвід виконання аналогічних договорів.

Замовник торгів у відповідності до закону є розпорядник державних коштів – відділ освіти Уманської районної державної адміністрації, і фінансування результатами закупівлі буде здійснюватись виключно через систему органів державної казначейської служби України, істотною умовою для учасників торгів, має бути усвідомлення можливості настання ризиків, пов'язаних із своєчасністю проплат за товар, що істотною умовою договору про закупівлю буде можливість відстрочки платежу Замовником".

У Скарзі ПП "Востоксервіс" повідомило, зокрема, що Скаржник не брав безпосередню участь у процедурах закупівлі вугілля за рахунок державних коштів.

Разом з тим, згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель (оголошення про результати торгів, зокрема, №№ 115710, 113956, 114287), ПП "Востоксервіс" було обране переможцем процедур закупівель на закупівлю вугілля із замовниками, фінансування яких здійснювалося за рахунок коштів місцевих бюджетів.

Враховуючи викладене, Скаржником не доведено та документально не підтверджено яким чином встановлення Замовником вказаної вимоги у Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5.2. Скаржник вважає неправомірною вимогу щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі двох аналогічних договорів, оскільки, на думку ПП "Востоксервіс", хоча б один договір постачання вугілля підтверджує наявність досвіду виконання аналогічних договорів.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Відповідно до частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 6.3.2.4 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "копії аналогічних договорів із попередніми замовниками, що обслуговуються через органи ДКСУ, не менше 2-х, що виконані в повному обсязі..."

Встановивши у Документації наведену вище вимогу, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині.

Скаржник не обґрунтував та не надав документального підтвердження неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведеної вище вимоги у Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5.3. У Скарзі ПП "Востоксервіс" повідомляє, що вимога Документації про надання копій накладних є неправомірною, оскільки інформація, що міститься в них, є комерційною таємницею і не підлягає оприлюдненню, крім випадків, прямо передбачених чинним законодавством України. Як зазначає Скаржник, обсяг поставок за договорами може обчислюватися тисячами тонн, а постачання здійснюватися дрібними партіями, відповідно, кількість виписаних накладних протягом року може досягати сотень примірників.

Скаржник зазначає, що за умовами договору документальне оформлення передачі товару може здійснюватися за допомогою актів прийому-передачі товару, а не з допомогою накладних.

Стосовно наведеного пункту Скарги, Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.3.2.4 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "копії аналогічних договорів із попередніми замовниками, що обслуговуються через органи ДКСУ, не менше 2-х, що виконані в повному обсязі, а також копії накладних на поставлені товари згідно з цими договорами".

Чинним законодавством не передбачено обов'язку продавця під час здійснення своєї господарської діяльності надавати покупцю цього товару накладні.

Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення наведеної вище вимоги у Документації.

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

6. У Скарзі ПП "Востоксервіс" повідомляє, що з 1 січня 2014 року набули чинності зміни до Податкового кодексу України, на підставі яких змінено процедуру обліку та реєстрації платників податків. Відтепер реєстрація таких платників здійснюється шляхом внесення записів до відповідних державних реєстрів. Платникам податків, які працюють на спрощеній системі оподаткування, свідоцтва платника єдиного податку не видаються. Замість такого свідоцтва зареєстрований платник може за власним бажанням безкоштовно отримати витяг з Реєстру платників єдиного податку.

Як зазначає Скаржник, аналогічні зміни торкнулись і порядку видачі свідоцтва платника податку на додану вартість, який наразі замінено витягом з Реєстру платників податку на додану вартість. Свідоцтва видавалися обов'язково, а витяги з Реєстру наразі видаються за бажанням платника податку.

Скаржник повідомляє, що вказана вимога є дискримінаційною і такою, що обмежує коло учасників тими, які є платниками податку на додану вартість або платниками єдиного податку. Як зазначає Скаржник, ПП "Востоксервіс" може працювати на загальній системі оподаткування і може не бути платником податку на додану вартість [до таких відносяться підприємства або фізичні особи-підприємці, у яких загальна сума від здійснення операцій з постачання товарів/послуг, що підлягають оподаткуванню згідно з Податковим кодексом України нарахована протягом останніх 12 календарних місяців, сукупно не перевищує 1 000 000 гривень (без урахування податку на додану вартість)].

На думку Скаржника, вимога Документації щодо надання копії свідоцтва платника податку на додану вартість або копії свідоцтва про право сплати єдиного податку (без можливості надання витягу з Реєстру платника ПДВ або єдиного податку або ненадання такого документа . взагалі) є дискримінаційною.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив наступне: "учасник включає в документи, що подає, довідку, викладену в довільній формі, про ненадання копії свідоцтва про реєстрацію платником податку на додану вартість чи про сплату єдиного податку".

Розглянувши наведений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 6.4.6 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "копію Свідоцтва про реєстрацію учасника платником податку на додану вартість чи про сплату Єдиного податку".

Відповідно до підпункту 6.5 пункту 6 розділу III Документації документи, що не передбачені законодавством для учасників – фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів.

Стосовно наведеної вимоги Документації на веб-порталі Уповноваженого органу містяться роз'яснення від 24.04.2015 № 751/01-07, згідно з якими "...учасники повинні надати копію свідоцтва про реєстрацію учасника платником податку на додану вартість чи про сплату єдиного податку. Якщо згідно із Законом України від 24.10.13 № 657-VII "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо обліку та реєстрації платників податків та удосконалення деяких положень" учасник не є платником ПДВ, то досить в пропозиції надати довідку виконану в довільній формі, про те що він не зареєстрований платником ПДВ".

Наказом Міністерства фінансів України від 14.11.2014 № 1130 зі змінами і доповненнями, внесеними наказом Міністерства фінансів України від 02.02.2015 № 21 затверджено Положення про реєстрацію платників податку на додану вартість (надалі – Положення), зареєстроване в Міністерстві юстиції України від 17.11.2014 за № 1456/26233.

Відповідно до пункту 1.2 Положення ним визначається порядок формування і надання витягів та довідок з реєстру платників податку на додану вартість (надалі – Реєстр).

Згідно з пунктом 2.4 Положення з кола обов'язків щодо ведення Реєстру Державна фіскальна служба України здійснює формування і надання витягів та довідок з Реєстру.

Статтею 299 Податкового кодексу України передбачено, зокрема: "реєстрація суб'єкта господарювання як платника єдиного податку здійснюється шляхом внесення відповідних записів до реєстру платників єдиного податку.

За бажанням зареєстрований платник єдиного податку може безоплатно та безумовно отримати витяг з реєстру платників єдиного податку. Строк надання витягу не повинен перевищувати одного робочого дня з дня надходження запиту. Витяг діє до внесення змін до реєстру".

Крім того, роз'яснення, надані Замовником суперечать умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, вимоги Документації в цій частині не узгоджуються з чинним законодавством України.

Таким чином, Замовник має привести у відповідність до норм чинного законодавства умови Документації в цій частині шляхом внесення до неї відповідних змін.

7. У Скарзі ПП "Востоксервіс" повідомляє, що Скаржник не має можливості виконати вимогу Документації щодо надання посвідчення про якість вугілля, відвантаженого учаснику, оскільки ще не реалізовувало вугілля марок, що становлять предмет закупівлі з показниками якості, які потрібні Замовнику, а продавало вугілля інших марок.

Скаржник зазначає, що планує в разі перемоги придбання чи видобуток предмета закупівлі, тому не може надати копію посвідчення якості на ще не виготовлений товар.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що відповідно до Документації якість товару має відповідати вимогам нормативно-технічної документації. Для підтвердження відповідності вугілля зазначеним вимогам учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів наступні документи: копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик (дійсні на дату розкриття), завірених печаткою виробника або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем та копії посвідчень про якість вугілля відвантаженого учаснику.

Як зазначає Замовник, відповідно до статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

На думку Відділу освіти, копії посвідчень про якість вугілля є характеристикою предмета закупівлі.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 7.2 ДСТУ 7146:2010 вугілля приймають і постачають партіями.

Відповідно до пункту 7.3 ДСТУ 7146:2010 партію вважають прийнятою для відправлення, якщо від неї відібрано об'єднану товарну пробу згідно з ДСТУ 4096 та оформлено посвідчення якості.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, та зазначені замовником у технічному завданні (додаток 2 Документації).

Відповідно до пункту 5 додатку 2 Документації, зокрема, "якість товару має відповідати вимогам нормативно-технічної документації. Для підтвердження відповідності вугілля зазначеним вимогам учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копії посвідчень про якість вугілля відвантаженого учаснику".

Вказана вимога обмежує коло учасників Процедури закупівлі тими, які вже мають предмет закупівлі в наявності, або раніше займалися постачанням вугілля саме такої марки

та перешкоджає суб'єктам господарювання, які планують видобуток чи придбання вугілля у майбутньому, у тому числі, Скаржнику, взяти участь у Процедурі закупівлі.

Замовником не доведена, не необґрунтована та документально не підтверджена необхідність встановлення зазначеної вище вимоги Документації.

Дії Замовника в частині встановлення вказаних вимог документації конкурсних торгів порушують положення абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації у цій частині.

8. На думку Скаржника, вимога Документації щодо необхідності надання довідки про наявність в учасника автовагів для забезпечування зважування вугілля на території Уманського району Черкаської області є дискримінаційною, оскільки звужує коло можливих учасників, лише тими суб'єктами господарювання, які мають вагову на території Уманського району Черкаської області.

За інформацією Скаржника, вказана вимога Документації не дає можливість взяти участь у Процедурі закупівлі ПП "Востоксервіс", оскільки у Скаржника є відповідне обладнання та матеріально-технічна база, які знаходяться на території Дніпропетровської області.

Як зазначає Скаржник, Замовник звужує коло учасників Процедури закупівлі тими учасниками Процедури закупівлі, у кого є в наявності власні або орендовані автоваги.

Скаржник повідомляє, що учасники Процедури закупівлі можуть здійснювати зважування машин на вагах тих підприємств (організацій, приватних осіб), з якими у них укладені договори про надання відповідних послуг.

У поясненнях по суті Скарги Відділ освіти повідомив, що встановивши наведену вимогу у Документації, Замовник убезпечує себе від ризику можливого нецільового використання державних коштів шляхом точного вимірювання тоннажу вугілля відвантаженого Постачальником.

Розглянувши наведені питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 8 додатку 2 Документації, зокрема, учасник має надати "інформаційну довідку (складену в довільній формі), в якій обов'язково зазначається інформація про наявність у власності або в оренді автовагів в учасника для забезпечення можливості зважування вугілля кам'яного на території Уманського району Черкаської області".

Скаржник не обґрунтував та не надав документального підтвердження неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведеної вище вимоги у Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Абзацами першим та п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципами недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення наведених у мотивувальній частині цього рішення вимог у документації конкурсних торгів порушують вимоги частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Уманської районної державної адміністрації Черкаської області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки ДГр (або еквівалент), вугілля кам'яне марки ДГ 13-100 (або еквівалент)" [оголошення № 104436, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.04.2015 № 226 (03.04.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ