



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 449-р/пк-ск від 02.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
комбінат дитячого харчування
"СОНЕЧКО"
вул. Механічна, 31,
м. Запоріжжя, 69027

Департамент освіти і науки,
молоді та спорту Запорізької
міської ради
вул. Сорок років Рад. України,
39-Б, м. Запоріжжя, 69037

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю комбіната дитячого харчування "СОНЕЧКО" (надалі – Скаржник, ТОВ КДХ "СОНЕЧКО") від 03.03.2015 № 03/03/15 (зареєстровану в Комітеті 04.03.2015 за № 8-20/438-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом освіти і науки, молоді та спорту Запорізької міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Послуги їдалень – 16 лотів" [оголошення № 017946, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 22.01.2015 № 174 (22.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 3, та 4 та просить, зокрема:

- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 05.03.2015 № 239-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.03.2015 № 20-29.2/06-571-дз Замовник листом від 12.03.2015 № 01.01-21/882 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 20.02.2015 № 66 Скаржником було подана пропозиція конкурсних торгів за лотами №№ 1, 3 та 4.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 067993, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, [бюлетень від 27.02.2015 № 202 (27.02.2015)] Процедура закупівлі за лотами №№ 3 та 4 була відмінена Замовником у зв'язку з допущенням до оцінки пропозицій менше ніж двох учасників.

У Скарзі ТОВ КДХ "СОНЕЧКО" не оскаржувало рішення Замовника про відміну Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та третього частини сьомої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо, зокрема, замовником, генеральним замовником прийнято рішення про відміну торгів чи визнання їх такими, що не відбулися, відміну переговорної процедури, крім випадку оскарження будь-якого з цих рішень.

Виходячи з наведеного вище, Колегія припиняє розгляд Скарги за лотами №№ 3, 4.

Таким чином, Скарга може бути розглянута за лотом № 1.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 20.02.2015 № 66 за лотом № 1 свої пропозиції конкурсних торгів подали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "ЛЮКС-СНАБ" (надалі – ТОВ "ЛЮКС-СНАБ", Переможець);
- товариство з обмеженою відповідальністю "ЮНІКСПРОД" (надалі – ТОВ "ЮНІКСПРОД");
- Скаржник;
- фізична особа-підприємець Галабурдіна Любов Василівна (надалі – ФОП Галабурдіна Л.В.).

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій учасників конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 24.02.2015 № 69 пропозиції конкурсних торгів

ФОП Галабурдіної Л.В та Скаржника були відхилені Замовником за лотом № 1 на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з вказаним протоколом відхилення та протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.02.2015 № 70 до оцінки за лотом № 1 Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛЮКС-СНАБ" та ТОВ "ЮНІКСПРОД".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.02.2015 № 70 найбільш економічно вигідною за лотом № 1 Замовником була визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЛЮКС-СНАБ".

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій учасників конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 24.02.2015 № 69 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з трьох підстав.

У Скарзі ТОВ КДХ "СОНЕЧКО" повідомляє, що підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника є формальними, надуманими та такими, що не відповідають вимогам Закону.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника згідно з протоколом про відхилення пропозицій учасників конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 24.02.2015 № 69: "всупереч вимогам додатку 1 до документації конкурсних торгів "Пропозиції конкурсних торгів" не відповідають зазначеній формі".

Скаржник повідомив, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав форми пропозицій конкурсних торгів, які відповідають вимогам додатку 1 документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Як зазначає Скаржник, форми пропозицій конкурсних торгів були на фірмових бланках із зазначенням необхідних відомостей про підприємство, до кожної пропозиції були надані форми орієнтовного двотижневого меню, кожна пропозиція була підписана уповноваженою особою учасника та скріплена печаткою.

За інформацією Скаржника Замовник відхилив пропозицію конкурсних торгів ТОВ КДХ "СОНЕЧКО", не зазначивши аргументованих підстав такого відхилення, адже Замовник не вказав, у чому саме полягає "невідповідність формі", встановленій у додатку 1 Документації.

Замовник стосовно зазначеного питання зазначив, що відповідно умов Документації пропозиція конкурсних торгів учасника повинна складатися, зокрема, з форми "Пропозиція конкурсних торгів", яка повинна бути оформлена відповідно до додатку 1 Документації.

У формі "Пропозиція конкурсних торгів" Скаржника відсутня помітка "до кожної пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати форми орієнтовного двотижневого меню".

Замовник зазначив, що учасник Процедури закупівлі не повинен був відступати від форми, наведеної у Документації. Таким чином, форма пропозиції конкурсних торгів ТОВ КДХ "СОНЕЧКО", на думку Замовника, не відповідала умовам Документації.

Розглянувши зазначену підставу відхилення, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з форми "пропозиції конкурсних торгів" (додаток 1 Документації).

У додатку 1 Документації Замовником встановлена форма "Пропозиція конкурсних торгів" та зазначено, що форма "Пропозиція конкурсних торгів" подається у вигляді, зазначеному нижче, на фірмовому бланку Учасника:

Категорія учнів/дітей	Вартість харчування за 1 день (грн.) (без ПДВ)	Кількість днів	Кількість учнів/дітей	Всього (грн.) (без ПДВ)
Разом:				

* до кожної пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати форми орієнтовного двотижневого меню.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, документ "Пропозиція конкурсних торгів", у якій не зазначена інформація: "до кожної пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати форми орієнтовного двотижневого меню".

Згідно з підпунктом "б" пункту 7 розділу III Документації для документального підтвердження відповідності послуг вимогам Замовника учасники Процедури закупівлі повинні були надати "примірник орієнтовного двотижневого меню для кожної категорії дітей, що передбачена Документацією".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, орієнтовні двотижневі меню для кожної категорії дітей, що передбачена Документацією.

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги, згідно з якою учасник не повинен був відступати від форми, наведеної у Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника згідно з протоколом про відхилення пропозицій учасників конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 24.02.2015 № 69: "всупереч вимогам пункту 6 розділу III Документації довідка у довільній формі про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, містить інформацію щодо наступного проходження медогляду Бугаєвої І.П., яка не відповідає даним, зазначеним у наданій медичній книжці. Також, у довідці відсутня інформація щодо наявності медичної книжки працівника Каплі А.І."

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомив, що зазначена довідка була надана у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ КДХ "СОНЕЧКО".

За інформацією Скаржника, довідка складена у довільній формі із зазначенням даних всіх працівників ТОВ КДХ "СОНЕЧКО", а саме: посади, рівня освіти, досвіду роботи на займаній посаді, досвіду роботи у відповідній галузі, наявності медичної книжки, дати проходження наступного медичного огляду.

Як зазначає Скаржник, до довідки були надані копії особових медичних книжок всіх працівників, які були в ній зазначені, в тому числі, працівника Бугаєвої І.П., в якій вказана дата проходження наступного медичного огляду – 01.04.2015, а також працівника Каплі А.І. з інформацією про проходження наступного медичного огляду, яка співпадає з даними, зазначеними в довідці.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що до складу копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ КДХ "СОНЕЧКО" була надана довідка, яка не відповідає умовам Документації.

Як зазначає Замовник, довідка містить інформацію щодо наступного проходження медогляду Бугаєвої І.П., яка не відповідає даним, зазначеним у наданій медичній книжці – замість явки 16.04.2015 у довідці зазначена явка 01.04.2015.

Також у довідці відсутня інформація щодо наявності медичної книжки працівника Каплі А.І., а зазначена лише дата наступного проходження медогляду.

Розглянувши зазначену підставу відхилення, Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною другої статті 16 Закону Замовник вимагає від учасників або учасників попередньої кваліфікації подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема, щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, а саме – наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасник Процедури закупівлі повинен був надати: "довідку у довільній формі про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід із зазначенням прізвища, ім'я, по батькові, посади, рівня освіти, досвіду роботи на займаній посаді, досвіду роботи у відповідній галузі, наявності медичних книжок та дати наступного проходження медогляду. До довідки додаються копії особових медичних книжок зазначених працівників".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації ТОВ КДХ "СОНЕЧКО", в якій вказана, зокрема, дата наступного проходження медичного огляду працівника Бугаєвої І.П., що не суперечить вимогам Документації, а також вказана дата наступного медичного огляду Каплі А.І.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія особової медичної книжки Каплі А.І.

Слід зазначити, що представник Скаржника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 02.04.2015, надав на розгляд Колегії оригінал медичної книжки Бугаєвої І.П., згідно з якою датою наступної явки у лікаря терапевта для вказаного працівника є 01.04.2015, а у лікаря дермато-венеролога – 16.04.2015, а також оригінал медичної книжки Каплі А.І.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника згідно з протоколом про відхилення пропозицій учасників конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 24.02.2015 № 69: "всупереч вимогам пункту 6 розділу III Документації копія статуту ТОВ КДХ "СОНЕЧКО" надана не в повному обсязі".

За інформацією Скаржника, статут ТОВ КДХ "СОНЕЧКО" був затверджений рішенням учасника від 01.10.2012 № 1 і того ж дня була проведена державна реєстрація. Інші редакції Статуту з часу заснування підприємства не затверджувались, зміни до нього не вносились.

На думку Скаржника, подана ним пропозиція конкурсних торгів містить документальне підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, а також відповідає вимогам, встановленим Замовником у Документації та вимогам, які встановлені Законом.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник зазначив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ КДХ "СОНЕЧКО" була надана копія Статуту, яка не містила копії зворотної сторінки останнього аркушу уставного документу, на якому повинна бути зазначена інформація щодо кількості прошитих аркушів та нотаріального посвідчення справжності підпису керівника, який підписав документ, встановлення її дієздатності.

Розглянувши зазначену підставу відхилення, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 частини другої статті 17 Закону Замовник може прийняти рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі

закупівлі, попередній кваліфікації учасників та може відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо учасник або учасник попередньої кваліфікації не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Відповідно до підпункту 9 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "копію статуту зі змінами або іншого установчого документу (для юридичних осіб)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія статуту ТОВ КДХ "СОНЕЧКО".

Представник Скаржника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 02.04.2015, надав на розгляд Колегії оригінал статуту ТОВ КДХ "СОНЕЧКО", ознайомившись з яким Колегія виявила, що Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. На думку Скаржника, Замовник порушив вимоги статті 10 Закону та частини другої статті 29 Закону, оскільки станом на дату подання Скарги, Замовник не подав для оприлюднення інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що всі документи, які мали бути оприлюднені відповідно до статті 10 Закону, були подані та оприлюднені, про що свідчить наявність даної інформації на веб-порталі Уповноваженого органу.

Замовник повідомив, що у разі порушення строків надання будь-якої інформації для оприлюднення, оператори веб-порталу відмовляють у прийнятті та оприлюдненні даного документу.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник прийняв 24.02.2015.

У відповідь на запит Колегії від 05.03.2015 № 20-29.3/06-570-дз державне підприємство "Зовнішторгвидав України" листом від 13.03.2015 № 206/719/06 повідомило, що файл з інформацією про відхилення пропозицій конкурсних торгів був поданий Замовником для оприлюднення 02.03.2015. Файл був оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу 05.03.2015.

Отже, Замовник порушив вимоги статті 10 Закону в цій частині.

Разом з цим, наведені вище дії Замовника не завадили ТОВ КДХ "СОНЕЧКО" звернутися до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник зазначив про порушення Замовником порядку проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів Учасників Процедури закупівлі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи

бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, яке відбулося 20.02.2015, була присутня довірена особа ТОВ КДХ "СОНЕЧКО" Кравченко А.О., про що свідчить підпис цієї особи у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 20.02.2015 № 66.

Таким чином, про порушення, на думку Скаржника, Замовником порядку проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі ТОВ КДХ "СОНЕЧКО" стало відомо 20.02.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована у Комітеті 04.03.2015, отже в цій частині – з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацом третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, зокрема, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

6. У Скарзі ТОВ КДХ "СОНЕЧКО" просить, зокрема, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, указаних у протоколі про відхилення пропозицій учасників конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 24.02.2015 № 69.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент освіти і науки, молоді та спорту Запорізької міської ради скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі за лотом № 1 – "56.29.2. Послуги їдалень – 16 лотів" [оголошення № 017946, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 22.01.2015 № 174 (22.01.2015)], та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ