



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 485-р/пк-ск від 09.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Вантажавтосервіс"
пр-т Повітрофлотський, 72, м. Київ,
03151

Комунальне підприємство
"Автотранспортне підприємство
Шевченківського району"
вул. Дегтярівська, 15-Б, м. Київ,
04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Вантажавтосервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Вантажавтосервіс") б/д б/н (zareestrovany в Комітеті 11.03.2015 за № 8-20/486-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Автотранспортне підприємство Шевченківського району" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги з ремонтування та технічного обслуговування автомобілів марки МАЗ, КАМАЗ" [оголошення № 011268, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.01.2015 № 170 (17.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс";
- зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс" та ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс";
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.03.2015 № 289-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.03.2015 № 20-29.3/06-661-дз Замовник листом від 17.03.2015 № 157 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 17.02.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Запчастина Авто Сервіс" (надалі – ТОВ "Запчастина Авто Сервіс");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ХІТ-СЕРВІС" (надалі – ТОВ "ХІТ-СЕРВІС");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Автоцентр "Європа-Сервіс" (надалі – ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс");
- 4) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 26.02.2015 № 17 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ХІТ-СЕРВІС" на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.02.2015 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс", ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс".

1. ТОВ "Вантажавтосервіс" у Скарзі повідомило, що відповідно до повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів вартість пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс" складає 1 282 268,98 грн (з ПДВ), що відрізняється від вартості, яка зазначена у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс" була виявлена арифметична помилка.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 статті 28 Закону замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів

Пунктом 2 розділу 5 документації конкурсних торгів визначено, що Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Помилки виправляються Замовником у такій послідовності:

- а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною одиниці та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільювача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема такі документи:

- копію листа від 26.02.2015 № 130, адресованого ТОВ "Запчастина Авто Сервіс", щодо виправлення арифметичної помилки в пропозиції конкурсних торгів, яка допущена при множенні ціни на кількість одиниць. При перерахунку загальна вартість пропозиції конкурсних торгів становить 1 282 268,98 грн;

- копію листа від 27.02.2015 № 125, згідно з яким ТОВ "Запчастина Авто Сервіс" надало згоду на виправлення арифметичної помилки та оформлену належним чином пропозицію конкурсних торгів з виправленою арифметичною помилкою.

Ознайомившись з формою "Пропозиція", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс", Колегія виявила, що арифметична помилка була допущена у підсумковій ціні шляхом множення ціни за одиницю на кількість та загальна вартість пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс" становить – 1 282 268,98 грн з ПДВ.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Вантажавтосервіс" вважає, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс" та ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" підлягають відхиленню та обґрунтовує це наступним.

2.1. Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі предметом закупівлі є "технічне обслуговування та ремонтування інших автотранспортних засобів (послуги з ремонтування та технічного обслуговування автомобілів марки МАЗ, КАМАЗ)".

Таким чином Скаржник вважає, що учасникам необхідно було надати сертифікат (свідоцтво), що підтверджує право проведення гарантійного та післягарантійного обслуговування і ремонту автомобілів марок МАЗ та КАМАЗ.

Проте, як зазначає Скаржник, в порушення вимог документації конкурсних торгів у пропозиціях конкурсних торгів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс" та ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" відсутній сертифікат (свідоцтво), що підтверджує право проведення гарантійного та післягарантійного обслуговування і ремонту автомобілів марки МАЗ.

За інформацією ТОВ "Вантажавтосервіс", замість зазначених вище документів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс" та ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" надали у складі своїх пропозицій конкурсних торгів лист, що такий сертифікат буде отримано пізніше (після акцепту їх пропозицій конкурсних торгів).

Скаржник зауважив, що на підтвердження того, що ТОВ "Запчастина Авто Сервіс" та ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" на момент проведення розкриття пропозицій конкурсних торгів не мали відповідних документів та не були уповноважені на проведення гарантійного і післягарантійного обслуговування і ремонту автомобілів марки МАЗ було отримано лист ВАТ "Мінський автомобільний завод" від 19.02.2015 № 148-01-17/192.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав на розгляд Колегії копію листа ВАТ "Мінський автомобільний завод" від 19.02.2015 № 148-01-17/192, в якому, зокрема, зазначено: "ООО "Запчастина Авто Сервис" г. Киев и ООО "Автоцентр Европа-Сервис" г. Киев не являются сертифицированными станциями технического обслуживания ОАО "Минский автомобильный завод" – управляющая компания холдинга "БЕЛАВТОМАЗ" (мовою оригіналу).

Замовник з цього питання повідомив, що подання учасниками Процедури закупівлі документів, гарантійних листів, які підтверджують той факт, що такі учасники додатково беруть на себе певні зобов'язання по отриманню свідоцтв, сертифікатів тощо, жодним чином не являється перешкодою для участі у відкритих торгах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що "фізична або юридична особа зобов'язана надати Замовнику в складі пропозиції конкурсних торгів документальне підтвердження відповідності фізичної або юридичної особи наступному кваліфікаційному критерію: наявність сертифікату (свідоцтва), що підтверджує право проведення гарантійного та післягарантійного обслуговування і ремонту транспортних засобів Замовника".

Предметом закупівлі є "послуги з ремонтування та технічного обслуговування автомобілів марки МАЗ, КАМАЗ".

Сертифікат (свідоцтво), що підтверджує право проведення гарантійного та післягарантійного обслуговування і ремонту транспортних засобів Замовника відсутній у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс" міститься гарантійний лист про сертифікат ВААІД, яким вказаний учасник бере на себе зобов'язання отримати сертифікат, що підтверджує право проведення гарантійного та післягарантійного обслуговування і ремонту транспортних засобів, після отримання даного сертифікату, ТОВ "Запчастина Авто Сервіс" бере на себе зобов'язання пред'явити даний документ.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" міститься копія сертифікату (свідоцтво визнання), виданий ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс", в якому зазначено, що станція технічного обслуговування транспортних засобів акредитована на технічну компетентність та незалежність з правом проведення передпродажної підготовки, технічної діагностики, всіх видів гарантійного та післягарантійного обслуговування і ремонту транспортних засобів, поставки та продажу запчастин, витратних матеріалів і аксесуарів транспортних засобів.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс" не відповідала вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

2.2. На думку Скаржника, ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" було надано завідомо неправдиву інформацію про виконання аналогічних договорів, оскільки вказаний учасник здійснює сервіс із обслуговування виключно легкових автомобілів, а отже, ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" не могло виконувати договори та надавати послуги з ремонту та технічного обслуговування вантажних автомобілів.

Замовник з цього питання повідомив, що твердження Скаржника не відповідає дійсності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 5 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що для підтвердження наявності документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку в довільній формі про аналогічні договори на протязі 2013-2014 років. На підтвердження інформації, вказаної в довідці, учасник повинен надати оригінали відгуків (не менше двох) із зазначенням марок автомобілів, дати укладення і номеру договору, на який надано відгук (відносно тих лотів, за якими учасник буде надавати свою пропозицію конкурсних торгів).

У складі копії пропозиції конкурсних торів ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" містяться такі документи:

1) довідка про виконання аналогічних договорів на протязі 2013-2014 років, в якій міститься інформація про досвід виконання двох аналогічних договорів:

- послуги з технічного обслуговування та ремонту автотранспортних засобів замовника та їх складових частин, у тому числі, як з використанням матеріалів, деталей (запасних частин) замовника, так і спеціально замовлених виконавцем (марки автомобілів за договором – КАМАЗ, МАЗ);

- послуги з ремонту та технічного обслуговування автомобілів (марки автомобілів за договором, зокрема, МАЗ, КАМАЗ);

2) два листа-відгуки від контрагентів, які зазначені у вказаній вище довідці, в яких зазначені марки автомобілів, дати укладення і номери договорів, на які надано відгуки.

Таким чином, ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" не порушені вимоги документації конкурсних торів в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 2.1 мотивувальної частини цього рішення, Колегія встановила, що пропозиція конкурсних торів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс" не відповідала умовам документації конкурсних торів, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торів ТОВ "Запчастина Авто Сервіс", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торів.

3. ТОВ "Вантажавтосервіс" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедура закупівлі, але зазначене можливе, якщо вимогам документації конкурсних торів відповідає лише одна пропозиція конкурсних торів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки, або не відповідає жодна з пропозицій конкурсних торів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торів ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" та Скаржника, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торів, та встановлено наступне.

3.1. Підпунктом 2 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торів визначено, що "фізична або юридична особа зобов'язана надати Замовнику в складі пропозиції конкурсних торів документальне підтвердження відповідності фізичної або юридичної особи наступному кваліфікаційному критерію: наявність копій чинних сертифікатів відповідності на запасні частини, які підлягають обов'язковій сертифікації в Україні згідно з наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 № 28 та будуть встановлюватись на транспортні засоби".

Предметом закупівлі є "послуги з ремонтування та технічного обслуговування автомобілів марок МАЗ, КАМАЗ".

У складі копії пропозиції конкурсних торів Скаржника відсутні копії чинних сертифікатів відповідності на запасні частини до автомобілю КАМАЗ.

Таким чином, пропозиція конкурсних торів Скаржника не відповідала вимогам документації конкурсних торів в цій частині.

3.2. Підпунктом 3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торів визначено, що "фізична або юридична особа зобов'язана надати Замовнику в складі пропозиції конкурсних торів документальне підтвердження відповідності фізичної або юридичної особи наступному кваліфікаційному критерію: наявність свідоцтва про атестацію (з додатками) СТО учасника, що підтверджує її відповідність критеріям атестації вимірювальних

лабораторій відповідно до Правил уповноваження та атестації в державній метрологічній системі, виданого ДП "Укрметртестандарт".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє вказане вище свідоцтво.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка, в якій, зокрема, зазначено, що сертифікація у державній метрологічній системі ДП "Укрметртестандарт" не проводилась.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

3.3. Пунктом 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначені, зокрема, вимоги до СТО: "наявність стоянки для автомобілів з цілодобовим відеоспостереженням та фізичною охороною (надати підтверджуючі документи про надання охоронних послуг тощо)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні підтверджуючі документи про надання охоронних послуг тощо.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

3.4. Підпунктом 5 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що для підтвердження наявності документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку в довільній формі про аналогічні договори на протязі 2013-2014 років. На підтвердження інформації, вказаної в довідці, учасник повинен надати оригінали відгуків (не менше двох) із зазначенням марок автомобілів, дати укладення і номеру договору, на який надано відгук (відносно тих лотів, за якими учасник буде надавати свою пропозицію конкурсних торгів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні відгуки (не менше двох) від контрагентів, які зазначені у довідці про виконання аналогічних договорів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

3.5. Підпунктом 4 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію балансу та звіту про фінансові результати, звіту про рух грошових коштів за 2013, та шість місяців 2014 року, завірені печаткою підприємства (для юридичних осіб).

Документація конкурсних торгів не містить вимоги, що документи, які не передбачені законодавством для учасників, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів.

На засіданні Колегії, яке відбулось 09.04.2015, представник Замовника надав на розгляд Колегії оригінали пропозицій конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" з яких вбачається, що у складі пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників відсутні копії звіту про рух грошових коштів за 2013 рік та за шість місяців 2014 року.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" та Скаржника не відповідали вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

3.6. Підпунктом 4 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі

повинні надати, зокрема, довідку з обслуговуючого банку (банків) про відкриті рахунки (видану не раніше, ніж за 10 календарних днів до дати розкриття пропозицій).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня вказана вище довідка.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" та Скаржника не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автоцентр "Європа-Сервіс" та Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Автотранспортне підприємство Шевченківського району" відмінити процедуру закупівлі – "послуги з ремонтування та технічного обслуговування автомобілів марки МАЗ, КАМАЗ" [оголошення № 011268, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.01.2015 № 170 (17.01.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.