



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 484-р/пк-ск від 09.04.2015

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство "Агентство
Професійної Безпеки "БЕРКУТ"
Єреванська, 32, оф. 73, м. Київ, 03087

Автопідприємство Господарсько-
фінансового департаменту
Секретаріату Кабінету Міністрів
України
вул. Некрасовська, 7, м. Київ, 04053

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Агентство Професійної Безпеки "БЕРКУТ" (надалі – Скаржник, ДП "Агентство Професійної Безпеки "БЕРКУТ") від 10.03.2015 № 60 (zareєстрованою в Комітеті 11.03.2015 за № 8-20/494-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення автопідприємством Господарсько-фінансового департаменту Секретаріату Кабінету Міністрів України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги, пов'язані з особистою безпекою (послуги з охорони об'єктів АТП ГФД СКМУ)" [оголошення № 217558, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.12.2014 № 155 (22.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "БЕРКОГРИП";
- зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 12.03.2015 № 288-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.03.2015 № 20-29.3/06-665-дз Замовник листом від 17.03.2015 № 208 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 05.02.2015 № 8 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "ПЕРУН 06 ІНВЕСТ ГРУП" (надалі – ПП "ПЕРУН 06 ІНВЕСТ ГРУП");
- 2) приватне підприємство "Консалт СВ" (надалі – ПП "Консалт СВ");
- 3) приватне підприємство "АТЛАНТ" (надалі – ПП "АТЛАНТ");
- 4) приватне підприємство "БЕРКОГРИП" (надалі – ПП "БЕРКОГРИП");
- 5) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 26.02.2015 № 26 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ПП "Консалт СВ", ПП "АТЛАНТ" та Скаржника на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) (наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.02.2015 № 27 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "ПЕРУН 06 ІНВЕСТ ГРУП" та ПП "БЕРКОГРИП". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "БЕРКОГРИП".

1. ДП "Агентство Професійної Безпеки "Беркут" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеною підставою відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 26.02.2015 № 26 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави:

"пропозиції конкурсних торгів ДП "Агентство Професійної Безпеки "БЕРКУТ" і ПП "АТЛАНТ" надані учасниками, які відповідно Закону є пов'язаними особами. Засновник ПП "АТЛАНТ" – Насонов Геннадій Іванович (частка в статутному капіталі 100 %), який зареєстрований за адресою: вул. Єреванська, 32, кв. 73, м. Київ, та ДП "Агентство Професійної Безпеки "БЕРКУТ" засноване ПП "Сапсан-1" (частка в статутному капіталі 100 %), в свою чергу засновником ПП "Сапсан 1" являється Насонова Валентина Давидівна. В поданій пропозиції конкурсних торгів ДП "Агентство Професійної Безпеки "БЕРКУТ" вказує, що місце фактичного розташування даної організації є вул. Єреванська, 32, оф. 73, м. Київ, за яким зареєстрований Насонов Геннадій Іванович.

Інформація про учасників міститься в документах поданих в пропозиціях конкурсних торгів та у копіях витягів з Єдиного державного реєстру державного підприємства "Інформаційно-ресурсний центр". Відповідно до статті 1 Закону Насонов Геннадій Іванович і Насонова Валентина Давидівна є пов'язаними особами.

Таким чином ДП "Агентство Професійної Безпеки "БЕРКУТ" і ПП "АТЛАНТ" є пов'язаними особами".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ДП "Агентство Професійної Безпеки "БЕРКУТ" у Скарзі повідомило, що ПП "Сапсан-1" письмово не підтверджувало намір взяти участь у Процедурі закупівлі та не подавало свою пропозицію конкурсних торгів на участь у Процедурі закупівлі.

Тобто, як зазначає Скаржник, ПП "Сапсан-1" не є учасником Процедури закупівлі.

Скаржник вважає, що його підприємство та ПП "АТЛАНТ" не підпадають під визначення пов'язаних осіб у зв'язку з відсутністю ознак, наведених у пункті 19 статті 1 Закону.

За інформацією Скаржника, відповідно до Статуту ПП "Сапсан-1" його засновником є громадянка України Насонова В. Д. Відповідно до свідоцтва про розірвання шлюбу (серія І-БК № 286367) шлюб між Насоновим Г. І. та Насоною В. Д. було розірвано 12.08.1993.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав на розгляд Колегії копію свідоцтва про розірвання шлюбу від 12.08.1993 серія І-БК № 286367.

Тобто, як повідомляє Скаржник, вказані вище особи не проживають разом та не ведуть спільне господарство.

Скаржник зазначив, що державну реєстрацію ПП "Сапсан-1" було проведено 23. 11.1998, тобто після розірвання шлюбу.

За інформацією Скаржника, збіг фактичної адреси Скаржника та Насонова Г. І. не є ознаками пов'язаних осіб у розумінні пункту 19 частини першої статті 1 Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що засновник ПП "АТЛАНТ" Насонов Г. І. проживає та зареєстрований за адресою: вул. Єреванська, 32, кв. 73, м. Київ.

За словами Замовника, зазначена адреса є фактичною адресою дислокації Скаржника. При цьому, як зазначає Замовник, дана адреса не є офісним приміщенням, а є житловим приміщенням (квартирою).

А отже, як повідомляє Замовник, фізична особа (засновник ПП "АТЛАНТ" Насонов Г. І.), який проживає в житловому приміщенні за адресою: вул. Єреванська, 32, кв. 73, м. Київ дозволив фактичне перебування ДП "Агентство Професійної Безпеки "БЕРКУТ" за зазначеною адресою.

За інформацією Замовника, ДП "Агентство Професійної Безпеки "БЕРКУТ" не має правових підстав перебувати за вищенаведеною адресою без згоди Насонова Г. І. (особи, яка зареєстрована та проживає в даній квартирі).

Таким чином, на думку Замовника, надавши згоду на перебування Скаржника в своїй квартирі, Насонов Г. І. має змогу здійснювати вплив і контроль над Скаржником.

За інформацією Замовника, Скаржник не міг би перебувати в квартирі за адресою: вул. Єреванська, 32, кв. 73, м. Київ без згоди Насонова Г. І., який проживає за зазначеною адресою.

Тобто, як зазначає Замовник, ніякого "збігу фактичної адреси" немає. Насонов Г. І. надав згоду на фактичне перебування Скаржника в квартирі, де він проживає.

За інформацією Замовника, Насонова В. Д., як засновник ПП "Сапсан 1", що є засновником ДП "Агентство Професійної Безпеки "БЕРКУТ", контролює Скаржника. Насонова В. Д. визначає фактичну адресу розташування Скаржника, і ця адреса є адресою проживання її колишнього чоловіка Насонова Г. Г.

Замовник вважає, що Насонов Г. І. не чинить опір, не заперечував проти розміщення Скаржника в квартирі, де він зареєстрований та проживає. Такі обставини доводять наявність між Насоною В. Д. та Насоновим Г. І. спільних інтересів, а отже вони є пов'язаними особами.

Замовник зауважив, що Насонова В. Д. здійснює контроль над Скаржником і є членом родини Насонова Г. І., не зважаючи на те, що вони офіційно розлучені.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 29 Закону замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 цього Закону.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

Відповідно до пункту 19 статті 1 Закону пов'язана особа – особа, яка відповідає будь-якій із таких ознак:

- юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі, або контролюється таким учасником процедури закупівлі, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі;
- фізична особа або члени її сім'ї, які здійснюють контроль над учасником процедури закупівлі;
- службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, уповноважена здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин, та члени сім'ї такої службової (посадової) особи;
- фізичні особи – члени комітету з конкурсних торгів замовника та/або члени їх сімей, які здійснюють контроль над учасниками процедури закупівлі, або уповноважені здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин.

Під здійсненням контролю потрібно розуміти можливість здійснення вирішального впливу або вирішальний вплив на господарську діяльність учасника процедури закупівлі безпосередньо або через більшу кількість пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління учасника процедури закупівлі, або володіння часткою (паєм, пакетом акцій), яка становить не менше ніж 25 відсотків статутного капіталу учасника процедури закупівлі.

Для фізичної особи загальна сума володіння часткою у статутному капіталі учасника процедури закупівлі визначається в залежності від обсягу корпоративних прав, що належить такій фізичній особі, членам її сім'ї та юридичним особам, які контролюються такою фізичною особою або членами її сім'ї.

Для цілей цього Закону членами сім'ї вважаються подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дідусь, бабуся, онуки, усиновлювачі, усиновлені, а також інші особи за умови їх постійного проживання разом з пов'язаною особою і ведення з нею спільного господарства.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника підписана генеральним директором Самохваловим А. В. та містить, зокрема, такі документи:

- довідку про дислокацію в м. Києві та Київській області від 04.02.2015 № 33, в якій зазначена, що юридична адреса ДП "Агентство Професійної Безпеки "БЕРКУТ": вул. Київська ВАТ "Вишгородсільрибгосп", 10, м. Вишгород, Вишгородський р-н, Київська обл., фактична адреса: вул. Єрванська, 32, оф. 73, м. Київ;

- копію Статуту ДП "Агентство Професійної Безпеки "БЕРКУТ", у пункті 1.2 розділу 1 якого зазначено, що засновником дочірнього підприємства є ПП "Сапсан-1".

Слід зазначити, що у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія Статуту ПП "Сапсан-1".

Копія пропозиції конкурсних торгів ПП "АТЛАНТ" підписана Насоновим Г. І. та містить, зокрема, такі документи:

- довідку про дислокацію, в якій зазначено, що вказаний учасник має дислокацію в м. Києві за адресами: вул. Північна, 6 А 1, оф. 1, вул. Іскрівська, 3-а, оф. 93;

- копію Статуту ПП "АТЛАНТ", у пункті 1.7 розділу 1 якого зазначено, що власником підприємства є громадянин України Насонов Г. І, який проживає за адресою: вул. Єрванська, 32, кв. 73, м. Київ.

Відповідно до відомостей з Єдиного держаного реєстру, розміщених на веб-сайті державного підприємства "Інформаційно-ресурсний центр", засновником ПП "Сапсан-1" (код ЄДРПОУ 30207234) є Насонова В. Д.

На момент прийняття рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Замовник не довів та документально не підтвердив ведення спільного господарства Насонова Г. І. з Насоною В. Д.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ДП "Агентство Професійної Безпеки "БЕРКУТ" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "БЕРКОГРИП" та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 1 мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 26.02.2015 № 26, отже, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедuru закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати автопідприємство Господарсько-фінансового департаменту Секретаріату Кабінету Міністрів України скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "послуги, пов'язані з особистою безпекою (послуги з охорони об'єктів АТП ГФД СКМУ)" [оголошення № 217558, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.12.2014 № 155 (22.12.2014)], та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ