



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 782-р/пк-ск від 27.05.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ВК ФАРМ"
вул. Фрунзе, 59/13, м. Васильків,
Київська обл., 08602

Державна установа "Науково-
практичний медичний центр дитячої
кардіології та кардіохірургії
МОЗ України"
вул. Мельникова, 24, м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВК ФАРМ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВК ФАРМ") від 15.05.2015 б/н (zareestrovany в Комітеті 15.05.2015 за № 8-20/1201-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державною установою "Науково-практичний медичний центр дитячої кардіології та кардіохірургії МОЗ України" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "оксигенатори та витратні матеріали для проведення екстракорпоральної мембранної оксигенації – 6 лотів" [оголошення № 122447, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.04.2015 № 242 (28.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 15.05.2015 № 697-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 18.05.2015 № 20-29.3/04-1560-дз Замовник листом від 21.05.2015 № 180-Т/15 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ВК ФАРМ" у Скарзі повідомило, що у документації конкурсних торгів наведені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, зокрема, за лотом № 1.

За інформацією Скаржника, під час розрахунку ефективності оксигенаторів для новонароджених з малою вагою та недоношених з комплектом магістральних труб за основу були взяті лише показники первинного об'єму заповнення та мінімального безпечного рівня крові в оксигенаторі, які не включають в себе об'єм заповнення кровопровідних магістралей, що розраховуються відповідно до маси тіла вказаної вагової категорії.

На думку Скаржника, для максимально оптимального розрахунку ефективності оксигенатора потрібно вираховувати об'єм заповнення оксигенаційної системи в цілому та вказати розміри товщини стінки та діаметру магістралей, розрахованих під масу даної вікової категорії дітей, оскільки вказані окремі значення статистичного об'єму і мінімального безпечного рівня обмежують коло учасників до одного виробника.

Замовник з цього питання повідомив, що первинний об'єм заповнення та мінімально безпечного рівня заповнення важлива характеристика оксигенатора. Чим менша вага пацієнта, якого потрібно опечатувати, тим менше потрібен первинний об'єм заповнення оксигенатора.

На думку Замовника, введення об'єму заповнення кровопровідних магістралей та розмірів товщини стінок та діаметру магістралей звужає коло учасників та призведе до дискримінації учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі зазначені в додатку 5 цієї документації конкурсних торгів.

Додатком 5 документації конкурсних торгів визначені кількісні та медико-технічні вимоги за лотом № 1, зокрема:

- первинний об'єм заповнення не більше 40 мл;
- мінімальний безпечний рівень крові в венозно-кардіотомічному резервуарі не більше 10 мл.

У медико-технічних вимогах за лотом № 1 відсутні такі показники, як об'єм оксигенаційної системи, розміри товщини стінок та діаметр магістралей.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином наведені вище умови документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ВК ФАРМ" у Скарзі повідомило, що потрібно розширити технічне завдання за лотом № 1 вказавши параметри трансферу кисню при максимальній об'ємній швидкості потоку крові (л/хв), оскільки вказані обмеження до площі поверхні мембрани не вказують на ефективність газообміну і є індивідуальними для різних виробників.

Замовник з цього питання повідомив, що розширення технічного завдання шляхом зазначення параметрів трансферу кисню при максимальній об'ємній швидкості потоку крові (л/хв.) також може обмежити коло учасників.

За інформацією Замовника, головною характеристикою оксигенатора є максимальна об'ємна швидкість кровотоку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 5 документації конкурсних торгів визначені кількісні та медико-технічні вимоги за лотом № 1, зокрема, площа поверхні мембрани оксигенатора – не більше 0,25 м².

У медико-технічних вимогах за лотом № 1 відсутні параметри трансферу кисню при максимальній об'ємній швидкості потоку крові (л/хв).

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином наведені вище умови документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ВК ФАРМ" у Скарзі повідомило, що у документації конкурсних торгів наведені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, зокрема, за лотом № 2, відповідно до яких статистичний об'єм заповнення становить не більше 38 мл, максимальний потік крові – не менше 1,5 л/хв.

Як зазначає Скаржник, серед зареєстрованих в Міністерстві охорони здоров'я України виробників оксигенаторів немає таких оксигенаторів, які б відповідали таким характеристикам.

За інформацією Скаржника, статистичний об'єм заповнення при умові не менше 1,5 л/хв. у виробника Terumo ставить 43 мл, Sorin – 87 мл, Medtronic – 48 мл, Maquet – 40 мл.

Замовник з цього питання повідомив, що обов'язковою умовою є максимальне зменшення статистичного об'єму заповнення при збереженні потокової швидкості максимально до 1,5 л/хв.

Як зазначає Замовник, це дозволяє оперувати дітей вагою до 20 кг з анемією, важкими вродженими вадами і неможливістю використання більшої кількості розчину для заповнення екстракорпорального контуру.

За інформацією Замовника, задля цієї мети можливо позбавитись навіть інтегрованого артеріального фільтру, що дозволяє досягти статистичного об'єму заповнення у 38 мл (саме цей показник фігурує у новітніх розробках деяких виробників).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 5 документації конкурсних торгів визначені кількісні та медико-технічні вимоги за лотом № 2, зокрема:

- максимальний потік крові – не менше 1,5 л/хв;
- статичний об'єм заповнення – не більше 38 мл.

Листами від 20.05.2015 № 20-29.1/09-1626-дз, № 20-29.3/09-1627-дз, № 20-29.3/09-1628-дз, № 20-29.3/09-1629-дз Колегія звернулась до Міністерства охорони здоров'я України, Державної служби України з лікарських засобів, державного підприємства "Український медичний центр сертифікації", державного підприємства "Державний медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України стосовно надання переліку виробників (продукція яких зареєстрована в установленому порядку в Україні), що виробляють оксигенатори, зокрема, з такими технічними характеристиками, як максимальний потік крові – не менше 1,5 л/хв., статичний об'єм заповнення – не більше 38 мл, а також медичні вироби, які є їх аналогами/еквівалентами (з копіями документів за наявності).

Станом на 27.05.2015 відповідей на вказані вище запити на адресу Комітету не надходило.

На засіданні Колегії, яке відбулось 27.05.2015, представник Замовника повідомила, що вказані вище показники є критичними та є виробники оксигенаторів (більше одного), які відповідають таким характеристикам.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином наведені вище умови документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене та пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ВК ФАРМ" у Скарзі повідомило, що потрібно розширити технічне завдання за лотом № 2, вказавши параметри трансферу кисню при максимальній об'ємній швидкості потоку крові (л/хв), оскільки вказані обмеження до площі поверхні мембрани не вказують на ефективність газообміну і є індивідуальними для різних виробників.

Замовник з цього питання повідомив, що розширення технічного завдання шляхом зазначення параметрів трансферу кисню при максимальній об'ємній швидкості потоку крові (л/хв.) також може обмежити коло учасників.

За інформацією Замовника, головною характеристикою оксигенатора є максимальна об'ємна швидкість кровотоку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 5 документації конкурсних торгів визначені кількісні та медико-технічні вимоги за лотом № 2, зокрема, площа поверхні мембрани газообміну – не більше 0,38 м².

У медико-технічних вимогах за лотом № 2 відсутні параметри трансферу кисню при максимальній об'ємній швидкості потоку крові (л/хв).

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином наведені вище умови документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "ВК ФАРМ" у Скарзі повідомило, що у документації конкурсних торгів наведені медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, за лотом № 3, відповідно до яких максимальний потік крові ставить не менше 2,8 л/хв, статистичний об'єм заповнення – не більше 81 мл.

Як зазначає Скаржник, серед зареєстрованих в Міністерстві охорони здоров'я України виробників оксигенаторів немає таких оксигенаторів, які б відповідали таким характеристикам.

За інформацією ТОВ "ВК ФАРМ", статистичний об'єм заповнення при умові не менше 2,8 л/хв у виробника Sorin становить 105 мл, Medtronic – 149 мл, Maquet – 99 мл, Medos – 98 мл.

Замовник з цього питання повідомив, що максимальний потік крові ставить не менше 2,8 л/хв, статистичний об'єм заповнення – не більше 81 мл є необхідною вимогою для операції у дітей понад 20 кг в ускладнених випадках, оскільки дозволяє досягти необхідного рівня перфузії при мінімальному розведенні крові пацієнта.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 5 документації конкурсних торгів визначені кількісні та медико-технічні вимоги за лотом № 3, зокрема:

- максимальний потік крові – не менше 2,8 л/хв;
- статичний об'єм заповнення – не більше 81 мл.

Листами від 20.05.2015 № 20-29.1/09-1626-дз, № 20-29.3/09-1627-дз, № 20-29.3/09-1628-дз, № 20-29.3/09-1629-дз Колегія звернулась до Міністерства охорони здоров'я України, Державної служби України з лікарських засобів, державного підприємства "Український медичний центр сертифікації", державного підприємства "Державний медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України стосовно надання

переліку виробників (продукція яких зареєстрована в установленому порядку в Україні), що виробляють оксигенатори, зокрема, з такими технічними характеристиками, як максимальний потік крові – не менше 2,8 л/хв, статичний об'єм заповнення – не більше 81 мл, а також медичні вироби, які є їх аналогами/еквівалентами (з копіями документів за наявності).

Станом на 27.05.2015 відповідей на вказані вище запити на адресу Комітету не надходило.

На засіданні Колегії, яке відбулось 27.05.2015, представник Замовника повідомила, що вказані вище показники є критичними та є виробники оксигенаторів (більше одного), які відповідають таким характеристикам.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином наведені вище умови документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене та пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ТОВ "ВК ФАРМ" у Скарзі повідомило, що у документації конкурсних торгів наведені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, зокрема, за лотом № 4, відповідно до яких ефективність роботи теплообміннику при об'ємній швидкості току крові 4 л/хв має становити 60 %.

За інформацією Скаржника, у зазначених медико-технічних вимогах не вказано абсолютне значення тепловіддачі (кВт).

Як зазначає ТОВ "ВК ФАРМ", якщо потужність буде 2 кВт, то при ефективності 0,5, віддача дорівнюватиме 1 кВт, а якщо потужність буде 1,5 кВт при ефективності 0,6, віддача дорівнюватиме 0,9 кВт.

На думку Скаржника, незважаючи на невідповідність зазначених вимог, продукт може виявитись більш ефективним.

Скаржник зауважив, що медико-технічні вимоги стосовно зазначеного продукту обмежують коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що показувати ефективність пристрою в кВт не достатньо, оскільки це не відображає цілий комплекс фізичних величин (об'єм, масу, тепловедення матеріалу тощо).

На думку Замовника, ефективність можливо заміряти лише у відсотках.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 5 документації конкурсних торгів визначені кількісні та медико-технічні вимоги за лотом № 4, зокрема, ефективність роботи теплообміннику при об'ємній швидкості току крові 4 л/хв – не менше 60 %.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином наведені вище умови документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. ТОВ "ВК ФАРМ" у Скарзі повідомило, що вимога документації конкурсних торгів стосовно надання оригіналу гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України) або представника, дилера, дистриб'ютора, уповноваженого на це виробником, в якому підтверджується можливість поставки запропонованого товару згідно з наведеною нижче формою, який є предметом закупівлі цих торгів у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією конкурсних торгів та пропозицією конкурсних торгів учасника торгів (повноваження представника, дилера, дистриб'ютора підтверджуються копіями доручень або договорів про співпрацю, іншими документами, якими виробник

доручає представнику, дилеру, дистриб'ютору діяти від його імені) обмежує конкуренцію та є дискримінаційною.

Скаржник просить скасувати вказану вище вимогу документації конкурсних торгів, оскільки вона суперечить нормативним актам України.

Замовник з цього питання повідомив, що вказана вимога документації конкурсних торгів не є дискримінаційною, оскільки, на думку Замовника, кожен учасник, який є офіційним дистриб'ютором, повинен мати підтвердження своїх можливостей від виробника на поставку продукції, яку він представляє.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 2 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (згідно із додатком 5).

Відповідно до додатку 5 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати "оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України) або представника, дилера, дистриб'ютора, уповноваженого на це виробником, в якому підтверджується можливість поставки запропонованого товару згідно з наведеною нижче формою, який є предметом закупівлі цих торгів у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією конкурсних торгів та пропозицією конкурсних торгів учасника торгів (повноваження представника, дилера, дистриб'ютора підтверджуються копіями доручень або договорів про співпрацю, іншими документами, якими виробник доручає представнику, дилеру, дистриб'ютору діяти від його імені)".

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення наведеної вище вимоги у документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи викладене та пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ВК ФАРМ" у задоволенні його скарги від 15.05.2015 б/н (зареєстрованої в Комітеті 15.05.2015 за № 8-20/1201-ДЗ).

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ