



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 669-р/пк-ск від 08.05.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Ткаченко Віталій Олексійович
вул. Другої п'ятирічки, буд. 22/9,
кв. 54, м. Харків, 61007

Головний військово-медичний
клінічний орден Червоної Зірки
центр "Головний військовий
клінічний госпіталь" МО України

вул. Госпітальна, 18,
м. Київ, 01133

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись з матеріалами за скаргою фізичної особи-підприємця Ткаченка Віталія Олексійовича (надалі – Скаржник, ФОП Ткаченко В. О.) від 16.04.2015 б/н (зареєстрованою в Комітеті 17.04.2015 за № 8-20/922-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення головним військово-медичним клінічним орден Червоної Зірки центра "Головний військовий клінічний госпіталь" МО України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 20.59.1. Фотопластинки й фотоплівка, плівка для миттєвого друку; фото хімікати та фотографічні незмішані речовини" з лота [оголошення № 073217, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.03.2015 № 205(04.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- 2) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника;
- 3) прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.04.2015 № 549-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.04.2015 № 20-29.3/06-1223-дз Замовник листом від 24.04.2015 № 5/2175 надав копії документів та пояснення, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 24.03.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Госпітальний менеджмент" (надалі – ТОВ "Госпітальний менеджмент") за лотами №№ 1-3;
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Парсек" (надалі – ТОВ "Парсек") за лотами №№ 2 та 3;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Неотест, ЛТД" (надалі – ТОВ "Неотест, ЛТД") за лотами №№ 1-3.

Відповідно до протоколу вивчення (відхилення) пропозицій конкурсних торгів № 37/т/мед від 07.04.2015 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Госпітальний менеджмент" (за лотом № 3) були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.04.2015 № 38/т/мед до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Парсек", ТОВ "Госпітальний менеджмент" та ТОВ "Неотест, ЛТД". За результатами проведеної оцінки Замовник визнав найбільш економічно вигідною і акцептував пропозиції конкурсних торгів:

- за лотом № 1 – ТОВ "Госпітальний менеджмент";
- за лотами №№ 2 та 3 – ТОВ "Парсек".

1. ФОП Ткаченко В. О. не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з протоколом вивчення (відхилення) пропозицій конкурсних торгів № 37/т/мед від 07.04.2015 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави:

"порушені вимоги пункту 2 додатку 5 документації конкурсних торгів, а саме: оригінал гарантійного листа від виробника (представництва, філії виробника, якщо їх повноваження поширюються на територію України), надані товариствами з обмеженою відповідальністю, що безпосередньо здійснюють комерційну діяльність".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ФОП Ткаченко В. О. у Скарзі повідомив, що Скаржник надав наступні документи:

- гарантійний лист визначеного Документацією змісту від товариства з обмеженою відповідальністю "МЕРКУРИЙ ЛЮКС", а також посвідчення бізнес-партнера, виданого представництвом компанії Agfa Healthcare N.V. в Україні, про те, що ТОВ "МЕРКУРИЙ ЛЮКС" є офіційним партнером зазначеної компанії в Україні з постачання та обслуговування всіх товарів виробництва Agfa Healthcare N.V.;

- гарантійний лист визначеного Документацією змісту від товариства з обмеженою відповідальністю "ЮНІТРАНС-ЮА", а також посвідчення бізнес-партнера, виданого ТОВ "Кзарстрім Хелс", про те, що ТОВ "ЮНІТРАНС-ЮА" є бізнес-партнером компанії Carestream з поширення медичної продукції під торговою маркою Carestream на території України.

За інформацією ФОП Ткаченко В. О., Скаржник безпосередньо не співпрацює із виробниками продукції, що є предметом закупівлі, а зазначені документи належним чином підтверджують можливість поставки зазначеного товару, а також ділові стосунки між Скаржником, як підприємцем та офіційними представниками виробників цієї продукції в Україні.

Замовник зазначає, що Скаржник не надав оригінал гарантійного листа від виробника (представництва, філії виробника, якщо їх повноваження поширюються на територію України, але при цьому вони безпосередньо не здійснюють комерційної діяльності), який засвідчує факт відносин між учасником і виробником.

За інформацією Замовника, у пропозиції конкурсних торгів ФОП Ткаченка В. О. містяться гарантійні листи від товариства з обмеженою відповідальністю "Юнітранс-ЮА" та від товариства з обмеженою відповідальністю "Меркурій Люкс".

Як зазначає Замовник, відповідно до Цивільного господарського кодексу України підприємства, які здійснюють господарську діяльність відповідно до Статуту підприємства та отримують прибуток, є комерційними та можуть мати форму товариства з обмеженою відповідальністю.

Таким чином, як зазначає Замовник, вищенаведені гарантійні листи, надані у пропозиції конкурсних торгів від ФОП Ткаченка В. П., не відповідають вимогам пункту 2 додатку 5 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме – оригінал гарантійного листа виробника (уповноваженої особи виробника, представництва, філії виробника – якщо їх повноваження поширюються на територію України), яким підтверджується те, що учасник має можливість постачання запропонованого товару для потреб Замовника у відповідній до вимог цієї документації кількості, якості та терміни.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити інформацію про відповідність запропонованого товару встановленим вимогам, згідно з частиною 7 Документації та відповідності медико-технічним вимогам згідно з додатком 5 Документації.

Відповідно до додатку 5 Документації учасники повинні надати оригінал гарантійного листа від виробника (представництва, філії виробника, якщо їх повноваження поширюються на територію України, але при цьому вони безпосередньо не здійснюють комерційної діяльності), який засвідчує факт відносин між учасником і виробником, та яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі, у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією конкурсних торгів та пропозицією конкурсних торгів учасника торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- гарантійний лист ТОВ "Юнітранс-ЮА" від 18.03.2015 № 44, в якому зазначено, що ТОВ "Юнітранс-ЮА", як представник продукції та торгової марки Carestream в Україні підтверджує, що ФОП Ткаченко В. О. має право представляти його продукцію та товариство гарантує можливість поставки товару, який є предметом закупівлі, за лотами №№ 1-3;

- гарантійний лист ТОВ "МЕРКУРИЙ ЛЮКС" від 19.03.2015 № 22, в якому зазначено, що ТОВ "МЕРКУРИЙ ЛЮКС", як представник продукції та торгової марки Agfa в Україні підтверджує, що ФОП Ткаченко В. О. має право представляти його продукцію та товариство гарантує можливість поставки товару, який є предметом закупівлі.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Міністерства юстиції України в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (<https://usr.minjust.gov.ua/>):

- види діяльності ТОВ "МЕРКУРИЙ ЛЮКС", зокрема: оптова торгівля фармацевтичними товарами та неспеціалізована оптова торгівля (основний);
- види діяльності ТОВ "Юнітранс-ЮА", зокрема: неспеціалізована оптова торгівля (основний).

Крім того, на засіданні Колегії, яке відбулось 08.05.2015, представник ФОП Ткаченка В. О. не спростував інформацію, що ТОВ "МЕРКУРИЙ ЛЮКС" та ТОВ "Юнітранс-ЮА" здійснюють комерційну діяльність.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ФОП Ткаченко В. О. у Скарзі просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника та прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі.

Це було б можливим за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, вимогам Документації.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, та дискримінаційного підходу з боку Замовника до Скаржника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Ткаченку Віталію Олексійовичу у задоволенні його скарги від 16.04.2015 б/н (zareєстрованої в Комітеті 17.04.2015 за № 8-20/922-ДЗ).

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. ШЕРШУН