



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 658-р/пк-ск від 07.05.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Анкон"

вул. Мельника, 43-а, офіс 7,
м. Біла Церква, 09100

Територіальне медичне
об'єднання Любомльського і
Шацького районів Волинської
області

вул. Брестська, 70, м. Любомль,
Волинська обл., 44300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись з матеріалами за скаргою приватного підприємства "Анкон" (надалі – Скаржник, ПП "Анкон") від 30.03.2015 № 38/300315 (zareestrovanoю в Комітеті 30.03.2015 за № 8-20/719-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення територіальним медичним об'єднанням Любомльського і Шацького районів Волинської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" 5 лотів [оголошення № 049918, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.02.2015 № 192(14.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 30.03.2015 № 419-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 31.03.2015 № 20-29.3/06-920-дз Замовник листами від 01.04.2015 № 378/2.03.15 та від 27.04.2015 № 473/2.03.15 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі, а також пропозиції про зміни в документації конкурсних торгів.

У ході ознайомлення зі Скаргою та наданими Замовником документами Колегією встановлено наступне.

ПП "Анкон" зазначає у Скарзі, що хоче запропонувати Замовнику обладнання виробництва компанії Siemens, однак при ознайомленні з медико-технічними вимогами до апарату УЗД виявилось, що медико-технічні вимоги викладені таким чином, що тільки ультразвукова система MyLab Seven виробництва Esaote, повністю відповідає вимогам документації конкурсних торгів та містить дискримінаційні пункти.

Скаржник у Скарзі наводить таблицю, в якій пропонує медико-технічні вимоги документації конкурсних торгів за лотом № 1 викласти у своїй редакції.

У Скарзі ПП "Анкон" не погоджується з медико-технічними вимогами та обґрунтовує це наступним:

1) пункт "Кольорова сенсорна панель управління, не менше 8,5 дюймів" [додаток 3 документації конкурсних торгів зі змінами від 05.04.2015 № 32 (надала – Документація)].

Скаржник повідомляє, що не всі ультразвукові системи оснащені сенсорною панеллю управління, а її наявність ускладнює управління системою. Крім того, вимога щодо наявності сенсорної панелі не несе клінічної або діагностичної важливості при виборі апарату та може призвести лише до його здороження.

ПП "Анкон" просить виключити дану вимогу.

У додаток до Скарги ПП "Анкон" надано роздруківки з технічними описами ультразвукових систем Siemens ACUSON X700, Toshiba Xario 200, Logiq S8 та Esaote MyLab Seven.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що більшість сучасних систем обладнані сенсорними панелями управління різних розмірів. Це робиться для покращення та спрощення управління апаратом, а також для зменшення часу проведення дослідження. Крім того, як зазначає Замовник, ним був проведений аналіз ринку, в ході якого було зроблено висновок про те, що більшість сучасних ультразвукових систем обладнані сенсорними панелями управління різних розмірів, наприклад:

- Toshiba (Японія) – до 10,1 дюйма;
- Hitachi (Японія) – до 10,5 дюйма;
- Esaote (Італія) – до 8,9 дюйма;
- GE (США) – до 10,1 дюйма;
- Samsung Medison (Корея) – до 13,3 дюйма;
- Philips (США) – до 13,3 дюйма.

Однак, Замовник не зазначив назву моделей ультразвукових систем наведених виробників, зареєстрованих в Україні та не підтвердив їх відповідність всім медико-технічним вимогам.

2) пункт "Кількість фізичних, елементів, не менше еквівалент 960 (± 64)" та "Можливість використання конвексного з технологією матричної решітки, що еквівалентно 960 (± 64) елементів" додатку 3 Документації (за лотом № 1) вказує на те, що Замовник вказав конкретну технологію, яка відсутня у багатьох виробників.

При цьому, за інформацією Скаржника, Замовник не вказав, що ці датчики повинні підтримувати 3D/4D режим, з цього слідує, що мова йде про технологію півторамірних 1,5D

датчиків, що є характерною особливістю конкретних виробників. У таких датчиків кількість елементів по ширині апертури набагато менше, ніж по довжині. Це зроблено для поліпшення товщинного фокусування, зменшення шумів, пов'язаних з розсіюванням ультразвукових хвиль на паралельних "невидимих" шарах (у звичайних одновимірних датчиках це робиться за допомогою акустичної лінзи, або іншими методами). Але тривимірний об'єм такими датчиками отримати не можна. Далеко не всі виробники використовують у своєму асортименті матричні датчики. Це пов'язано не стільки з технологічними труднощами розробки, скільки з дороговизною їх виробництва (і відповідно високою ціною для кінцевого користувача) і лише незначним покращенням якості зображення (співвідношення сигнал / шум). На багатьох датчиках з 192 елементами можна отримати істотно краще зображення, ніж на 1,5D матричних датчиках з великою кількістю елементів. 1,5D матричні датчики випускають такі компанії, як GE (серії датчиків з першою літерою M в назві моделі датчика), Esaote, Toshiba, Siemens. Не роблять матричні датчики Hitachi ALOKA, Samsung Medison. Hitachi ALOKA замість матричної технології використовує технологію компаундної решітки, яка дозволяє добитися аналогічної якості візуалізації. GE, Alpinion, Philips використовують також технології монокрметальних датчиків для поліпшення візуалізації.

Тобто лише 4 виробника мають 1,5D датчики, які відповідають даній вимозі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник зазначає, що Скаржник акцентує увагу на можливості сканування в режимі 3D/4D, а для закладу дана функція не потрібна. Замовником було обрано датчики з цією технологією, для отримання гарної візуалізації, що в результаті впливатиме на якість діагностики.

3. Скаржник наводить в таблиці інформацію про відповідність або невідповідність технічних характеристик обладнання різних виробників іншим вимогам медико-технічних вимог.

Таблиця

Найменування параметру	Siemens (X700)	Toshiba (Xario 200)	Esaote (Seven)	GE (S8)
Динамічний діапазон, не менше 230 (± 10) дБ	205 Не відповідає	200 Не відповідає	Так, відповідає	212 Не відповідає
Діапазон робочих частот не вужче 1,0 - 18,5 ($\pm 0,5$) МГц	1-17 Не відповідає	1,8-18 Не відповідає	Так, відповідає	Так, відповідає
Кольорова сенсорна панель управління, не менше 8,5дюймів	Відсутній Не відповідає	Так, відповідає	Так, відповідає	Так, відповідає
Вага апарата без додаткового обладнання не більше 65 кг	102 Не відповідає	75 Не відповідає	Так, відповідає	85 Не відповідає

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив наступне:

Стосовно параметру "Динамічний діапазон, не менше 230 (± 10) дБ" УЗД апарати нового покоління мають високий динамічний діапазон, завдяки чому вони забезпечують максимум інформації про мінімальні значущі зміни в тканинах організму людини, що значно впливає на достовірність діагностики і сприйняття інформації лікарем-діагностом. Динамічний діапазон, який перебільшує позначку 230 дБ на сьогоднішній день наявний в ультразвукових системах різних виробників, а саме:

- Ultima PA (фірма "Радмір" ДП АТ НДІРВ, Україна) - 263 дБ;
- Апарати виробництва SonoScape Co. Ltd. (КНР) - 225 дБ;
- Апарати виробництва Ultrasonix Medical Corp. (Канада) - 302 дБ;
- Samsung Medison (Корея) - 240 дБ;
- GE (США) - 290 дБ;
- Toshiba (Японія) – 200 дБ.

Однак Замовник не зазначив назви моделей ультразвукової системи наведених виробників.

Замовник вважає, що даний пункт можна змінити наступним чином "Динамічний діапазон, не менше 200 (± 5) дБ", тому що більше зниження характеристики приладу приведе до можливості встановлення морально застарілого обладнання та зниження точності діагностики.

Стосовно параметру "Діапазон робочих частот 1,0 -18,5 ($\pm 0,5$) МГц":

Даний показник, за інформацією Замовника, важливий для нього, оскільки система при потребі може бути вдосконалена підключенням височастотних датчиків, наприклад, для дослідження у неонатології або досліджень поверхневих структур та ультразвукової навігації, при малоінвазивних втручаннях.

Вивчивши ринок, Замовник зробив висновок, що на сьогоднішній день сучасні ультразвукові апарати мають діапазон частот від 0,5 до 22 МГц:

- в УЗД апараті GE LOGIQ для регіональної анестезії використовується лінійний датчик з діапазоном робочих частот від 10 до 22 МГц;
- апарати високого класу виробництва Toshiba мають датчики з частотою до 19 МГц;
- у експертних апаратів фірми Siemens присутній датчик 18L6 HD з частотою від 6 до 18 МГц.

Замовник вважає що даний пункт потрібно залишити без змін, так як в майбутньому це дозволить заощадити державні кошти [дооснащення (модернізація) системи значно дешевша, а ніж придбання нового приладу].

Стосовно параметру "Вага апарата без додаткового обладнання не більше 65 кг":

Замовник зазначає, що середня вага сучасного ультразвукового апарату здебільшого не перебільшує 50-80 кг. Наприклад:

- Philips (США), модель Clear Vue 550 - 50 кг;
- Toshiba (Японія), модель Xario 200 — 75 кг;
- Samsung Medison (Корея), модель SonoAce R7- 61 кг;

Замовник вважає, що даний пункт можна змінити наступним чином: "Вага апарата без додаткового обладнання не більше 75(± 5) кг", тому що більше зниження характеристики приладу приведе до можливості встановлення морально застарілого обладнання.

У ході розгляду Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 3 Документації учасник торгів повинен дати відповідь на всі пункти медико-технічних вимог у вигляді таблиці і надати роз'яснення за кожним пунктом шляхом зазначення відповідного параметру запропонованого обладнання.

Відповідно, за лотом № 1 додатку 3 медико-технічних вимог Документації апарат ультразвукової діагностики повинен відповідати, зокрема, наступним основним характеристикам ультразвукової системи:

№	Найменування параметру	Вимоги	Відповідність (так/ні) з посиланням на сторінку технічного опису, або паспорту виробника
28	Динамічний діапазон, не менше 230 (± 10) дБ	Наявність	
34	Діапазон робочих частот не вужче 1,0 -18,5 ($\pm 0,5$) МГц	Наявність	
64	Кольорова сенсорна панель управління, не менше 8,5 дюймів	Наявність	
76	Вага апарата без додаткового обладнання не більше 65 кг	Наявність	

156	Кількість фізичних елементів не менше еквівалент 960 ($\pm$ 64)	Наявність	
165	Кількість фізичних елементів не менше еквівалент 960 ($\pm$ 64)	Наявність	
174	Кількість фізичних елементів не менше еквівалент 960 ($\pm$ 64)	Наявність	

Замовник листом від 27.04.2015 № 473/2.03.15 надав пропозиції щодо внесення змін до Документації, які не враховують всіх вимог, викладених у Скарзі, та передбачають встановлення додаткових вимог до обладнання.

На засіданні Колегії, яке відбулось 07.05.2015, представник Замовника надав на розгляд Колегії копію технічної документації по УЗД апарату виробництва GE Healthcare модель LOGIQ E9 та, зокрема, погодився із необхідністю внесення змін до Документації.

Враховуючи викладене, а також те, що Замовник документально не спростував твердження Скаржника про відповідність вимогам, зазначеним вище, продукції лише одного виробника, та документально не підтвердив, що одночасно всім параметрам медико-технічних вимог відповідають щонайменше два виробника, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати територіальне медичне об'єднання Любомльського і Шацького районів Волинської області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" 5 лотів [оголошення № 049918, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.02.2015 № 192(14.02.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.