



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 464-р/пк-ск від 06.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Виробничо
комерційне підприємство
"Буд Інвест"
вул. Макса Гельца, 1, м. Васильків,
Київська обл., 08600

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом" в особі
відокремленого підрозділу
"Запорізька АЕС"
вул. Промислова, 61, м. Енергодар,
Запорізька обл., 71504

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо комерційне підприємство "Буд Інвест" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВКП "Буд Інвест") від 19.02.2015 № 89-с (zareestrovano в Комітеті 20.02.2015 за № 8-20/353-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 71.20.1 – реакторна установка тип В-320 (реактор ВВЕР-1000, парогенератори ПГВ-1000М, головні циркуляційні насоси, компенсатор тиску, гідроємності системи аварійного охолодження зони, барботажний бак, трубопроводи систем КТ та САОЗ, головний циркуляційний трубопровід). Енергоблоки №3 та №4 ВП ЗАЕС. Виконання комплексу заходів з оцінки технічного стану та перепризначення терміну служби"

[оголошення № 197574, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 26.11.2014 № 137(26.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника виправити допущені порушення в документації конкурсних торгів шляхом вилучення заманених у Скарзі дискримінаційних вимог.

Рішенням Колегії від 20.02.2015 № 185-р/пк-ск скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, листом від 20.02.2015 № 20-29.3/06-425-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 02.03.2015 № 28.4/5197 Замовник надав на розгляд Колегії документи, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "ВКП "Буд Інвест" у Скарзі зазначає, що встановлення Замовником дискримінаційних вимог у додатку "А" додатку 1 "Технічні вимоги до предмета закупівлі" до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

1. Скаржник повідомляє, що Робоча програма 12.РО.УС.ПМ.139-12 1Н містить такі дискримінаційні вимоги.

1.1. Пункт 1.11 Робочої програми "Настоящая Рабочая программа разработана ООО "ИПП-ЦЕНТР" (далее-Исполнитель)..."

В даному випадку Скаржнику не зрозуміло, з яких підстав ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" вважається виконавцем до проведення Процедури закупівлі.

У своїх поясненнях Замовник зазначає, що твердження Скаржника про те, що "на підставі "п. 1.11 "Робочої програми ..." 12.РО.УС.ПМ.139 - 12 ТОВ "ІПП-Центр" вважається Виконавцем послуги, що закуповується, до проведення процедури конкурсних торгів", безпідставне з наступних причин:

- у п. 1.11 "Робочої програми ..." 12.РО.УС.ПМ.139 - 12 наведено факт, що дана програма розроблена ТОВ "ІПП-Центр" для надання послуги щодо ОТС та ПСЕ реакторів енергоблоків №№ 1, 2 ВП ЗАЕС;

- словосполучення "... (далее Исполнитель) ..." у п. 1.11 "Робочої програми ..." 12.РО.УС.ПМ.139 - 12 наведене для зручності його використання в тексті при описі робіт по даній програмі (наприклад див. п. 2.1.2, 2.1.3 (етап 2, 3 та ін.), 2.3.1 та ін.);

- розробка "Робочої програми ..." 12.РО.УС.ПМ.139 - 12 передбачена договором №75/171-11 від 07.07.2011 "Виконання комплексу заходів з оцінки технічного стану і перепризначення ресурсу/терміну служби реактора ВВЕР-1000 (тип В-320) енергоблоків № 1 та 2 ВП ЗАЕС" між ТОВ "ІПП-Центр" та ВП ЗАЕС".

У додаткових поясненнях по суті Скарги Замовник також повідомив, що пунктом 1.3 додатка 1 до Документації передбачено наступне: "...для надання послуг повинні бути розроблені (шляхом адаптації Робочих програм ОТС, розроблених для ЗАЭС-1, 2) Робочі програми для енергоблоків №№ 3, 4 ВП ЗАЭС..., що будуть встановлювати обсяг, зміст, послідовність надання послуг з ОТС, контролю металу КЕ обладнання РУ і міри безпеки під час надання послуг...".

"Робочі програми ОТС та ПСЕ ... для ЗАЭС-1, 2" розроблені відповідно до розділу 7 "Требования к разработке программы выполнения работ" СТП 01.63.019.3-2010 "Система стандартизации и качества ОП ЗАЭС. Управление документацией. Эксплуатационные документы. Требования к разработке инструкции по эксплуатации, руководства по эксплуатации, программы выполнения работ и карты уставок".

За твердження Замовника, відповідно до положень розділу 7 СТП 01.63.019.3-2010 ВП ЗАЭС повинен визначити:

- обсяги, обладнання і методи контролю, критерії, порядок, умови, строки і звітність при проведенні робіт;
- розподіл відповідальності учасників робіт;
- персонал підрозділів, для якого необхідне знання програми;
- методику проведення робіт або процедуру проведення робіт із вказівкою посади відповідальних за проведення конкретної операції і необхідних заходів безпеки.

Таким чином, Замовник зазначає, що ВП ЗАЭС, виконуючи обов'язкові вимоги діючою нормативно-технічної документації, повинен вказати, які підрозділи та підрядні/субпідрядні організації залучені до виконання конкретної роботи, на яку поширюється відповідна "Робоча програма з ОТС та ПСЕ ... для енергоблоків № 1 и № 2", враховуючи, що виконання даних робіт здійснюється на договірній основі.

Пунктом 2.3.1. додатку 1 до Документації встановлено, що "...адаптовані "Робочі програми..." повинні містити вимоги до змісту, обсягу і порядку надання послуг з ОТС і ПСЕ обладнання РУ енергоблоків № 3 та № 4 ВП ЗАЭС.

Таким чином, Замовник повідомляє, що предметом адаптації є обсяг, зміст та послідовність надання послуг з ОТС та ПСЕ, а не визначення заздалегідь обраної організації, що вказані в "Робочих програмах...для енергоблоків № 1 та № 2 (ТОВ "ІПП-Центр", ТОВ "Енергориск", ТОВ "Арм-Енерго") та які надавали/надають послуги для енергоблоків № 1 та № 2 ВП ЗАЭС.

Також Замовник зазначає, що додаток А до Технічних вимог (додаток 1 до Документації) не є предметом закупівлі, а наведений з метою здешевлення даної послуги згідно з пунктами 1.2, 1.3 додатка 1 до Документації, тобто не розробки з "нуля" необхідних Робочих програм, а адаптації існуючих для енергоблоків № 1 та № 2 ВП ЗАЭС.

1.2. За інформацією ТОВ "ВКП "Буд Інвест" Пункт 2.3.1 Робочої програми "Работы по обследованию технического состояния и дополнительному контролю металла контрольных элементов КР, ВБ и элементов ГРП по настоящей программе выполняет персонал Исполнителя (ООО "ИПП-ЦЕНТР") с привлечением специалистов ООО "Арм-Энерго".

Таким чином, Скаргник робить висновок, що для виконання робіт можна залучати тільки спеціалістів з перелічених компаній.

Замовник щодо зазначеного питання надав наступні пояснення.

Твердження, що для виконання робіт можна залучати тільки фахівців з перелічених у п. 2.3.1 "Робочої програми ..." 12.РО.УС.ПМ.139 - 12 організацій безпідставне, тому що у п. 2.3 даної програми наведено "Потребность в персонале при выполнении работ по программе" та розподіл повноважень між організаціями при наданні послуг для енергоблоків № 1 та № 2 ВП ЗАЭС.

Крім цього, згідно з пунктом 1.2 додатка 1 Документації "виконання обстеження технічного стану елементів обладнання РУ (огляд, вимірювання, контроль металу) в рамках даної послуги не передбачається. Замовник надає Виконавцю результати проведеного обстеження та контролю металу обладнання РУ. Виконавець використовує дані результати у якості вихідних даних для подальших розрахунків". Тобто залучення ТОВ "Арм-Енерго" в якості виконавця/субвиконавця послуг, що є предметом закупівлі, ДКТ не передбачається, що додатково підтверджує пояснення ВП ЗАЕС.

Замовник зауважує, що додаток А Технічних вимог (додаток 1 Документації) не є предметом закупівлі, а наведено його з метою здешевлення даної послуги згідно з пунктами 1.2, 1.3 додатка 1 Документації, тобто не розробки з "нуля" необхідних Робочих програм, а адаптації існуючих для енергоблоків № 1 та № 2 ВП ЗАЕС".

1.3. Пункт 2.3.2 Робочої програми "Расчет теплогидравлических параметров реактора энергоблоков №1 и №2 ОП ЗАЭС для переходных режимов выполняется персоналом ООО "Энергориск".

Таким чином, Скаржник робить висновок, що в даному пункті відображений єдиний виконавець – "ТОВ Енергориск".

З урахуванням наведеної вище інформації Замовник надав наступні пояснення: "твердження, що відображений єдиний виконавець ТОВ "Енергориск" згідно п. 2.3.2 "Робочої програми ..." 12.РО.УС.ПМ.139 - 12 безпідставне, тому що у п. 2.3 даної програми наведена "Потребность в персонале при выполнении работ по программе" та розподіл повноважень між організаціями при наданні послуг для енергоблоків № 1 та № 2 ВП ЗАЕС".

1.4. Пункти 3.2.3.5.1 та 3.2.3.5.2.3 Робочої програми "Построение кривой коэффициента интенсивности... будет выполняться, с применением верифицированного программного комплекса "SIF Master", разработанного в ООО "ИПП-ЦЕНТР".

Скаржник повідомляє, що в "Додатку М" цієї ж програми зазначений інший програмний комплекс "3D Pipe Master", крім того відсутня будь-яка інформація, про проходження експертизи ДІЯРУ зазначеними розрахунковим кодом - "SIF Master".

Щодо зазначених питань Замовник надав наступні пояснення.

"Твердження, що опис розрахункового коду "SIF Master" не наведено у Додатку М "Робочої програми ..." 12.РО.УС.ПМ.139 - 12 Додаток А до Технічних вимог (Додаток 1 до ДКТ), а також що даний код не погоджено Держатомрегулювання України для використання не відповідають дійсності з наступних причин:

- у Додатку М "Робочої програми ..." 12.РО.УС.ПМ.139 - 12 є піддодатки М1, М2, М3. В піддодатку М1 - наведено опис розрахункового коду "3D PipeMaster", в М2 - наведено опис розрахункового коду "SIF Master", в М3 - наведено опис розрахункового коду "RELAP";
- розрахунковий код "SIF Master" внесено до діючого "Перечня разрешенных к использованию в ГП НАЭК "Энергоатом" расчетных кодов для обоснования безопасности ядерных установок" станом на 01.09.2014, що є додатком до розпорядження ДП НАЕК "Енергоатом" № 759-р від 09.09.2014".

1.5 Пункт 6.2.8 Робочої програми "Неразрушающий контроль металла и оформление результатов (выдачу извещений о проведенном контроле) выполняет персонал Исполнителя (ООО "ИПП-ЦЕНТР") с привлечением персонала ООО "Арм-Энерго".

Щодо зазначених питань Замовник надав наступні пояснення.

"Твердження, що в п. 6.2.8 "Робочої програми ..." 12.РО.УС.ПМ.139 - 12 вказаний виконавець, але процедура закупівлі, ще не була здійснена, безпідставне з наступних причин:

- у п. 2.3 даної робочої програми наведена "Потребность в персонале при выполнении работ по программе" та розподіл повноважень між організаціями при наданні послуг для енергоблоків № 1 та № 2 ВП ЗАЕС;

- у п. 6.2.8 робочої програми, який присвячений неруйнівному контролю металу, продубльовано п. 2.3.1 цієї ж програми щодо виконання обстеження технічного стану та додаткового контролю металу для елементів реакторів (КР, ВБ, ГРР, ВКП та ОЕ) енергоблоків № 1 та № 2 ВП ЗАЕС організацією ТОВ "Арм-Енерго".

Пунктом 2.3 Робочої програми передбачена "Потребность в персонале при выполнении работ по программе", а саме:

"2.3.1 "Работы по обследованию технического состояния и дополнительному контролю металла контрольных элементов КР, ВБ и элементов ГРР по настоящей программе выполняет персонал Исполнителя (ООО "ИПП-ЦЕНТР") с привлечением специалистов ООО "Арм-Энерго".

2.3.2 "Расчет теплогидравлических параметров реактора энергоблоков №1 и №2 ОП ЗАЭС для переходных режимов выполняется персоналом ООО "Энергориск".

2.3.3. "Оценку технического состояния, расчеты на прочность и переназначение ресурса/срока службы КР, ВБ и элементов ГРР выполняет персонал Исполнителя" (мовою оригіналу).

У ході розгляду питань, зазначених в підпунктах 1.1 - 1.5 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначена в технічних вимогах до предмету закупівлі, які зазначені в додатку 1 Документації.

Додатком 1 Документації визначені технічні вимоги до предмета закупівлі.

Додатком А 1 до технічних вимог є "Рабочая программа оценки технического состояния и продления срока эксплуатации корпуса, верхнего блока и деталей узла уплотнения главного разъема реактора энергоблоков №№ 1,2 ОП ЗАЭС 12.РО.УС.ПМ.139-12 1Н" (мовою оригіналу).

Відповідно до пункту 1.11 зазначеної Робочої програми "Настоящая рабочая программа разработана ООО "ИПП-ЦЕНТР" (далее – Исполнитель), являющимся поставщиком услуг для ГП НАЭК "Энергоатом" и прошедшем оценку [Б.6]".

Відповідно до пункту 2.3.1 Робочої програми "Работы по обследованию технического состояния и дополнительному контролю металла контрольных элементов КР, ВБ и элементов ГРР по настоящей программе выполняет персонал Исполнителя (ООО "ИПП-ЦЕНТР") с привлечением специалистов ООО "Арм-Энерго".

Пунктом 1.2 додатку 1 до Документації передбачено, що виконання обстеження технічного стану елементів обладнання РУ (огляд, вимірювання, контроль металу) в рамках даної послуги не передбачається.

Відповідно до пункту 2.3.2 Робочої програми "Расчет теплогидравлических параметров реактора энергоблоков №1 и №2 ОП ЗАЭС для переходных режимов выполняется персоналом ООО "Энергориск".

Пунктом 1.2 додатку 1 до Документації передбачено, що виконання обстеження технічного стану елементів обладнання РУ (огляд, вимірювання, контроль металу) в рамках даної послуги не передбачається.

Пунктом 3.2.3.5.1 Робочої програми визначено, зокрема, що "Построение кривой коэффициента интенсивности напряжений в трещине К будет выполняться с применением

верифицированного программного комплекса "SIF Master", разработанного в ООО "ИПП-ЦЕНТР" (мовою оригіналу).

Пункт 3.2.3.5.2.3 Робочої програми також містить посилання на застосування програмного комплексу "SIF Master".

Відповідно до пункту 6.2.8 Робочої програми "Неразрушающий контроль металла и оформление результатов (выдачу извещений о проведенном контроле) выполняет персонал Исполнителя (ООО "ИПП-ЦЕНТР") с привлечением персонала ООО "Арм-Энерго" (мовою оригіналу).

Враховуючи наведені вище пояснення Замовника, зокрема, що наведені вище послуги не є предметом даної Процедури закупівлі Скаржником у Скарзі не зазначено та не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів. У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє також про наявність наступних дискримінаційних вимог в Робочій програмі 12.Р0.УС.ПМ. 140-12 1Н, 2Н, яка є офіційним і обов'язковим додатком технічних вимог документації конкурсних торгів.

2.1. У списку скорочень вказано Виконавець – ТОВ "ИПП-ЦЕНТР" і залучені ним субпідрядні організації.

Таким чином, Скаржник робить висновок, що єдиний виконавець визначений без проведення Процедури закупівлі.

2.2. Пункт 2.3.1 Робочої програми "Работы по обследованию технического состояния и дополнительному контролю металла контрольных элементов по настоящей программе выполняет персонал С привлечением специалистов ООО "Арм-Энерго".

Таким чином, Скаржник робить висновок, що єдиний виконавець визначений без проведення Процедури закупівлі.

2.3. Пункт 4.5.1.7 Робочої програми "SIF Master".

За словами Скаржника щодо даного коду відсутня будь-яка інформація, про проходження експертизи ДІЯРУ тощо.

2.4. Пункт 62.1 Робочої програми "Неразрушающий контроль металла и оформление результатов выполняет ... с привлечением персонала ООО "Арм-Энерго".

За твердженням Скаржника, залучення персоналу даної організації є безпідставним.

2.5. Також Скаржник зазначає, що схожі зауваження є і в інших робочих програмах - 12.Р0.УД.ПМ.1 112-12 2Н; .Р0.УС.ПМ.141-12 2Н, 2НЗ, 2З; 12.Р0.УД.ПМ.112-12 2Н; 12.Р0.УР.ПМ.134 3Н; 12.Р0.УТ.ПМ.113 2З; 12.Р0.УР.ПМ. 110 2Н; 12.Р0.УВ.ПМ.135 1Н, 2Н; 12.Р0.УА.ПМ.136 2НЗ.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що пояснення стосовно даних питань є аналогічними щодо "всіх "Робочих програм ...", наведених у додатку А Технічних вимог (Додаток 1 Документації), а саме:

"Рабочая программа оценки технического состояния и продления срока эксплуатации внутрикорпусных устройств реактора энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС". 12.Р0.УС.ПМ.140.

"Рабочая программа оценки технического состояния и продления срока эксплуатации опорных элементов реактора энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС". 12.Р0.УС.ПМ.141.

"Рабочая программа оценки технического состояния и переназначения ресурса/срока службы компенсатора давления реакторного отделения энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС". 12.РО.УР.ПМ.110.

"Рабочая программа оценки технического состояния и продления срока эксплуатации главных циркуляционных насосов реакторного отделения энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС". 12.РО.УД.нМ.112-12.

"Рабочая программа оценки технического состояния и переназначения ресурса/срока службы гидроемкостей САОЗ реакторного отделения энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС". 12.РО.УТ.ПМ.113.

"Рабочая программа оценки технического состояния и переназначения ресурса/срока службы барботажного бака реакторного отделения энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС". 12.РО.УР.ПМ.134.

"Рабочая программа оценки технического состояния и переназначения ресурса/срока службы парогенераторов ПГВ-1000М реакторного отделения энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС". 12.РО.УВ.ПМ.135.

"Рабочая программа оценки технического состояния и переназначения ресурса/срока службы трубопроводов систем КД и САОЗ, главных циркуляционных трубопроводов реакторного отделения энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС". 12.РО.УА.ПМ.136".

Скаржником у Скарзі не зазначено та не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, а також пояснення та інформацію, наведену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ВКП "Буд Інвест" повідомляє, що в пункті 1 роз'яснень голови комітету з конкурсних торгів "Щодо врахування досвіду..." визначені два учасники, які мають право брати участь у конкурсних торгах та мають відповідний досвід для повного виконання всіх робіт: Інститут ядерних досліджень, Ржеж, Чехія; ТОВ "ІПП-ЦЕНТР", Київ.

Таким чином, за твердженням Скаржника, Замовником не враховані інші потенційні учасники, які мають аналогічний досвід робіт, наприклад: ОКБ "Гідропрес", АтомТехЕнерго, AS Vuje тощо.

Також Скаржник зазначає, що Замовник не обґрунтував визначення "досвід подібних робіт" і виключив досвід продовження PWR реакторів, згідно з НП306.2.141-2008 (Загальні положення безпеки атомних станцій), не існує "розділу по типу реакторної установки". Вимоги Замовника до постачальників послуг з досвіду робіт, на думку Скаржника, не обґрунтовані.

Щодо зазначеного питання Замовником надано наступні пояснення.

"У пункті 1 роз'яснень ВП ЗАЕС "Щодо врахування досвіду з оцінки технічного стану та перепризначення строку експлуатації обладнання реакторів ВВЕР-440 і PWR та наявності досвіду виконання аналогічних договорів" наведена інформація, якою володіє ВП ЗАЕС про Виконавців, у яких є в наявності досвід виконання аналогічних договорів (з ОТС та ПСЕ реакторів ВВЕР-1000), ґрунтуючись на виконаних або дійсних договорах у ДП НАЕК "Енергоатом".

Крім цього, за інформацією Замовника, в даному пункті йде мова про наступне:

- реактори з ВВЕР-440, ВВЕР-1000, PWR та наприклад реактори на атомних підводних човнах та льодоколах, крім однакового слова "реактор" мають істотні принципові відмінності в конструктивних, технологічних і інших особливостях;

- ВП ЗАЕС не має досвіду роботи, в тому числі з ОТС та ПСЕ реакторів з ВВЕР- 440 та PWR, і, як наслідок, не в змозі дати кваліфіковану оцінку документам, які свідчать про виконання аналогічних договорів для реакторів з ВВЕР-440 та PWR.

Таким чином, на думку Замовника, ВП ЗАЕС обґрунтовано у Документації наведено кваліфікаційний критерій п.6.3.1 "Довідка в довільній формі з зазначенням кількості, переліку та стану виконання договорів, що підтверджує позитивний досвід щодо виконання аналогічних договорів з оцінки технічного стану та перепризначення терміну експлуатації обладнання реакторної установки (реактор ВВЕР-1000, парогенератори ПГВ-1000М, головні циркуляційні насоси, компенсатор тиску, гідроємності системи аварійного охолодження зони, барботажний бак, трубопроводи систем КТ та САОЗ, головний циркуляційний трубопровід) для АЕС України або інших країн ...".

Щодо врахування досвіду продовження PWR Замовник також повідомляє, що за принципом виробництва електричної енергії енергоблоку з реакторними установками типу PWR та ВВЕР є аналогічними, але за складовими частинами, які підлягають продовженню строку експлуатації, мають низку принципових відмінностей.

За інформацією Замовника, відомо, що існує велика кількість видів реакторів типу PWR (більш ніж 25 модифікацій).

Як зазначає ВП ЗАЕС, водо-водяний енергетичний реактор (ВВЕР) відноситься до найпоширенішого типу легководних реакторів. У реакторах цього типу використовується вода в якості теплоносія та сповільнювача. На цьому принципі заснована робота реакторних установок типу ВВЕР і PWR.

ВВЕР не є аналогом реакторів PWR, що відносяться до цього типу, оскільки має ряд істотних відмінностей, як у конструкції, так і у використовуваних матеріалах та вимог до них.

До конструктивних та технологічних відмінностей, за інформацією Замовника, відносяться:

- горизонтальні парогенератори, для яких не відомі такі проблеми, як fretting, PWSCC, fouling, denting і т.д.
- шестигранні ТВЗ;
- відсутні проходки в днищі корпусів ВВЕР; наявність барботажного баку;
- кількість контурів;
- компенсатори тиску великої ємності;
- та інші.

Усі проектні розробки реакторів ВВЕР-1000 можуть бути розділені на кілька модифікацій:

В-187 – головний реактор, прототип подальших серійних проектів;

В-302 і В-338 – так звана "мала серія". Модернізовані тепловиділяючі збірки (ТВЗ), приводи СУЗ, вигородка реактора;

В-320 – "більша серія", серійні реактори. Модернізований верхній блок реактора, днище шахти, датчики внутріреакторного контролю;

В-392, В-392Б, В-412, В-428, В-446, В-466Б – реактори підвищеної безпеки. Модернізована активна зона, верхній блок, корпус реактора.

Замовник повідомляє, що у ВП ЗАЕС експлуатується шість енергоблоків з ВВЕР-1000 тип В-320, які відносяться до "серійних реакторів".

Крім цього, у ВП ЗАЕС відсутній досвід роботи, в тому числі з ОТС та ПСЕ реакторів з PWR, і, як наслідок, Замовник позбавлений можливості дати кваліфіковану оцінку документам, які свідчать про виконання потенційним учасником аналогічних договорів для реакторних установок з реакторами типу PWR.

Таким чином, на думку ВП ЗАЕС, ним в Документації обґрунтовано встановлені зазначені вимоги щодо підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

У ході розгляду зазначених питань, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу 3 Документації на підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів вимагається надання довідки в довільній формі з зазначенням кількості, переліку та стану виконання договорів, що підтверджує позитивний досвід щодо виконання аналогічних договорів з оцінки технічного стану та перепризначення терміну експлуатації обладнання реакторної установки (реактор ВВЕР-1000, парогенератори ПГВ-1000М, головні циркуляційні насоси, компенсатор тиску, гідроємності системи аварійного охолодження зони, барботажний бак, трубопроводи систем КТ та САОЗ, головний циркуляційний трубопровід) для АЕС України або інших країн, за підписом уповноваженої особи і скріплена печаткою учасника, з додаванням документів, що підтверджують якість і своєчасність наданих учасником послуг (повинні бути надані оригінали або копії письмових відгуків підприємств - замовників аналогічних послуг за підписом уповноваженої особи і скріплена печаткою учасника).

У пункті 1 роз'яснень Замовника "Щодо врахування досвіду з оцінки технічного стану та перепризначення строку експлуатації обладнання реакторів ВВЕР-440 і PWR та наявності досвіду виконання аналогічних договорів" зазначено наступне.

"ВП ЗАЕС необхідно продовжити строк експлуатації РУ тип В-320 із ВВЕР-1000 енергоблоків №№3,4, так звані "серійні енергоблоки". У цей час дійсно продовжені строки експлуатації енергоблоків із ВВЕР-1000 (енергоблок №1 ЮУАЕС (тип В-302) і енергоблок №5 НВАЕС (тип В-187) так звана "мала серія"), а також у стадії завершення робіт із продовження строків експлуатації енергоблоку № 2 ЮУАЕС з РУ тип В-338 "мала серія" і енергоблоків №№1,2 ЗАЕС енергоблоку № 3 РАЕС (корпус реактора) з РУ тип В-320 "серійні". Відмінність енергоблоків "малої серії" від "серійних" енергоблоків неістотна, а отже досвід виконання аналогічних послуг може розглядатися позитивно.

Принципові відмінності в конструктивних, технологічних і інших особливостях ВВЕР-440 та PWR від ВВЕР-1000 істотні, а отже досвід виконання аналогічних послуг для енергоблоків із ВВЕР-440 та PWR не може розглядатись позитивно.

Крім цього, повідомляємо, що ВП ЗАЕС володіє інформацією про наступних виконавців, у яких є в наявності досвід виконання аналогічних договорів, а саме:

- Інститут ядерних досліджень, Ржеж, Чехія (енергоблок № 1 ЮУАЕС);
- ТОВ "ІПП-Центр", м. Київ (енергоблок №2ЮУАЕС-2 та енергоблоки №№ 1,2 ЗАЕС);
- Інститут ядерних досліджень, Ржеж, Чехія (корпус реактора енергоблоку №3 ЮУАЕС).

Скаржником у Скарзі не зазначено та не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів. Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ВКП "Буд Інвест" зазначає, що у пункті 1 додатку 1 Документації Замовник намагається провести розрахунки обладнання АЕС без використання обов'язкових положень ПНАЕ (Правила Норми Атомної Енергетики), що є грубим порушенням в даній сфері.

Щодо зазначеного питання Замовник надав наступні пояснення.

"У розділі 1 Додатка 1 до ДКТ йде мова про об'єкти ОТС та ПСЕ РУ енергоблоків № № 3, 4 та порядок надання послуг, тобто в кратці наведена послідовність надання даної послуги.

Згідно п. 1.2 розділу 1 Додатка 1 до ДКТ наведено одним з етапів, який передбачає проведення розрахунків обладнання та трубопроводів РУ енергоблоків №№ 3, 4 – "виконання послуг з ОТС і перепризначення ресурсу обладнання РУ", який в свою чергу подрібно розкрито у розділі 3 та його підрозділах Додатка 1 до ДКТ - "Вимоги до виконання розрахункових обґрунтувань перепризначення терміну експлуатації обладнання РУ".

Пунктом 3.1.1 Додатка 1 до ДКТ передбачено, що "Розрахункові обґрунтування перепризначення строку експлуатації обладнання РУ енергоблоків № 3 та № 4 ВП

ЗАЕС виконуються згідно ПНАЭ Г-7-002-86 "Нормы расчета на прочность оборудования и трубопроводов атомных энергетических установок".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Розділом 1 додатку 1 Документації визначені "Об'єкти ОТС і перепризначення терміну експлуатації обладнання РУ. Порядок надання послуг".

Відповідно до пункту 1.2 розділу 1 додатку 1 Документації ОТС і перепризначення ресурсу вищевказаного обладнання РУ енергоблоків № 3 та № 4 ВП ЗАЕС проводяться відповідно до наступних етапів:

- аналіз вихідної документації і виконання попередньої ОТС обладнання РУ;
- адаптація Робочих програм ОТС і перепризначення терміну експлуатації, наведених у Додатку А до даних технічних вимог;
- виконання послуг з ОТС і перепризначення ресурсу обладнання РУ;
- підготовка документації, що обґрунтовує перепризначення терміну експлуатації обладнання РУ;
- розробка заходів щодо управління старінням обладнання РУ.

Відповідно до пункту 3.1.1 додатку 1 до Документації розрахункові обґрунтування перепризначення строку експлуатації обладнання РУ енергоблоків № 3 та № 4 ВП ЗАЕС виконуються згідно [2], а також повинні враховувати досвід виконання аналогічних робіт для обладнання РУ енергоблоків № 1 та № 2 ВП ЗАЕС.

Відповідно до переліку посилань, наведеного в додатку 1 Документації під [2] розуміється посилання на "Нормы расчета на прочность оборудования и трубопроводов атомных энергетических установок. ПНАЭ Г-7-002-86" (мовою оригіналу).

Скаржником у Скарзі не зазначено та не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів. Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Виходячи з наведеного вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Виробничо комерційне підприємство "Буд Інвест" у задоволенні його скарги від 19.02.2015 № 89-с.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С.МОРОЗ

Члени Колегії:

РУСИНСЬКИЙ М.П.

ШЕРШУН С.М.

Секретар Колегії

_____ (_____)

Керівник структурного
підрозділу

_____ (_____)

Виконавець

_____ (_____)