



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 651-р/пк-ск від 06.05.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Аметист Пром"
вул. Леніна, 31, оф. 5,
м. Київ, 02088

Військова частина 3078 Національної
гвардії України

вул. Нижньоюрківська, 8-А,
м. Київ, 04080

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Аметист Пром" (надалі – Скаржник, ТОВ "Аметист Пром") від 23.04.2015 № 23/04-1 (зареєстровану в Комітеті 27.04.2015 за № 8-20/1008-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Військовою частиною 3078 Національної гвардії України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 10.12.2. М'ясо свійської птиці, заморожене (четверть задня)" [оголошення № 110425, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.04.2015 № 231(10.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 27.04.2015 № 603-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 27.04.2015 № 20-29.3/06-1319-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 29.04.2015 № 1150 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Аметист Пром" у Скарзі повідомляє про відсутність у Документації конкурсних торгів (надалі – Документація) строку дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, що визначається конкретно кількістю днів, що в свою чергу, на думку Скаржника, може давати Замовнику незаконні підстави не повертати Учасникам грошові кошти, що є їх власністю та були сплачені в якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що відповідно до Документації строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів відповідає строку дії пропозиції та складає 90 днів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Абзацом другим частини першої статті 24 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, що у разі, якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, в документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів повинна супроводжуватися підтверджуючим документом (оригінал або нотаріально завірена копія платіжного доручення, з відміткою проведеною банком), що підтверджує надання учасником торгів забезпечення пропозиції у вигляді застави.

Відповідно до підпункту 5.3 пункту 5 оголошення торгів, яке є складовою Документації, строк дії забезпечення становить 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 3 розділу III Документації термін дії застави, наданого як забезпечення пропозиції учасника, має відповідати строку дії пропозиції.

Відповідно до пункту 5 розділу III Документації пропозиції конкурсних торгів вважаються дійсними протягом 90 днів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник стверджує, що Замовником порушено положення статті 24 Закону, де вказано, що розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів у грошовому виразі не може перевищувати 3 відсотки – у разі проведення торгів на закупівлю товарів.

Скаржник повідомляє, що Замовником визначений розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів вище, ніж передбачає законодавство.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів, встановленого в Документації, не перевищує 3 % очікуваної вартості предмета закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом третім частини першої статті 24 Закону розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів у грошовому виразі не може перевищувати 0,5 відсотка очікуваної вартості закупівлі у разі проведення торгів на закупівлю робіт та 3 відсотки – у разі проведення торгів на закупівлю товарів чи послуг на умовах, визначених документацією конкурсних торгів.

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі очікувана вартість закупівлі становить 3 360 000 (три мільйони триста шістдесят тисяч) гривень.

Згідно з пунктом 3 розділу III Документації розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів становить 100 800,00 (сто тисяч вісімсот гривень 00 копійок), що не перевищує 3 відсотки від очікуваної вартості закупівлі.

Таким чином, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник вважає, що Замовник неправомірно визначив у Документації, що аналогічним договором вважається договір, у якому предметом закупівлі є виключно м'ясо свійської птиці, заморожене.

ТОВ "Аметист Пром" стверджує, що Замовник умисно виклав даний пункт Документації у такій редакції з метою обмеження конкуренції в Процедурі закупівлі серед інших учасників, що мають досвід виконання договорів поставки товарів, в тому числі, продуктів харчування (виконання яких принципово не відрізняється від виконання договору поставки м'яса свійської птиці, замороженого), але при цьому не укладали та не виконували договорів поставки безпосередньо м'яса свійської птиці замороженого.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що в Законі не встановлено чіткого визначення поняття "аналогу", тому Замовник визначив аналогом предмет закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям згідно з статтею 16 Закону та відповідності вимогам згідно з статтею 17 Закону (додаток 4 Документації).

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3 додатку 4 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів нотаріально завірени копії договорів (не менше двох) про підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів. Аналогічним вважається договір, у якому предметом закупівлі є м'ясо свійської птиці заморожене.

ТОВ "Аметист Пром" у Скарзі не надало документального підтвердження виконання ним договорів, які він вважає аналогічними, враховуючи предмет закупівлі.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Аметист Пром" у Скарзі зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати завірнену печаткою учасника копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість (у разі сплати учасником ПДВ) або копію свідоцтва про право сплати єдиного податку (у разі сплати учасником єдиного податку). У разі, якщо учасник не є платником податку на додану вартість або платником єдиного податку, він повинен надати довідку у довільній формі про те, що відповідно до законодавства України не передбачена наявність у нього зазначених документів.

Скаржник повідомляє, що Законом України "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо обліку та реєстрації платників податків та удосконалення деяких положень" від 24.10.2013 № 657-VII скасовано свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість.

Тому Скаржник не може виконати дану вимогу Документації та надати документ, що скасований законодавцем, що може стати причиною відхилення Замовником його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що передбачивши скасування видачі свідоцтв про реєстрацію платника податку на додану вартість у відповідності до змін, внесених до Податкового кодексу України, Замовник визначив, що учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку у довільній формі про те, що відповідно до законодавства України не передбачена наявність у нього зазначених документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 12.2 пункту 12 додатку 4 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копію, завірену печаткою учасника Процедури закупівлі свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість (у разі сплати учасником ПДВ) або копію свідоцтва про право сплати єдиного податку (у разі сплати учасником єдиного податку). У разі, якщо учасник Процедури закупівлі не є платником податку на додану вартість або платником єдиного податку, він повинен надати довідку у довільній формі про те, що відповідно до законодавства України не передбачено наявність у нього зазначених документів.

Згідно з пунктом 183.11 статті 183 Податкового кодексу України (зі змінами) за запитом платника податку контролюючий орган надає безоплатно та безумовно протягом двох робочих днів, що настають за днем отримання такого запиту, витяг з реєстру платників податку. Витяг діє до внесення змін до реєстру.

Встановлення Замовником наведеної вище вимоги у Документації обмежує участь у Процедурі закупівлі суб'єктів господарювання, у тому числі, Скаржника, який не може подати ні свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість, ні довідку у довільній формі про те, що він не є платником податку на додану вартість.

Суб'єкти господарювання, які мають витяг з реєстру платників податку не зможуть виконати наведену вище умову Документації.

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. Листом від 05.05.2015 № 05/05-1 Скаржник надіслав доповнення до Скарги, де додатково зазначив про порушення, на його думку, в частині встановлення умов Документації, про які ним не було зазначено у Скарзі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю. Скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі № 110425, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу (бюлетень від 10.04.2015

№ 231(10.04.2015), та пункту 1 розділу IV Документації кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів Замовник визначив до 10 год. 00 хв. 28.04.2015.

Лист від 05.05.2015 № 05/05-1 ТОВ "Аметист Пром" був поданий до органу оскарження та зареєстрований 06.05.2015 отже, поданий з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у пункті 4 мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Військову частину 3078 Національної гвардії України внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 10.12.2. М'ясо свійської птиці, заморожене (четверть задня)" [оголошення № 110425, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.04.2015 № 231(10.04.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ