



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 650-р/пк-ск від 06.05.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець Автенюк
Андрій Віталійович

вул. Велика, 114, с. Лиса Гора,
Первомайський р-н,
Миколаївська обл., 55250

Військова частина 3078 Національної
гвардії України

вул. Нижньоюрківська, 8-А,
м. Київ, 04080

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Автенюка Андрія Віталійовича (надалі – Скаржник, ФОП Автенюк А.В.) від 23.04.2015 б/н (зареєстровану в Комітеті 23.04.2015 за № 8-20/977-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Військовою частиною 3078 Національної гвардії України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 10.12.2. М'ясо свійської птиці, заморожене (четверть задня)" [оголошення № 110425, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.04.2015 № 231(10.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 24.04.2015 № 584-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 24.04.2015 № 20-29.3/06-1292-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 29.04.2015 № 1150 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ФОП Автенюк А.В. у Скарзі повідомляє, що Замовник встановив вимогу щодо можливості підписання пропозиції конкурсних торгів лише посадовою особою учасника, чим обмежив право Учасника на залучення інших осіб, які не є посадовими особами учасника до підписання пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє, що він не є фахівцем у сфері державних закупівель та не має спеціалістів у сфері державних закупівель, у зв'язку з чим залучає таких фахівців на договірних умовах для підготовки пропозицій конкурсних торгів, представництва інтересів під час проведення процедури закупівлі.

Скаржник наголошує, що сформулювавши таким чином вимогу Документації, Замовник звужує коло осіб, які можуть представляти інтереси учасника під час проведення Процедури закупівлі лише його посадовими особами. Зазначена вимога, за твердженням Скаржника, унеможлиблює залучення до здійснення представництва інтересів учасника осіб, які не є його посадовими особами, зокрема юристів, адвокатів, експертів, спеціалістів у сфері державних закупівель, інших осіб по довіреності, у зв'язку з чим ФОП Автенюк А.В. просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації та передбачити можливість підписання пропозиції конкурсних торгів уповноваженою особою Учасника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що Документація складена відповідно до наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919 "Про затвердження стандартної документації конкурсних торгів" (зі змінами від 16.09.2014 № 1112).

Замовник стверджує, що він не встановлював дискримінаційних вимог щодо підготовки пропозиції конкурсних торгів іншими особами, фахівцями, на договірних основах, які надають такі послуги. Та не заперечує проти представлення інтересів учасника їх уповноваженим представникам при проведенні процедури закупівлі за умови наявності в них відповідних підтверджуючих документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 25 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зокрема, пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та в запечатаному конверті.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою в одній папці-швидкозшивачу у запечатаному конверті.

Виходячи з наведеного, Замовник встановивши наведену вище умову в Документації не порушив вимоги Закону в цій частині.

Слід зазначити, що Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ФОП Автенюк А.В. у Скарзі зазначає, що дискримінаційною є вимога Документації про те, що пропозиція конкурсних торгів учасника повинна супроводжуватися підтверджуючим документом (оригіналом або нотаріально завіреною копією платіжного доручення, з відміткою проведеною банком), що підтверджує надання учасником торгів забезпечення пропозиції у вигляді застави.

Скаржник повідомляє, що згідно зі статтею 546 Цивільного кодексу України (надалі – ЦК України) передбачено, що виконання зобов'язання може забезпечуватися неустойкою, порукою, гарантією, заставою, притриманням, завдатком.

На думку ФОП Автенюка А.В., згідно зі статтею 572 ЦК України в силу застави кредитор (заставодержатель) має право у разі невиконання боржником (заставадавцем) зобов'язання, забезпеченого заставою, одержати задоволення за рахунок заставленого майна переважно перед іншими кредиторами цього боржника, якщо інше не встановлено законом (право застави).

Скаржник зазначає, що відповідно до статті 574 ЦК України застава виникає на підставі договору, закону або рішення суду.

Згідно зі статтею 547 ЦК України правочин щодо забезпечення виконання зобов'язання вчиняється у письмовій формі. Правочин щодо забезпечення виконання зобов'язання, вчинений із недодержанням письмової форми є нікчемним.

Скаржник наголошує, що через відсутність норми закону, яка встановлює необхідність забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді застави, а також рішення суду з приводу даного питання, застава як забезпечення пропозиції конкурсних торгів виникає на підставі договору, який має бути укладений між заставодержателем (Замовником) та заставадавцем (учасником процедури закупівлі) у письмовій формі.

Скаржник зазначає, що Документація не містить примірної форми договору застави, а також необхідності підписання між Замовником та Учасником договору застави, що свідчить про відсутність підстав для перерахування застави Замовнику.

Тому у разі неукладення між сторонами договору застави факт перерахування застави замовнику буде вважатися нікчемним правочином, і сума перерахованих коштів буде підлягати поверненню згідно із статтею 216 ЦК України.

Таким чином, стверджує Скаржник, у зв'язку із наведеним вище в Учасника відсутня можливість надати забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді застави, що свідчить про необхідність внесення змін до документації та приведення її у відповідність до вимог ЦК України та інших актів чинного законодавства України.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що згідно з статтею 24 Закону Замовник має право в оголошенні про проведення Процедури закупівлі та в Документації зазначити вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника було затверджено Документацію та визначено вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів, порядок його надання та умови повернення чи неповернення.

Замовник зазначає, що поняття застави визначене частиною 2 статтею 1 Закону України "Про заставу" є право кредитора в разі невиконання боржником (заставадавцем) забезпеченого заставою зобов'язання одержати задоволення з вартості заставленого майна переважно перед іншими кредиторами.

Також у статті 2 Закону України "Про заставу" визначаються основні положення про заставу. Відносини застави, не передбачені цим Законом, регулюються іншими актами законодавства України.

За твердженням Замовника, зазначеним іншим актом законодавства України є Закон України "Про забезпечення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень", яким визначає правовий режим регулювання обтяжень рухомого майна, встановлених з метою забезпечення виконання зобов'язань, а також правовий режим виникнення, оприлюднення та реалізації інших прав юридичних і фізичних осіб стосовно майна.

При цьому, статтею 2 цього Закону до рухомого майна прямо та недвозначно віднесені гроші.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 8 частини першої статті 1 Закону встановлено, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів – надання учасником замовнику гарантій виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів, у тому числі такі види забезпечення: порука, гарантія, застава, завдаток, депозит.

Абзацом першим частини першої статті 24 Закону встановлено, що замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Абзацом другим частини першої статті 24 Закону передбачено, що у разі, якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, в документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів повинна супроводжуватися підтверджуючим документом (оригінал або нотаріально завірена копія платіжного доручення, з відміткою проведеною банком), що підтверджує надання учасником торгів забезпечення пропозиції у вигляді застави.

Слід зазначити, що пунктами 3 та 4 розділу III Документації передбачені умови надання забезпечення, зокрема вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику.

Враховуючи викладене, Замовник, встановивши у Документації забезпечення у вигляді застави, не порушив вимоги Закону в цій частині.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Автенюку Андрію Віталійовичу у задоволенні скарги від 23.04.2015 б/н (zareєстрованої в Комітеті 23.04.2015 за № 8-20/977-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ