



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 795-р/пк-ск від 28.05.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Антарес-2500"
вул. Шевченка, 100,
м. Полтава, 36039

Публічне акціонерне товариство
"Національна акціонерна
компанія "Надра України"

просп. Повітрофлотський, 54,
м. Київ, 03151

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись з матеріалами за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Антарес-2500" (надалі – Скаржник, ТОВ "Антарес-2500") від 10.04.2015 № 19 (зарєстрованою в Комітеті 14.04.2015 за № 8-20/870-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Національна акціонерна компанія "Надра України" (надалі – Замовник, ПАТ НАК "Надра України") порядку проведення процедури закупівлі – "код 84.24.1. Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки (послуги охорони) 2 лоти [оголошення № 204401, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.12.2014 № 144(05.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) встановити наявність порушення Процедури закупівлі Замовником;
- 2) скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі;

3). зобов'язати Замовника повторно провести Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.04.2015 № 515-р/пк-ск Скарга за лотом № 2 була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.04.2015 № 20-29.3/06-1147-дз Замовник листом від 23.04.2015 № 627/2/01/16 надав документи та пояснення, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до наявних за Скаргою матеріалів Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотом № 2, отже Скарга може бути розглянута саме за наведеним лотом.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 11.03.2015, свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Комсервіс-безпеки" (надалі – ПП "Комсервіс-безпеки");
- 2) приватне підприємство "Олімп-Юг" (надалі – ПП "Олімп-Юг");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ФПО" (надалі – ТОВ "ФПО");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Спецінформ Безпека" (надалі – ТОВ "Спецінформ Безпека");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Спец Секюріті Сервіс" (надалі – ТОВ "Спец Секюріті Сервіс");
- 6) приватне підприємство "Пітон" (надалі – ПП "Пітон");
- 7) приватне підприємство "Територія охорони" (надалі – ПП "Територія охорони");
- 8) приватне підприємство "ШерифГарант" (надалі – ПП "ШерифГарант");
- 9) приватне підприємство "Конгрес, Технології безпеки" (надалі – ПП "Конгрес, Технології безпеки");
- 10) Скаржник;
- 11) товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС");
- 12) товариство з обмеженою відповідальністю "Агентство безпеки "Легіон" (надалі – ТОВ АБ "Легіон").

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулася 07.04.2015 до оцінки за лотом № 2 були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Комсервіс-безпеки", ПП "Олімп-Юг", ТОВ "ФПО", ТОВ "Спецінформ Безпека", ПП "Пітон", ПП "Територія охорони", ПП "ШерифГарант", ПП "Конгрес, Технології безпеки", Скаржник, ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" та ТОВ АБ "Легіон". За результатами проведеної оцінки Замовник визнав найбільш економічно вигідною і акцептував за лотом № 2 пропозицію конкурсних торгів ТОВ АБ "Легіон".

1. Скаржник не погоджується з акцептом пропозиції конкурсних торгів ТОВ АБ "Легіон" та вважає, що комітетом конкурсних торгів ПАТ НАК "Надра України" було неналежним чином досліджено пропозицію конкурсних торгів учасника-переможця. А саме – учасник-переможець до пропозиції конкурсних торгів не приклав ліцензію на надання послуг з охорони діючої на термін надання послуг Замовнику, а був лише лист про те, що остання діюча ліцензія закінчилася, ще в 2013 році підприємство ТОВ АБ "Легіон" подало

документи до МВС України про отримання нової ліцензії, проте станом на 10.03.2015 до цих пір не отримувало жодної відповіді та нової ліцензії.

Таким чином, на думку Скаржника, в учасника-переможця (ТОВ АБ "Леґіон") відсутня у складі пропозиції конкурсних торгів ліцензія на надання послуг з охорони, які є предметом закупівлі, що є грубим порушенням та невиконанням вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник зазначив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ АБ "Леґіон" було надано останню діючу ліцензію, лист-довідку про прийняття заяви про переоформлення ліцензії, довідку щодо переоформлення ліцензії у зв'язку зі зміною місцезнаходження юридичної особи. Також учасник-переможець надав супровідний лист щодо наявності права проводити свою діяльність на підставі переоформленої ліцензії строком дії з 05.03.2015 Замовник надав копію супровідного листа і копію ліцензії.

У ході розгляду Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 5 розділу 3 Документації містяться кваліфікаційні критерії та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасника критеріям, зокрема, копія ліцензії на право займатися діяльністю, пов'язаною із наданням послуг з охорони.

У складі пропозиції конкурсних торгів переможця Процедури закупівлі, наданої для ознайомлення Колегії Замовником, (ТОВ АБ "Леґіон") містяться, зокрема, такі документи:

- копія ліцензії серії АВ № 393231 на право займатися діяльністю, пов'язаною із наданням послуг з охорони дійсн з 23.05.2008 по 23.05.2013;
- довідка Міністерства внутрішніх справ України від 02.02.2015 № 10/9-774 про прийняття заяви про переоформлення ліцензії;
- довідка ТОВ АБ "Леґіон" щодо ліцензії.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ АБ "Леґіон" відсутня копія чинної ліцензії на право займатися діяльністю, пов'язаною із наданням послуг з охорони, яка була передбачена Документацією. Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ АБ "Леґіон" не відповідала наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

2. Скаржник повідомляє, що Замовник направив 10.04.2015 засобами електронної пошти сканкопію повідомлення учасникам про результати Процедури закупівлі, котре не датоване та якому не присвоєний вихідний номер, що вважається датованим 10.04.2015, адже саме 10.04.2015 було розміщено рішення про визначення переможця на веб-порталі Уповноваженого органу. В такому повідомленні також не були зазначені причини відхилення решти пропозицій конкурсних торгів, хоча всього учасників було 13 (тринадцять), в тому числі, і причин відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Антарес-2500".

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник зазначив, що ним було направлено 07.04.2015 електронною поштою сканкопію повідомлення учасникам про результати Процедури закупівлі та оригінал поштою Скаржнику. Повідомлення учасникам про результати процедури закупівлі складено за формою, встановленою Уповноваженим органом. Замовник визначив переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у Документації. Таким чином, Скаржник та інші одинадцять учасників були допущені до оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 5 статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник визначає переможця торгів з числа учасників,

пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у Документації.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д та б/н, яка відбулася 07.04.2015, до оцінки за лотом № 2 були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Комсервіс-безпеки", ПП "Олімп-Юг", ТОВ "ФПО", ТОВ "Спецінформ Безпека", ПП "Пітон", ПП "Територія охорони", ПП "ШерифГарант", ПП "Конгрес, Технології безпеки", Скаржник, ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" та ТОВ АБ "Легіон".

Крім того, Замовником надано на розгляд Колегії копію повідомлення про вручення поштового відправлення, датованого 08.04.2015.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "Антарес-2500" зазначає, що вартість послуги у сфері громадського порядку та безпеки запропонованою ТОВ АБ "Легіон" – переможцем, є значно заниженою, бо вартість послуг охорони за годину учасника-переможця і складає менше 9,00 гривень, а це є недопустимим, оскільки для того, щоб працівнику, котрий перебуває на цілодобовому пості, виплачувати в місяць хоча б мінімальну заробітну плату в розмірі 121 8,00 грн, а також у зв'язку із перебуванням у трудових відносинах (а цивільно-правові є недопустимими в охоронній діяльності) нараховувати додатково за роботу у святкові, вихідні, нічні дні, та кошти для виплати за щорічну відпустку, необхідно, щоб година охорони була не менше, ніж 12,00 грн.

Скаржник припускає, що ТОВ АБ "Легіон" фактично не буде надавати послуги Замовнику згідно з технічними вимогами, а ті працівники, які будуть нести службу охорони, будуть офіційно не працевлаштовані, не відповідатимуть ліцензійним вимогам щодо провадження охоронної діяльності, не відповідатимуть кваліфікаційному рівню освіти, котрий необхідно здобувати – "охоронник", тощо.

Таким чином переможцем торгів було визнано охоронну фірму, яка запропонувала загальну вартість послуг значно нижчу, ніж Скаржник, тому такий факт дає підстави стверджувати про витрачання коштів із Державного бюджету в значно меншому розмірі, що призведе до виникнення корупційних схем між посадовими особами, як Замовника, так і Переможця для приховування невідповідності та невиконання умов договору про надання послуги у сфері громадського порядку та безпеки.

На думку Скаржника, Замовник має особливе ставлення до ТОВ "Антарес-2500", адже підприємство Скаржника протягом 2012-2015 років охороняло об'єкти ПАТ НАК "Надра України", котрі зазначені за лотом № 2, згідно з Документацією, а тому має на меті спеціально не допустити ТОВ "Антарес-2500" для надання послуг у сфері громадського порядку та безпеки і в 2015-2016 роках, відповідно надаючи переваги переможцю даних торгів.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник зазначив, що відповідно до Закону, у разі здійснення закупівлі послуг, що надаються не за окремо розробленою специфікою (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок, критерієм оцінки є ціна. Замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки. За результатами оцінки пропозицій та за рішенням всіх членів комітету, найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ АБ "Легіон".

Також Замовник зазначає, що Скаржник протягом 2012-2015 років охороняв об'єкти ПАТ НАК "Надра України", котрі зазначені за лотом № 2, згідно з Документацією. Під час виконання договорів на об'єктах, що знаходились під охороною Скаржника, були здійснені крадіжки майна. У зв'язку з чим Замовник поніс значні матеріальні втрати з вини Скаржника. Цей факт не міг залишитись поза увагою комітету з конкурсних торгів Замовника. Проте це не вплинуло на критерії оцінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини 1 статті 31 Закону у день визначення переможця Замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно до абзацу третього частини п'ятої статті 28 Закону у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікою (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок, критерієм оцінки є ціна.

Згідно з абзацом четвертим пункту 1 розділу 5 Документації єдиним критерієм оцінки є "Ціна", максимальна кількість балів якого становить 100.

Отже, у Документації відсутні інші критерії розрахунку пропозиції конкурсних торгів, окрім ціни, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Національна акціонерна компанія "Надра України" скасувати всі рішення, прийняті за лотом № 2 після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "код 84.24.1. Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки (послуги охорони)" 2 лоти [оголошення № 204401, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.12.2014 № 144(05.12.2014)], та завершити Процедуру закупівлі за лотом № 2 відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.