



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 790-р/пк-ск від 28.05.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЛІОН-95"
вул. Маршала Говорова, 1-2,
м. Одеса, 65058

Державна установа
"Держгідрографія"
вул. Електриків, 26, м. Київ, 04176

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛІОН-95" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЛІОН-95") від 23.04.2015 № 84 (zareestrovanu в Комітеті 24.04.2015 за № 8-20/990-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державною установою "Держгідрографія" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.20.1 – Елементи первинні, первинні батареї та частини до них (елементи живлення)" [оголошення № 067895, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.02.2015 № 202 (27.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати результати Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.04.2015 № 595-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.04.2015 № 20-29.3/06-1314-дз Замовник листом від 30.04.2015 № 1/12-5.15/630/890 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 10/15, яке відбулось 31.03.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ВАЙС СЕРВІС" (надалі – ТОВ "ВАЙС СЕРВІС");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ТРЕЙД МАРІН" (надалі – ТОВ "ТРЕЙД МАРІН");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "БЕТТЕРІ ХОЛДИНГ" (надалі – ТОВ "БЕТТЕРІ ХОЛДИНГ");
- 4) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.04.2015 № 26/15 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що відповідає умовам документації конкурсних торгів, та ТОВ "БЕТТЕРІ ХОЛДИНГ" на підставі абзацу другого пункту 1 частини першої статті 29, як така, що не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону.

Згідно з протоколом оцінки цінових пропозицій б/д № 27/15, яка відбулась 17.04.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВАЙС СЕРВІС" та ТОВ "ТРЕЙД МАРІН". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТРЕЙД МАРІН".

1. ТОВ "ЛПОН-95" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.04.2015 № 26/15 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "під час заповнення найменування підсумкового рядка таблиці учасник мав обрати і залишити необхідне, залежно від того, чи є учасник платником ПДВ, проте учасником була зазначена загальна вартість пропозиції конкурсних торгів (з ПДВ або без ПДВ), грн, хоча учасник є платником ПДВ".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛПОН-95" у Скарзі повідомило, що Скаржник зазначив ціну обох найменувань товару без ПДВ, загальну суму без ПДВ, суму ПДВ та загальну вартість пропозиції конкурсних торгів.

На думку Скаржника, це не може вважатися суттєвим порушенням документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник порушив вимоги додатку № 1 документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції конкурсних торгів (загальна вартість з урахуванням всіх податків і

зборів та інших витрат), що оформляється згідно з формою, викладеною у додатку №1 документації конкурсних торгів.

Додатком № 1 документації конкурсних торгів визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", згідно з якою учасники повинні зазначати, зокрема, загальну вартість пропозиції конкурсних торгів (з ПДВ або без ПДВ⁶), грн.

Зазначений додаток містить, зокрема, наступну примітку: "⁶ – при заповненні найменування даного рядка, обирається і залишається необхідне, залежно від того, чи є учасник платником ПДВ".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій зазначена загальна вартість пропозиції конкурсних торгів з приміткою "з ПДВ або без ПДВ, грн."

Враховуючи викладене, Скаржник не обрав і не залишив необхідне.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасник мав зазначити гарантійний термін на поставлений товар чітко з урахуванням вимог пункту 8 додатку № 2 документації конкурсних торгів, що передбачає його відлік від моменту затвердження Покупцем акта приймання-передачі партії товару, проте учасником зазначено гарантійний термін від дати виготовлення без прив'язки дати виготовлення до дати поставки".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛОН-95" у Скарзі повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржник зазначив, що гарантійний термін складає 5 років з дати виготовлення (гарантійний термін зазначається на кожному елементі живлення заводом-виробником).

Як зазначає Скаржник, у випадку поставки товару, гарантійний термін буде набагато перевищувати той, що запрошує Замовник.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник у пропозиції конкурсних торгів зазначив гарантійний термін – 5 років від дати виготовлення, проте не зазначив, товар якої давності виготовлення планується до поставки, адже не важко припустити таку ситуацію, що під час поставки товару, виготовленого чотири роки тому, гарантій на нього складатиме лише один рік (12 місяців) від дати поставки, що буде суперечити технічним вимогам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 8 додатку № 2 документації конкурсних торгів визначено, що гарантійний термін на поставлений товар має становити не менше 36-ти календарних місяців з моменту затвердження Покупцем акта приймання-передачі партії товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій, зокрема, зазначений гарантійний термін зберігання на поставлений товар – 5 (п'ять) років з дати виготовлення, гарантійний термін зберігання зазначається на кожному елементі живлення.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: учасником порушено вимоги абзацу 2 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів, а саме: "у складі пропозиції конкурсних торгів мав бути наданий опис технічних характеристик запропонованого товару з інформацією для підтвердження його відповідності всім вимогам, викладеним в пункті 6 додатку № 2 документації конкурсних торгів, проте у наданому учасником описі відсутня інформація щодо виду кліматичного виконання та внутрішнього опору запропонованого товару, меж відхилення елементів живлення від середньої маси, зазначеної в описі, а також відсутнє підтвердження, що запропоновані елементи живлення не є регенерованими".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛІОН-95" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав переклад копії технічної документації виробника на товар, відобразивши у цьому документі всі істотні характеристики товару згідно з інформацією заводу-виробника.

Як повідомляє Скаржник, ця інформація та відомості повністю відповідають технічним вимогам Замовника.

За інформацією Скаржника, у пункті 6 додатку № 2 документації конкурсних торгів вказані основні технічні характеристики, яким має відповідати товар.

На думку Скаржника, це не означає, що учасник має дослівно скопіювати кожну з технічних характеристик саме у такому вигляді.

Замовник з цього питання повідомив, що опис запропонованого Скаржником товару не містить інформації щодо виду кліматичного виконання та внутрішнього опору запропонованого товару, меж відхилення елементів живлення від середньої маси (опис товару містить інформацію про середню вагу елементів живлення, що передбачає наявність відхилень від цієї ваги, проте меж цих відхилень не зазначено), а також, що запропоновані елементи живлення не є регенерованими.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що для підтвердження відповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі технічним, якісним та іншим вимогам до предмета закупівлі учасники повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів опис технічних характеристик товару, який пропонується учасником, який має містити інформацію для підтвердження відповідності запропонованого товару всім вимогам, викладеним в пункті 6 додатку № 2 документації конкурсних торгів, зокрема, щодо маси елементів живлення.

Пунктом 6 додатку № 2 документації конкурсних торгів визначені основні технічні характеристики, яким має відповідати товар, що пропонується учасником, зокрема:

"6.2. Вид кліматичного виконання – В категорії 1 ГОСТ 15150-69.

6.4. Технічні характеристики при температурі від +20°C до +25°C:

- внутрішній опір – не більше 0,08 Ом ($R_n = 0,7$ Ом);
- відхилення маси елементів між собою в партії повинно бути в межах $\pm 0,6$ грамів;
- елементи не повинні бути регенерованими".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника на підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним та іншим вимогам до предмета закупівлі міститься копія технічного паспорту на лужні елементи живлення, в якому відсутня інформація стосовно виду кліматичного виконання, внутрішнього опору та відхилення маси елементів між собою в партії, а також відсутнє підтвердження, що запропоновані елементи живлення не є регенерованими.

Враховуючи викладене, Скаржник не підтвердив відповідність пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, а отже порушив вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасником порушено вимоги абзацу 3 пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів щодо оформлення пропозиції конкурсних торгів, а саме: на всіх сторінках, що містять лише номери сторінок, відсутній підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛІОН-95" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, що містять текст або зображення, обов'язково повинні містити оригінал підпису уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі.

Як зазначає Скаржник, Замовник робить зауваження щодо відсутності такого підпису на сторінках, які містять лише номер сторінки.

Однак, як повідомляє Скаржник, на таких сторінках немає ані тексту, ані зображення.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник на власний розсуд пронумерував всі аркуші своєї пропозиції конкурсних торгів з двох сторін.

На думку Замовника, номер сторінки є зображенням, в такому разі наявність підпису на даній сторінці є обов'язковим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, що містять текст або зображення, обов'язково повинні містити [дана вимога не є обов'язковою для оригіналів документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами) або нотаріально завірених копій документів] оригінал підпису уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі.

У пропозиції конкурсних торгів Скаржника пронумеровані сторінки.

Разом з цим, на сторінках пропозиції конкурсних торгів Скаржника, що містять лише номери, відсутній підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі.

При цьому, документація конкурсних торгів не містить вимог стосовно того, що сторінки пропозиції конкурсних торгів, які містять нумерацію, повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "ЛІОН-95" у Скарзі повідомило, що ціна пропозиції конкурсних торгів Скаржника була найнижчою. Проте Замовник відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Замовник з цього питання повідомив, що Законом визначені підстави для відхилення пропозицій конкурсних торгів, а отже, відхилення пропозицій конкурсних торгів не є правом, а є обов'язком Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, тому не могла бути допущена до процедури оцінки.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ЛІОН-95" просить у Скарзі, зокрема, скасувати результати Процедури закупівлі, але зазначене можливе за умови невідповідності вимогам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів щонайменше одного з двох учасників, допущених Замовником до процедури оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ВАЙС СЕРВІС" та ТОВ "ТРЕЙД МАРІН", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЛІОН-95" у задоволенні його скарги від 23.04.2015 № 84.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ