



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 553-р/пк-ск

від 20.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"ТФ Кабель"

Оболонська набережна, 3, корп. 2, літ. А,  
м. Київ, 04210

Публічне акціонерне товариство  
"Київенерго"

пл. І. Франка, 5, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТФ Кабель" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТФ Кабель") від 05.03.2015 № 111 (zareєстровану в Комітеті 06.03.2015 за № 8-20/457-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Київенерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.32.1. Проводи та кабелі електронні й електричні, інші (кабелі 110 кВ)" [оголошення № 205154, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.12.2014 № 146 (09.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Енергокомплект Україна" (надалі – ТОВ ТД "Енергокомплект Україна"), переглянути результати Процедури закупівлі та визначити Скаржника переможцем Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 06.03.2015 № 256-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.03.2015 № 20-29.3/06-581-дз Замовник листами від 16.03.2015 № 42АУ/653В/2041 та від 09.04.2015 № 65/1887 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.01.2015 № 15/167/146-ЗУ свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім Одеського кабельного заводу "Одескабель" (надалі – ТОВ ТД ОКЗ "Одескабель")
3)	торгово-консалтинговий центр "Південкабельзбут" у формі ТОВ (надалі – ТКЦ "Південкабельзбут" у формі ТОВ)
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Електрична Інноваційна Група" (надалі – ТОВ "Електрична Інноваційна Група")
5)	ТОВ ТД "Енергокомплект Україна"

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.02.2015 № 15/449/146-ЗУ, наданою Замовником на розгляд Колегії, Пропозиції ТОВ ТД ОКЗ "Одескабель", ТКЦ "Південкабельзбут" у формі ТОВ та ТОВ "Електрична Інноваційна Група" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.02.2015 № 15/450/146-ЗУ, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції Скаржника та ТОВ ТД "Енергокомплект Україна"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ ТД "Енергокомплект Україна".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.03.2015 № 15/829/146-ЗУ Замовник вирішив частково скасувати своє рішення, оформлене протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.02.2015 № 15/449/146-ЗУ, та відхилити Пропозиції ТОВ ТД ОКЗ "Одескабель" та ТКЦ "Південкабельзбут" у формі ТОВ, як такі, що не відповідають вимогам Документації.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.03.2015 № 15/830/146-ЗУ, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції Скаржника, ТОВ ТД "Енергокомплект Україна" та ТОВ "Електрична Інноваційна Група"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ ТД "Енергокомплект Україна".

1. ТОВ "ТФ Кабель" у Скарзі не погоджується з результатами Процедури закупівлі та вважає, що Замовник повинен був відхилити Пропозицію ТОВ ТД "Енергокомплект Україна", оскільки воно не мало можливості надати схвальні відгуки за період, більший, ніж гарантійний, (понад 5 років) про свою продукцію, як це передбачено умовами Документації.

Скаржник зазначає, що переможець Процедури закупівлі зареєстрований в ЄДР 07.02.2012, а продукція, яку ТОВ ТД "Енергокомплект Україна" постачає, виробляється на заводі в Республіці Білорусь. Цей завод, за інформацією Скаржника, випускає вказану продукцію (кабель в XLPE ізоляції 110 кВ) з 2010 року.

Замовник з цього питання зазначив, що у складі Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься лист від Вітебського республіканського унітарного підприємства електроенергетики (дистрибуційна компанія), згідно з яким в кабельних мережах Вітебського республіканського унітарного підприємства електроенергетики понад 5 років успішно експлуатується кабельно-провідникова продукція виробника ТОВ ВО "Енергокомплект".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися повинна складатися у наступній послідовності, зокрема, з інформації/документів, які вимагаються Замовником (додаток 2, додаток 4).

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність їхньої Пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у додатку 4 до Документації "Технічна частина".

У додатку 4 Документації зазначено, зокрема, наступне: "в електронному вигляді надаються технічні вимоги до кабелів з ізоляцією із зшитого поліетилену напругою 110-150 кВ в дистрибуційних компаніях ДТЕК – окремий файл "Технічні вимоги ДТЕК".

Згідно з пунктом 2 розділу 1 документу "Технічні вимоги до кабелів з ізоляцією із зшитого поліетилену напругою 110-150 кВ в дистрибуційних компаніях ДТЕК": "виробник повинен мати:

- досвід поставки та виробництва кабелів не менше 5 років;
- схвальні відгуки від енергетичних дистрибуційних компаній за період більший, ніж гарантій термін (понад 5 років) в обсязі не менше, ніж 20 % від загальної кількості замовлення, що повинно бути підтверджено документально. При цьому в документі повинен бути вказаний конкретний тип кабелю, рік прокладання за підписом технічного керівника дистрибуційної компанії підтверджується листом дистрибуційної компанії;
- у випадку, коли постачальник кабелю не є виробником: наявність гарантійного листа, завіреного печаткою та підписом уповноваженої особи підприємства-виробника з підтвердженням оригінальності ("подлинности" – рос.) запропонованої продукції в об'ємах пропозиції на торги від конкретного учасника торгів та надання гарантійних зобов'язань Замовнику про надання заявлених об'ємів в установлені терміни – обов'язково".

Згідно з інформацією, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ ТД "Енергокомплект Україна", наданої Замовником на розгляд Колегії, зазначений учасник Процедури закупівлі запропонував до закупівлі продукцію виробництва ТОВ "ВО "Енергокомплект".

У складі копії Пропозиції ТОВ ТД "Енергокомплект Україна" міститься документ "Гарантийное письмо", згідно з яким ТОВ "ВО "Енергокомплект" підтверджує оригінальність запропонованої продукції в об'ємах пропозиції на торги від ТОВ ТД "Енергокомплект Україна" та надає гарантійні зобов'язання Замовнику стосовно поставки заявлених об'ємів в установлені терміни.

Враховуючи викладене, ТОВ ТД "Енергокомплект Україна" не порушило зазначені технічні вимоги, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Як повідомляє ТОВ "ТФ Кабель", у відповідності до статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) питома вага цінового критерію не може бути нижчою, ніж 50 відсотків.

Скаржник зауважує, що здійснюючи оцінку Пропозицій за формулою, яка міститься у Документації, Замовник здійснив розрахунок таким чином, що питома вага інших (крім ціни) критеріїв у загальній оцінці Пропозицій відіграла більшу роль, ніж ціна.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Наведений пункт Скарги стосується умов Документації.

Кінцевим строком подання Пропозицій Замовником було визначено 26.01.2015.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована 06.03.2015, тобто із порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що ціна його Пропозиції була нижчою, ніж ціна Пропозиції переможця Процедури закупівлі.

На думку ТОВ "ТФ Кабель", Замовник повинен був акцептувати його Пропозицію.

При цьому, Скаржник зазначає, що Замовник не пояснив, як працює формула, за якою було здійснено оцінку Пропозицій.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що у додатку 1 Документації визначені, зокрема, умови та порядок оплати. Замовник рекомендує "по факту постачання з 100 % відтермінуванням платежу протягом 90 к/д від дня постачання товару".

Крім цього, Замовник зауважив, що у додатку 3 Документації зазначено, як працює формула, за якою здійснюється оцінка Пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Критеріями оцінки є:

- у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок, - ціна;

- у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі консультаційних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт), - ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як:

- якість виконання робіт, послуг;

- умови оплати;

- строк виконання;

- гарантійне обслуговування;

- експлуатаційні витрати;

- передача технології та підготовка управлінських, наукових і виробничих кадрів, включаючи використання місцевих ресурсів, у тому числі засобів виробництва, робочої сили і матеріалів для виготовлення товарів, виконання робіт, надання послуг, що пропонуються учасником.

Частиною шостою статті 28 Закону передбачено, що якщо для визначення найбільш економічно вигідної пропозиції конкурсних торгів крім ціни застосовуються й інші критерії оцінки, у документації конкурсних торгів визначається їх вартісний еквівалент або питома

вага цих критеріїв у загальній оцінці пропозицій конкурсних торгів. Питома вага цінового критерію не може бути нижчою, ніж 50 відсотків.

Пунктом 1 розділу V Документації встановлено, зокрема, що Замовник визначає критерії та методику оцінки відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону (додаток 3).

У додатку 3 Документації зазначено, зокрема, наступне:

"найбільш економічно вигідна пропозиція = Вартісний еквівалент 1 + Вартісний еквівалент 2.

$НЕВП = ЦП + ((A * Сд / 365 * КдЗА) - (Ор * Сд / 365 * КдОр))$ , де:

НЕВП – найбільш економічно вигідна пропозиція.

Вартісний еквівалент 1 – ціна пропозиції, грн., (ЦП).

Вартісний еквівалент 2 - умови розрахунків,  $((A * Сд / 365 * КдЗА) - (Ор * Сд / 365 * КдОр))$

A – авансові кошти (аванс), грн.

Ор – остаточний розрахунок, залишок після авансу (включає в себе проміжні платежі по Актам виконаних робіт/наданих послуг за звітний період; оплату за кожен партію поставленого товару), грн.

КдЗА – кількість к/д до закриття авансу (поставка товару, обладнання, виконання робіт, надання послуг на суму авансу), визначені учасником. У разі акцепту пропозиції Учасника, КдЗА є обов'язковою умовою договору, за невиконання якої передбачена пеня.

КдОр – кількість к/д для остаточного розрахунку, відтермінування платежу.

Сд – ставка дисконтування – вартість короткотривалих кредитів для суб'єктів господарської діяльності в національній валюті у відсотках річних на 2014 р. становить 17,4%.

365 – кількість днів у році.

Найбільш економічно вигідна пропозиція – мінімальна".

Листом від 09.04.2015 № 65/1887 Замовник надав розрахунок, на підставі якого ним здійснювалось визначення найбільш економічно вигідної пропозиції:

1) згідно з Пропозицією ТОВ "ТФ Кабель":

- ЦП – 39 671 326,91;

- A – 100%;

- КдЗА – 80;

- Ор – 0;

- КдОр – 0.

Розрахунок НЕВП на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у додатку 3 Документації:

спочатку виконуємо дії у дужках та отримуємо значення "Вартісний еквівалент 2":

- дія № 1:  $(A * Сд / 365 * КдЗА) = 39\ 671\ 326,91$  множимо на 0,174 (що еквівалентно 17,4%) ділимо на 365 множимо на 80 = 1 512 944,85;

- дія № 2:  $(Ор * Сд / 365 * КдОр) = 0$  множимо на 0,174 (що еквівалентно 17,4%) ділимо на 365 множимо на 0 = 0;

- дія № 3:  $((A * Сд / 365 * КдЗА) - (Ор * Сд / 365 * КдОр)) = 1\ 512\ 944,85 - 0 = 1\ 512\ 944,85$ .

Отже, Вартісний еквівалент 2 = 1 512 944,85.

Розраховуємо значення НЕВП:

- дія № 4:  $НЕВП = \text{Вартісний еквівалент 1} + \text{Вартісний еквівалент 2} = 39\ 671\ 326,91 + 1\ 512\ 944,85 = 41\ 184\ 271,76$ .

НЕВП = 41 184 271,76.

2) Згідно з Пропозицією ТОВ "Електрична Інноваційна Група":

- ЦП – 45 321 087,60;

- A – 0%;

- КдЗА – 0;
- Оп – 45 321 087,60;
- КдОр – 90.

Розрахунок НЕВП на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у додатку 3 Документації:

спочатку виконуємо дії у дужках та отримуємо значення "Вартісний еквівалент 2":

- дія № 1:  $(A * C_d / 365 * K_{dZA}) = 0$  множимо на 0,174 (що еквівалентно 17,4%) ділимо на 365 множимо на 0 = 0;

- дія № 2:  $(O_p * C_d / 365 * K_{dOp}) = 45\,321\,087,60$  множимо на 0,174 (що еквівалентно 17,4%) ділимо на 365 множимо на 90 = 1 944 460,91;

- дія № 3:  $((A * C_d / 365 * K_{dZA}) - (O_p * C_d / 365 * K_{dOp})) = 0 - 1\,944\,460,91 = -1\,944\,460,91$ .

Отже, Вартісний еквівалент 2 = (- 1 944 460,91).

Розраховуємо значення НЕВП:

- дія № 4: НЕВП = Вартісний еквівалент 1 + Вартісний еквівалент 2 = 45 321 087,60 - 1 944 460,91 = 43 376 626,69.

НЕВП = 43 376 626,69.

3) Згідно з Пропозицією ТОВ ТД "Енергокомплект Україна":

- ЦП – 40 859 101,69;
- А – 20 429 550,755;
- КдЗА – 35;
- Оп – 20 429 550,755;
- КдОр – 7.

Розрахунок НЕВП на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у додатку 3 Документації:

спочатку виконуємо дії у дужках та отримуємо значення "Вартісний еквівалент 2":

- дія № 1:  $(A * C_d / 365 * K_{dZA}) = 20\,429\,550,755$  множимо на 0,174 (що еквівалентно 17,4%) ділимо на 365 множимо на 35 = 340 865,66;

- дія № 2:  $(O_p * C_d / 365 * K_{dOp}) = 20\,429\,550,755$  множимо на 0,174 (що еквівалентно 17,4%) ділимо на 365 множимо на 7 = 68 173,13;

- дія № 3:  $((A * C_d / 365 * K_{dZA}) - (O_p * C_d / 365 * K_{dOp})) = 340\,865,66 - 68\,173,13 = 272\,692,52$  (за рахунок заокруглень чисел).

Отже, Вартісний еквівалент 2 = 272 692,52.

Розраховуємо значення НЕВП:

- дія № 4: НЕВП = Вартісний еквівалент 1 + Вартісний еквівалент 2 = 40 859 101,51 + 272 692,52 = 41 131 794,03.

НЕВП = 41 131 794,03.

Відповідно до наданого Замовником розрахунку:

- значення "найбільш економічно вигідна пропозиція" Пропозиції ТОВ ТД "Енергокомплект Україна" відповідає значенню: 41 131 794,03;
- значення "найбільш економічно вигідна пропозиція" Пропозиції ТОВ "Електрична Інноваційна Група" відповідає значенню: 43 376 626,69;
- значення "найбільш економічно вигідна пропозиція" Пропозиції ТОВ "ТФ Кабель" відповідає значенню: 41 184 271,76.

Замовник визначив найбільш економічно вигідною Пропозицію ТОВ ТД "Енергокомплект Україна" у відповідності до умов Документації.

Скаржник не обґрунтував та не довів, яким чином вищевказані дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ТФ Кабель" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Змовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ТОВ ТД "Енергокомплект Україна", переглянути результати Процедури закупівлі та визначити Скаржника переможцем Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (Скаржника, ТОВ ТД "Енергокомплект Україна" та ТОВ "Електрична Інноваційна Група") та встановлено наступне.

4.1. Відповідно до розділу 2 документу "Технічні вимоги до кабелів з ізоляцією зі зшитого поліетилену напругою 110-150 кВ в дистрибуційних компаніях ДТЕК" технічні характеристики конструкції кабелю повинні бути підтверджені паспортом на кабель.

У складі копій Пропозицій ТОВ ТД "Енергокомплект Україна" та ТОВ "Електрична Інноваційна Група" відсутні паспорти на кабель.

Отже, Пропозиції ТОВ ТД "Енергокомплект Україна" та ТОВ "Електрична Інноваційна Група" не відповідали наведеній вище технічній вимозі.

4.2. Згідно з пунктом 1 розділу 2 документу "Технічні вимоги до кабелів з ізоляцією зі зшитого поліетилену напругою 110-150 кВ в дистрибуційних компаніях ДТЕК" відповідність параметрів кабелю вимогам ГОСТ 1516.3-96 "Электрооборудование переменного тока на напряжения от 1 до 750 кВ. Требования к электрической прочности изоляции" стосовно  $U_m$  мережі (126 кВ та 172 кВ для мережі 110 та 150 кВ відповідно) повинно підтверджуватись гарантійним листом виробника.

У складі копій Пропозицій ТОВ ТД "Енергокомплект Україна", ТОВ "ТФ Кабель" та ТОВ "Електрична Інноваційна Група" відсутні гарантійні листи виробника, які підтверджують відповідність параметрів кабелю вимогам ГОСТ 1516.3-96 "Электрооборудование переменного тока на напряжения от 1 до 750 кВ. Требования к электрической прочности изоляции" стосовно  $U_m$  мережі (126 кВ та 172 кВ для мережі 110 та 150 кВ відповідно).

Таким чином, Пропозиції ТОВ ТД "Енергокомплект Україна", ТОВ "ТФ Кабель" та ТОВ "Електрична Інноваційна Група" не відповідали зазначеним вище технічним вимогам.

4.3. Пунктом 3 розділу 7 документу "Технічні вимоги до кабелів з ізоляцією зі зшитого поліетилену напругою 110-150 кВ в дистрибуційних компаніях ДТЕК" встановлені наступні вимоги щодо гарантії виробника: "гарантійний термін експлуатації, за дотримання умов зберігання, монтажу та експлуатації зі сторони Замовника (споживача), і за дотримання умов транспортування зі сторони постачальника, повинен складати не менше 5 років з дати вводу в експлуатацію".

Пунктом 5 розділу 7 документу "Технічні вимоги до кабелів з ізоляцією зі зшитого поліетилену напругою 110-150 кВ в дистрибуційних компаніях ДТЕК" встановлені наступні вимоги щодо гарантії виробника: "гарантійний термін зберігання за дотримання всіх умов повинен бути не більше 3 років".

Технічна специфікація "2XS(FL)2Y-WTC 1x630RM/120 64/110(126) kV", яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "ТФ Кабель", та за якою виготовляється продукція, яку запропонував до закупівлі зазначений учасник Процедури закупівлі, не містить інформації щодо:

- гарантійного терміну експлуатації (не менше 5 років з дати вводу в експлуатацію);
- гарантійного терміну зберігання (не більше 3 років).

Витяг з ТУ У 27.3-00214534-080:2014; ДСТУ МЭК 60840, який міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Електрична Інноваційна Група", та за якими виготовляється продукція, яку запропонував до закупівлі зазначений учасник Процедури закупівлі, не містить інформації щодо:

- гарантійного терміну експлуатації (не менше 5 років з дати вводу в експлуатацію);
- гарантійного терміну зберігання (не більше 3 років).

Отже, Пропозиції ТОВ "ТФ Кабель" та ТОВ "Електрична Інноваційна Група" не відповідали технічним вимогам в цій частині.

4.4. Згідно з пунктом 2 розділу 1 документу "Технічні вимоги до кабелів з ізоляцією зі зшитого поліетилену напругою 110-150 кВ в дистрибуційних компаніях ДТЕК": "у випадку, коли постачальник кабелю не є виробником: наявність гарантійного листа, завіреного печаткою та підписом уповноваженої особи підприємства-виробника з підтвердженням оригінальності ("подлинности" – рос.) запропонованої продукції в об'ємах пропозиції на торги від конкретного учасника торгів та надання гарантійних зобов'язань Замовнику про надання заявлених об'ємів в установлені терміни – обов'язково".

Згідно з інформацією, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "ТФ Кабель", зазначений учасник Процедури закупівлі запропонував до закупівлі продукцію виробництва Tele-Fonika Kable.

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутній гарантійний лист, завірений печаткою та підписом уповноваженої особи підприємства-виробника (Tele-Fonika Kable), з підтвердженням оригінальності запропонованої продукції в об'ємах пропозиції на торги від ТОВ "ТФ Кабель" та надання гарантійних зобов'язань Замовнику про надання заявлених об'ємів в установлені терміни, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Виходячи з інформації, наведеної вище, Пропозиції ТОВ ТД "Енергокомплект Україна", ТОВ "Електрична Інноваційна Група" та Скаржника не відповідали зазначеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.



Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Київенерго" відмінити процедуру закупівлі – "27.32.1. Проводи та кабелі електронні й електричні, інші (кабелі 110 кВ)" [оголошення № 205154, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.12.2014 № 146 (09.12.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ