



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 765-р/пк-ск від 25.05.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ГРІНСАД"
вул. Клавдіївська, 23/15, кв. 204,
м. Київ, 03164

Київське комунальне об'єднання
зеленого будівництва та експлуатації
зелених насаджень міста
"Київзеленбуд"
вул. Кудрявська, 23, м. Київ, 04053

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ГРІНСАД" (надалі – Скаржник, ТОВ "ГРІНСАД") від 22.04.2015 № 22/04 (zareestrovanu в Комітеті 23.04.2015 за № 8-20/970-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київським комунальним об'єднанням зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста "Київзеленбуд" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 01.30.1. Саджанці кущів листяних порід в контейнерах" [оголошення № 060554, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.02.2015 № 198 (23.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Флорекс Україна";

- зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 24.04.2015 № 586-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.04.2015 № 20-29.3/06-1281-дз Замовник листом від 07.05.2015 № 148-06-1143 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 1/1, яке відбулось 25.03.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Флорекс Україна" (надалі – ТОВ "Флорекс Україна");
- 2) комунальне сільське підприємство "Запорожзеленгосп" (надалі – КСП "Запоріжзеленгосп");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Поділля парк" (надалі – ТОВ "Поділля Парк");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Зелений город" (надалі – ТОВ "Зелений город");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Кікши Україна" (надалі – ТОВ "Кікши Україна");
- 6) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 07.04.2015 № 1/2 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кікши Україна" та Скаржника на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.04.2015 № 1/3 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Флорекс Україна", КСП "Запоріжзеленгосп", ТОВ "Зелений город", та ТОВ "Поділля Парк". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Флорекс Україна".

1. ТОВ "ГРІНСАД", посилаючись на оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 07.04.2015 № 1/2, вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Слід зазначити, що відповідно до інформації, отриманої від державного підприємства "Зовнішторгвидав" листом від 29.04.2015 № 206/14740/06, зазначений вище протокол був оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу 15.04.2015.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 07.04.2015 № 1/2 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша та друга підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "пропозиція конкурсних торгів не відповідає технічним вимогам, а саме: кількість товару відрізняється від передбачених технічними вимогами Замовника.

Гарантійний лист не відповідає інформації, наданій учасником у інших документах".

Щодо цих підстав відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГРІНСАД" у Скарзі повідомило, що у формі пропозиції конкурсних торгів Скаржник

помилково вказав кількість товару "пухиреплідник", а саме – замість 60 штук було зазначено 95 штук.

За інформацією Скаржника, це лише формальна помилка та її не можна вважати невідповідністю, оскільки вказана більша кількість, а не менша. При цьому, як зазначає Скаржник, ціна його пропозиції конкурсних торгів була найменшою.

Скаржник вважає, що навіть у разі придбання зайвої кількості саджанців "пухиреплідника" Замовник заощадив би державні кошти на суму 69 275,00 грн.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати гарантійний лист щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним вимогам Замовника, викладеним у додатку 2 документації конкурсних торгів.

За інформацією Замовника, всупереч вказаній вимозі зміст технічної інформації (інформації щодо кількості), що міститься в гарантійному листі Скаржника, не відповідала змісту технічної інформації, який міститься у додатку 1 документації конкурсних торгів.

На думку Замовника, такі суперечності є суттєвими, оскільки вони не дають змоги оцінити належним чином подану учасником пропозицію конкурсних торгів та визначити, яку саме інформацію стосовно кількості слід вважати визначальною: інформацію в пропозиції конкурсних торгів чи інформацію в гарантійному листі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, обов'язково повинна складатися, зокрема, з:

- форми пропозиції конкурсних торгів "Пропозиція конкурсних торгів" (наведеної у додатку 1 документації конкурсних торгів);
- документального підтвердження відповідності товару за пропозицією конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (згідно з додатком 2 документації конкурсних торгів).

Згідно з пунктом 7 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником в додатку 2 документації конкурсних торгів, а саме – гарантійний лист щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним вимогам замовника викладених в додатку 2 документації конкурсних торгів.

Додатком 2 документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги до предмету закупівлі, згідно з якими Замовник закуповує, зокрема "пухиреплідник" у кількості 60 шт.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься гарантійний лист, відповідно до якого Скаржник гарантує поставити, зокрема, "пухиреплідник" у кількості 60 шт.

Разом з цим, у формі "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначена інша кількість "пухиреплідника", а саме – 95 шт.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам документації конкурсних торгів в цій частині, а отже була правомірно відхилена Замовником з цих підстав.

1.2. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "реєстр пропозиції конкурсних торгів містить недостовірні відомості. Так в реєстрі зазначено, що наявні документи, які фактично відсутні, а саме: оригінал або нотаріально завірена копія довідки з обслуговуючого банку про наявність простроченої заборгованості за кредитами".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГРІНСАД" у Скарзі повідомило, що у реєстрі пропозиції конкурсних торгів Скаржником проставлялися номери аркушів вже після повного складання пакету документів, у зв'язку з чим виключається можливість випадкового ненадання Скаржником такого документа.

За інформацією Скаржника, у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів було зазначено, що всі документи були наявні у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Замовник з цього питання повідомив, що документацією конкурсних торгів вимагалось надання оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами.

За інформацією Замовника, ТОВ "ГРІНСАД" не дотримався вказаної вимоги та надав у пропозиції конкурсних торгів не оригінал або нотаріально завірених вказаної довідки, а копію довідки, завірених підписом і печаткою працівника відділення банківської установи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, обов'язково повинна складатися, зокрема, з реєстру наданих документів учасником із зазначенням їх назв та документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з підпунктом 2.4 підпункту 2 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завірених копію довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, реєстр наданих документів, в якому міститься інформація про наявність довідки з банку "Про стан позичкової заборгованості" (оригінал).

На засіданні Колегії, яке відбулось 25.05.2015, представник Замовника надала на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, яка містить довідку "Про стан позичкової заборгованості" від 18.03.2015 № 08.7.0.0.0/1503182125051, видану ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" (в якій зазначено, що позичкової заборгованості за кредитами та відсотками не має), завірених мокрою печаткою ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК", оригінальність якої встановити неможливо.

Однак, враховуючи інформацію, наведену у пункті 1.1 мотивувальної частині цього рішення, Колегія встановила, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхиленна Замовником з двох підстав, зазначених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 07.04.2015 № 1/2.

3. ТОВ "ГРІНСАД" у Скарзі повідомило, що маючи у складі пропозиції конкурсних торгів гарантійний лист щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним вимогам, в якому вказана кількість "пухиреплідника" 60 штук, Замовник з метою економії коштів державного бюджету міг би звернутись до Скаржника із запитом про тримання згоди на виправлення арифметичної помилки та виправити її, помноживши ціну за одиницю товару на кількість товару.

Замовник з цього питання повідомив, що арифметичних помилок у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника виявлено не було, оскільки при множенні ціни за одиницю товару на кількість виходив той самий показник загальної вартості.

За інформацією Замовника, оскільки розбіжностей між ціною за одиницю товару та загальною вартістю виявлено не було, то й не було підстав на звернення до Скаржника була відсутня.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 5 документації конкурсних торгів Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Помилки виправляються Замовником, зокрема, при розходженні між ціною одиниці та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється.

У формі "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, відсутні арифметичні помилки, допущені у випадку множення ціни за одиницю та підсумковою ціною.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ГРІНСАД" у Скарзі повідомило, що між Замовником та переможцем Процедури закупівлі наявний факт змови, оскільки директором та єдиним засновником ТОВ "Флорекс Україна" (за даними з сайту Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємств) є Петухов М. Н, який був радником генерального директора КО "Київзеленбуд".

Замовник з цього питання повідомив, що дані твердження є безпідставними, оскільки Скаржник не надав жодних доказів, які б це підтверджували.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Виявлення наявності змови, у тому числі, між замовниками та учасниками торгів не відноситься до компетенції органу оскарження. У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. ТОВ "ГРІНСАД" у Скарзі повідомило, що рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з порушенням строків, встановлених Законом.

Замовник з цього питання повідомив, що ним були дотримані всі вимоги щодо порядку подання та оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу відповідної інформації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, установленому цим Законом, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів було прийняте Замовником 07.04.2015.

Листом від 24.04.2015 № 20-29.3/06-1274-дз Колегія звернулась до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно надання інформації з підтверджуючими документами, зокрема, щодо:

1) дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі;

2) дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі.

Листом від 29.04.2015 № 206/14740/06 державне підприємство "Зовнішторгвидав України" повідомило, що інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів була поставлена в чергу Замовником до розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу 09.04.2015 та оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу 15.04.2015.

Враховуючи викладене, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ТОВ "ГРІНСАД" просить у Скарзі, зокрема, скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Флорекс Україна".

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Відповідно до частини п'ятої статті 10 Закону, зокрема, доступ користувачів до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, є безоплатним та вільним.

Згідно з частиною першою статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, установленому цим Законом, зокрема, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Флорекс Україна" № 110572 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 10.04.2015 [бюлетень № 231 (10.04.2015)].

Таким чином, Скаржник повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням Замовника про визнання переможців Процедури закупівлі 10.04.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 23.04.2015, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ГРІНСАД" у задоволенні його скарги від 22.04.2015 № 22/04.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ