



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 572-р/пк-ск від 23.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ"
вул. Фурманова, буд. 1/7,
м. Київ, 03049

Комунальна установа "Одеська
обласна клінічна лікарня"
вул. Акад. Заболотного, 26,
м. Одеса, 65025

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" (надалі – Скаржник, ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ") від 30.04.2015 № 126 (зарєстровану в Комітеті 30.03.2015 за № 8-20/706-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Одеська обласна клінічна лікарня" (надалі – Замовник, КУ "Одеська обласна клінічна лікарня") порядку проведення процедури закупівлі – "21.20.1. Ліки" [оголошення № 034095, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 03.02.2015 № 183 (03.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати усі рішення, прийняті за результатами розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;

- у разі виявлення порушень – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 31.03.2015 № 423-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Замовник листом від 02.04.2015 № 01/01-07/1047 у відповідь на запит Колегії від 31.03.2015 № 20-29.3/06-926-дз надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 02.03.2015 № 2 свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Фармадіс" (надалі – ТОВ "Фармадіс");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Бізнес Центр Фармація" (надалі – ТОВ "Бізнес Центр Фармація", Переможець);
- товариство з обмеженою відповідальністю "Людмила-Фарм" (надалі – ТОВ "Людмила-Фарм");
- товариство з обмеженою відповідальністю "БАДМ-Б" (надалі – ТОВ "БАДМ-Б");
- Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.03.2015 № 3 та пункту 5 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 20.03.2015 № 4 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Людмила-Фарм" були відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація)

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів КУ "Одеська обласна клінічна лікарня" від 20.03.2015 № 3 до оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фармадіс", ТОВ "Бізнес Центр Фармація" та ТОВ "БАДМ-Б".

Відповідно до пункту 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 20.03.2015 № 4 за результатами проведення оцінки найбільш економічно вигідною була визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Бізнес Центр Фармація".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.03.2015 № 3 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" була відхилена Замовником з двох підстав.

ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "згідно з додатком 6 Документації учасник повинен надати форму листа-згоди на обробку персональних даних на службову (посадову) особу Учасника процедури закупівлі. В пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" відповідна довідка відсутня, що в свою чергу суперечить Документації".

У Скарзі ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" повідомляє, що у листі-згоді на обробку персональних даних службової (посадової) особи учасника необхідно зазначити найменування, прізвище, ім'я, по батькові учасника, місце проживання, серію, номер паспорту, ідентифікаційний номер, номер телефону.

Скаржник повідомляє, що враховуючи те, що надану у листі-згоді інформацію про службову (посадову) особу буде використано зокрема, й для збирання, зберігання і поширення, включаючи оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу, то службова (посадова) особа ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" – директор Яровий В.С. не виявив бажання надавати таку інформацію, яку в подальшому може бути поширено в засобах масової інформації, мережі Інтернет.

Як зазначає Скаржник, у Документація не містить інструкцій, які б передбачали алгоритм дій учасника Процедури закупівлі у випадку незгоди службової (посадової) особи надати згоду на обробку своїх персональних даних.

Скаржник повідомляє, що ним було прийнято рішення надати згоду на обробку персональних даних учасника Процедури закупівлі – ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ", хоча її відповідність нормам Закону є сумнівною.

За інформацією Скаржника, згідно з Документацією документи, які не передбачені законодавством для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються у складі пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє, що оскільки надання згоди на обробку персональних даних є правом фізичної особи, а не його обов'язком, документ зі згодою стосовно службової (посадової) особи не надавався.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що згідно з Документацією Скаржник повинен був надати лист-згоду на обробку персональних даних службової (посадової) особи учасника.

Як зазначає Скаржник, відповідно до статті 2 Закону України "Про захист персональних даних", суб'єкт персональних даних – фізична особа, стосовно якої, відповідно до закону, здійснюється обробка її персональних даних.

На думку Замовника, не надавши в складі пропозиції конкурсних торгів згоди на обробку використання персональних даних саме на фізичну (службову, посадову) особу, уповноважену представляти інтереси учасника, Скаржник не виконав умов Документації.

Як зазначає Замовник, всупереч законодавству України та Документації Скаржник не виявив бажання надавати лист-згоду на обробку персональних даних службової (посадової) особи, а тому пропозиція конкурсних торгів ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" була відхилена, на думку Замовника, правомірно.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Додатком 6 Документації визначені форми листа-згоди на обробку персональних даних учасника Процедури закупівлі та службової (посадової) особи учасника Процедури закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про захист персональних даних".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист-згода на обробку персональних даних учасника – ТОВ "Компанія "Укроптпостач" та відсутній лист-згода на обробку персональних даних службової (посадової) особи Скаржника.

Разом з цим, Документацією не передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з листа-згоди, яка визначена у додатку 6 Документації.

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "згідно з додатком 3 Документації з метою запобігання закупівлі фальсифікатів та отримання гарантій на своєчасне постачання товару у кількості та якості, яких вимагає Документація, учасник повинен надати оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника, якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України, але при цьому вони безпосередньо не здійснюють комерційної діяльності), яким підтверджується можливість поставки предмету закупівлі цих торгів, у необхідній кількості та в терміни, визначені Документацією та пропозицією учасника торгів. Гарантійний лист виробника повинен включати: повну назву учасника, назву предмету закупівлі, вміст упаковки, одиницю виміру, кількість згідно з додатком 3 та повинен адресуватися замовнику торгів. Допускається надання гарантійного листа учаснику з боку офіційного дистриб'ютора або іншого представника виробника, при цьому учасник повинен надати належним чином завірнену копію документу з боку виробника про повноваження такого офіційного дистриб'ютора або іншого представника.

В даній пропозиції конкурсних торгів гарантійний лист виробника не являється оригіналом, що в свою чергу суперечить Документації".

У Скарзі ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія необхідного документу.

За інформацією Скаржника, оригінал гарантійного листа компанії Новартіс Фарма Сервісез АГ (Швейцарія) для ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" надійшов в Україну 2 березня 2015 року (розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 02.03.2015).

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що у Скарзі ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" погоджується з тим, що ним було надано копію відповідного документу. Таким чином, Скаржник завідомо знав про невідповідність його пропозиції конкурсних торгів та свідомо порушив вимоги Документації, у зв'язку з чим його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзаців першого та третього пункту 3.2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається Учасником процедури закупівлі, повинна складатися зокрема, з технічної частини.

Згідно з пунктом 3.2 розділу III Документації технічна частина повинна містити, зокрема, інформацію та документи згідно з додатком 3 Документації.

У додатку 3 Документації Замовником наведені медико-технічні вимоги до предмета закупівлі.

Відповідно до пункту 7 додатку 3 Документації "з метою запобігання закупівлі фальсифікатів та отримання гарантій на своєчасне постачання товару у кількості та якості, яких вимагає ця документація, учасник надає оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника, якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України, але при цьому вони безпосередньо не здійснюють комерційної діяльності), яким підтверджується можливість поставки предмету закупівлі цих торгів, у необхідній кількості та в терміни, визначені Документацією та пропозицією учасника торгів...".

Згідно з формою "Пропозиція конкурсних торгів", наданою Скаржником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" пропонує до постачання ліки виробництва швейцарської компанії "Новартіс Фарма Штейн АГ".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія гарантійного листа від виробника товару.

У Скарзі ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" повідомило, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав копію, а не оригінал гарантійного листа від виробника.

Враховуючи викладене, зокрема, пояснення Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. У Скарзі ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" зазначає, що Скаржникові відомо про кількість наданих компанією "Новартіс Фарма Сервісез АГ" (Швейцарія) гарантійних листів для Процедури закупівлі та про реальні дати їх надходження в Україну.

За інформацією Скаржника, "на дату розкриття пропозиції конкурсних торгів, тобто на 2 березня 2015 року, Замовник не мав достатньої кількості пропозицій, які могли б відповідати вимогам Документації та були б допущені до оцінки".

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що процедура розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулася 2 березня 2015 року. Під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі було перевірено автентичність дати видачі та дійсність гарантійних листів виданих виробником продукції.

Як зазначає Замовник, у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БАДМ-Б" міститься оригінал гарантійного листа, який датований 17 лютого 2015 року та який набирає чинності 02 березня 2015 року. У складі пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься оригінал гарантійного листа від 6 лютого 2015 року, який набирає чинності 2 березня 2015 року. ТОВ "Фармадіс" надало оригінал гарантійного листа, від 26.02.2015, який набирає чинності 27 лютого 2015 року.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 додатку 3 Документації "з метою запобігання закупівлі фальсифікатів та отримання гарантій на своєчасне постачання товару у кількості та якості, яких вимагає ця документація, учасник надає оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника, якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України, але при цьому вони безпосередньо не здійснюють комерційної діяльності), яким підтверджується можливість поставки предмету закупівлі цих торгів, у необхідній кількості та в терміни, визначені Документацією та пропозицією учасника торгів...".

Представник Замовника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 23.04.2015 надав для ознайомлення Колегії оригінали пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки (ТОВ "Фармадіс", ТОВ "Бізнес Центр Фармація" та ТОВ "БАДМ-Б").

Згідно з пропозиціями конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі вони пропонують до постачання медичні препарати виробництва компанії "Новартіс Фарма Штейн АГ".

У складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Фармадіс", ТОВ "Бізнес Центр Фармація" та ТОВ "БАДМ-Б" містять гарантійні листи від виробника медичних препаратів, у яких вказано, зокрема, наступне: "...лист є дійсним з дати набуття чинності та буде залишатися в силі протягом терміну дії процесу конкурсних торгів".

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фармадіс" міститься гарантійний лист виробника, який набирає чинності 27.02.2015.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БАДМ-Б" міститься гарантійний лист виробника, який набирає чинності 02.03.2015.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Бізнес Центр Фармація" міститься гарантійний лист виробника, який набирає чинності 02.03.2015.

Таким чином, ТОВ "Фармадіс", ТОВ "Бізнес Центр Фармація" та ТОВ "БАДМ-Б" не порушили вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. За інформацією ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ", на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів та на дату прийняття рішення про акцепт на веб-порталі Міністерства охорони здоров'я України була відсутня інформація про реєстрацію оптово-відпускної ціни на препарат з міжнародною непатентованою назвою "Нілотиніб" виробництва компанії "Новартіс Фарма Сервісез АГ" (Швейцарія), який запропонували до постачання всі учасники Процедури закупівлі. Як зазначає Скаржник, згідно з даними реєстру оптово-відпускних цін на ринку України немає аналогів з такою діючою речовиною.

Скаржник повідомляє, що станом на 02.03.2015 та на дату прийняття рішення про акцепт наявна інформація про реєстрацію оптово-відпускної ціни на препарат з міжнародною непатентованою назвою "Іматиніб", виробництва компанії "Ремедіка ЛТД".

Як зазначає Скаржник, жоден з учасників Процедури закупівлі не пропонував вказаний препарат. Натомість усі учасники Процедури закупівлі пропонували до постачання препарат з міжнародною непатентованою назвою "Іматиніб" виробництва компанії "Новартіс Фарма Сервісез АГ", інформація про оптово-відпускну ціну на який відсутня у Реєстрі оптово-відпускних цін.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що усі учасники Процедури закупівлі, у тому числі, і Скаржник, надали витяги з реєстру оптово-відпускних цін на лікарські засоби, в яких йдеться про те, що на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі усі запропоновані лікарські засоби включені до Реєстру оптово-відпускних цін на лікарські засоби.

Замовник повідомляє, що згідно з наказом Міністерства охорони здоров'я України від 29.04.2014 № 292 обидва препарати, про які зазначає Скаржник, внесені до реєстру оптово-відпускних цін, а зареєстрована ціна дійсна на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За інформацією Замовника, запропоновані учасниками Процедури закупівлі препарати належним чином зареєстровані, мають реєстраційні посвідчення на лікарський засіб, які чинні до 2018 року, що дозволяє Замовнику використовувати дані препарати в медичній практиці.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 3 Документації предметом закупівлі є наступні ліки:

Міжнародна непатентована назва	Форма випуску
Іматиніб	таблетки, вкриті плівковою оболонкою по 400 мг по 10 таблеток у блістері, по 3 блістери в коробці
Нілотиніб	капсули тверді по 200 мг по 14 капсул у блістері; по 2 блістери в коробці з картону

Відповідно до пункту 6 додатку 3 Документації у складі пропозиції учасники Процедури закупівлі обов'язково надають копію витягу з реєстру оптово-відпускних цін Міністерства охорони здоров'я України на всі найменування запропонованого товару.

Пунктом 8 додатку 3 Документації передбачено, що "відомості про оптово-відпускну ціну на лікарський засіб повинні бути чинними протягом строку поставки".

Згідно з копіями пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, наданих Замовником на розгляд Колегії, ТОВ "Фармадіс", ТОВ "Бізнес Центр Фармація" та ТОВ "БАДМ-Б" пропонують до постачання таблетки "Глівек" та капсули "Тасигна" виробництва компанії "Новартіс Фарма Штейн АГ".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Бізнес Центр Фармація" та ТОВ "Фармадіс" містяться копії витягів з реєстру оптово-відпускних цін станом на 28.01.2015 на лікарські засоби з міжнародною непатентованою назвою "Іматиніб" (торговельна назва "Глівек") та з міжнародною непатентованою назвою "Нілотиніб" (торговельна назва "Тасигна").

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БАДМ-Б" містяться копії витягів з реєстру оптово-відпускних цін на запропонований товар (таблетки "Глівек" та капсули "Тасигна").

Таким чином, ТОВ "Фармадіс", ТОВ "Бізнес Центр Фармація" та ТОВ "БАДМ-Б" не порушили вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" є найбільш економічно вигідною та не перевищує очікуваної вартості закупівлі, інші пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі не відповідають визначеному Замовником розміру державних коштів, передбачених на дану закупівлю.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 5.1 розділу V Документації, зокрема, Замовник здійснює оцінку усіх не відхилених пропозицій згідно з критеріями та методикою оцінки відповідно до додатку 4 Документації.

Враховуючи викладене в пунктах 1 та 2 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів КУ "Одеська обласна клінічна лікарня" від 20.03.2015 № 3, тому не могла бути допущена до процедури оцінки та визнана Замовником найбільш економічно вигідною.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. У Скарзі ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Фармадіс", ТОВ "Бізнес Центр Фармація" та ТОВ "БАДМ-Б", допущених Замовником до оцінки, підстав для задоволення Скарги в цій частині Колегією виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" у задоволенні його скарги від 30.04.2015 № 126

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ