



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 522-р/пк-ск від 15.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Поліал Україна"

вул. Каунаська, 13,
м. Київ, 02160

Секретаріат Київської міської
ради

вул. Хрещатик, 36,
м. Київ, 01044

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Поліал Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "Поліал Україна") від 13.03.2015 № 71 (зареєстровану у Комітеті 13.03.2015 за № 8-20/547-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Секретаріатом Київської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 81.10.1. Комплексне обслуговування об'єктів Замовника" [оголошення № 228815, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.12.2014 № 162(31.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника відмінити всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 16.03.2015 № 318-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 16.03.2015 № 20-29.2/06-716-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 23.03.2015 № 08/227-1236 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 05.02.2015 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) комунальне підприємство "Госпкомобслуговування" (надалі – КП "Госпкомобслуговування");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Імпел Гріфін Груп" (надалі – ТОВ "Імпел Гріфін Груп");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Інвайт" (надалі – ТОВ "Інвайт");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Бі ЕМ" (надалі – ТОВ "Бі ЕМ");
- 5) Скаржник.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.03.2015 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Бі ЕМ", Скаржника та ТОВ "Імпел Гріфін Груп" були відхилені Замовником.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 03.03.2015 б/н до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів допущено пропозиції конкурсних торгів КП "Госпкомобслуговування" та ТОВ "Інвайт", переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ "Інвайт" (надалі – Переможець).

ТОВ "Поліал Україна" у Скарзі вважає причини відхилення його пропозиції конкурсних торгів неправомірними.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1 Першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.03.2015 б/н було наступне: "учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" – документально не підтверджено досвід виконання аналогічних договорів на послуги, що є предметом закупівлі, відповідно до технічного завдання документації конкурсних торгів.

Учасником у довідці про виконання аналогічних договорів зазначено досвід роботи з наступними організаціями: договір з ТОВ "ЕКО" на "комплексне прибирання внутрішніх приміщень та прилеглої території"; договір з ДП "Ватутінськінвестбуд" на "комплексне прибирання прилеглої території"; договір з ТОВ "Розподільчий центр "Плюс" на "комплексне прибирання внутрішніх приміщень та прилеглої території"; договір з ТОВ "МІК Мега" на "комплексне прибирання внутрішніх приміщень та прилеглої території"; договір з ТОВ "Тріумф" на "комплексне прибирання внутрішніх приміщень та прилеглої території"; договір з Апеляційним судом м. Києва на "комплексне прибирання внутрішніх приміщень та прилеглої території". Слід зазначити, що копія договору з Апеляційним судом м. Києва відсутня.

При детальному розгляді та аналізі вказаних копій договорів з додатками, в ТОВ "Поліал Україна" відсутній досвід надання послуг по наступним вимогам замовника: послуги по вивезенню твердих побутових відходів; послуги електромонтерів; послуги слюсарів - сантехніків та електрозварника ручного зварювання; послуги інженера з обслуговування систем кондиціонування та теплопостачання; послуги диспетчерів; послуги

столярів; послуги гардеробника (сезонно); послуги інспекторів бюро перепусток; послуги бібліотекарів; послуги малярів; послуги електромонтерів з ремонту та обслуговування апаратури та пристроїв зв'язку.

Таким чином, ТОВ "Поліал Україна" документально не підтвердив досвід виконання аналогічних договорів, відповідно до вимог замовника та технічного завдання документації конкурсних торгів".

ТОВ "Поліал Україна" у Скарзі зазначає, що Замовник під час визначення предмету закупівлі не зазначив у дужках конкретний перелік послуг, що надаються згідно з додатком 2 документації конкурсних торгів (надалі – Документація). За твердженням Скаржника, в Документації не передбачено, що учасник Процедури закупівлі повинен підтвердити досвід виконання аналогічних договорів на послуги, що є предметом закупівлі, надавши копії договорів, які підтверджують надання послуг, що повністю співпадають з найменуванням послуг згідно з технічним завданням додатку 2 Документації.

Скаржник стверджує, що його пропозиція конкурсних торгів відповідала вимогам Документації в цій частині та була відхилена з наведеної вище підстави неправомірно.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що під час встановлення в Документації вказаної вимоги, малося на увазі саме всі послуги, які є предметом закупівлі, зокрема, і на послуги по вивезенню твердих побутових відходів; на послуги електромонтерів; на послуги слюсарів-сантехніків та електрозварника ручного зварювання; на послуги інженера з обслуговування систем кондиціонування та теплопостачання; на послуги диспетчерів; на послуги столярів; на послуги гардеробника (сезонно); на послуги інспекторів бюро перепусток; на послуги бібліотекарів; на послуги малярів; на послуги електромонтерів з ремонту та обслуговування апаратури та пристроїв зв'язку.

За твердженням Замовника, не надання Скаржником підтверджуючих документів на досвід надання послуг за вказаними позиціями є прямою підставою для відхилення його пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації інформація про спосіб документального підтвердження учасників встановленим критеріям та вимогам наведено в додатку 1 Документації.

Відповідно до пункту 5 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "довідку в довільній формі про виконання аналогічних договорів на послуги, що є предметом закупівлі із зазначенням: назва організації - Замовника, номер телефону контактної особи, № Договору, дата укладання Договору, засвідчена підписом уповноваженої особи Учасника, скріплена печаткою, із зазначенням посади і дати підпису (надати не менше 5-ти копій аналогічних договорів (надання послуг які є предметом закупівлі) із усіма додатками до договорів та актами приймання-передачі наданих послуг)".

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі та Документації предметом закупівлі є: "послуги допоміжні комбіновані щодо різних об'єктів (Комплексне обслуговування об'єктів Замовника)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка з відомостями про виконання аналогічних договорів, в якій вказані 6 договорів, предметом закупівлі яких є комплексне прибирання внутрішніх приміщень та прилеглої території та містяться копії 5 вказаних у довідці договорів.

Слід зазначити, що Документація не містить умови щодо підтвердження учасниками Процедури закупівлі досвіду виконання аналогічних договорів на всі послуги, які визначені в технічному завданні.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

Слід зазначити, що копія пропозиції конкурсних торгів КП "Госпкомобслуговування" також не містить підтвердження виконання вказаним учасником аналогічних договорів на всі послуги, які визначені в технічному завданні, однак Замовник не відхилив вказану вище пропозицію конкурсних торгів з наведеної підстави.

2. Другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.03.2015 б/н було наступне: "Пропозиція конкурсних торгів учасника не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме: надані довідки в довільній формі не містять дати підпису".

Скаржник повідомляє, що його пропозиція конкурсних торгів відповідає вимогам Документації, оскільки всі необхідні довідки були ним надані.

Замовник повідомляє, що надані Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів довідки в довільній формі не містять дати підпису.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 1 Документації, зокрема, пунктів 1, 2, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів:

- довідку, складена у довільній формі, яка містить відомості про підприємство:
 - а) реквізити (адреса - юридична та фактична, телефон, факс, телефон для контактів);
 - б) керівництво (посада, ім'я, по батькові, телефон для контактів) - для юридичних осіб;
 - в) форма власності та юридичний статус, організаційно-правова форма (для юридичних осіб), г) банківські реквізити, засвідчена підписом уповноваженої особи Учасника, скріплена печаткою, із зазначенням посади і дати підпису.

- довідку в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій повинні бути вказані найменування обладнання, рік виготовлення, технічний стан (надати копії підтверджувальних документів, які свідчать про правові підстави їх наявності/використання), засвідчена підписом уповноваженої особи Учасника, скріплена печаткою, із зазначенням посади і дати підпису.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, довідка у довільній формі, яка містить відомості про учасника та довідка в довільній формі про наявність обладнання, однак у вказаних довідках не зазначені дати підпису, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "Поліал Україна" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до пунктів 11 та 12 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів:

- завірені копії бухгалтерського балансу підприємства [форма № 1 (1-М)] та звіту про фінансові результати [форма № 2 (2-М)] за останній звітний період;
- завірену копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається нарастаючим підсумком з початку звітного періоду.

Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2015 році, отже учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу, копію звіту про фінансові результати та копію звіту про рух грошових коштів за 2014 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів КП "Госпкомобслуговування" відсутні копії балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (2014 рік), що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інвайт" відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період (2014 рік), що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів КП "Госпкомобслуговування" та ТОВ "Інвайт", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Секретаріат Київської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "Код 81.10.1. Комплексне обслуговування об'єктів Замовника" [оголошення № 228815, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.12.2014 № 162(31.12.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ