



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 632-р/пк-ск

від 30.04.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Попова Ольга Олександрівна
вул. Черняхівського, 36, кв. 89,
м. Бровари, Київська область, 07403

Відділ освіти виконавчого комітету
Славутицької міської ради
Бакинський квартал, 15, м. Славутич,
Київська область, 07100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Попової Ольги Олександрівни (надалі – Скаржник, ФОП Попова О. О.) від 14.04.2015 № 80 (zareєстровану в Комітеті 14.04.2015 за № 8-20/861-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти виконавчого комітету Славутицької міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Послуги їдалень (послуги з організації харчування вихованців дошкільних навчальних закладів та дитячого будинку "Центр захисту дітей)" [оголошення № 061080, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 23.02.2015 № 198 (23.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Білоус" (надалі – ПП "Білоус"), розглянути всі надані пропозиції конкурсних торгів на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 15.04.2015 № 511-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.04.2015 № 20-29.2/06-1145-дз Замовник листом від 21.04.2015 № 01-19/254 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.03.2015 № 23 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	ПП "Білоус"
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Готельно-ресторанний комплекс "РІКО" (надалі – ТОВ ГРК "РІКО")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торгівельне підприємство "БІН" (надалі – ТОВ ТП "БІН")
4)	Скаржник
5)	приватне підприємство "Чілдрен-Продукт" (надалі – ПП "Чілдрен-Продукт")

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.04.2015 № 26 Пропозиція Скаржника була відхилена, яка така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.04.2015 № 26 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ПП "Білоус", ТОВ ГРК "РІКО", ТОВ ТП "БІН" та ПП "Чілдрен-Продукт". Найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ПП "Білоус".

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.04.2015 № 26 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "відповідно до документації конкурсних торгів на закупівлю "Послуг з організації харчування вихованців дошкільних навчальних закладів та дитячого будинку "Центр захисту дітей", затверджені рішенням комітету з конкурсних торгів протоколом № 21 від 18.02.2015 року (далі Документація конкурсних торгів) п. 4.1 додаток 2 передбачає, що учасник надає довідку в довільній формі, що містить опис технічних можливостей учасника щодо можливості виконання договору в разі його (договору) підписання (наявність транспорту та складських приміщень). Підтвердити відповідними документами, що підтверджують надану інформацію.

У складі пропозиції ФОП Попової Ольги Олександрівни відсутня довідка, що містить інформацію про технічні можливості учасника, підтверджуючі документи відсутні, міститься інформаційно-гарантійний лист, в якому зазначений учасник повідомляє, що у разі перемоги у конкурсних торгах буде проводитись відповідним транспортом постачальника та зі складів останніх".

1. ФОП Попова О. О. у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення її Пропозиції та пояснює це наступним.

Скаржник зазначає, що він надав інформаційно-гарантійний лист стосовно того, що на підприємстві відсутній транспорт і складські приміщення, але у разі перемоги на відкритих торгах, доставка продукції буде здійснюватися виробниками та у разі потреби будуть орендовані склади.

ФОП Попова О. О. вважає зазначену підставу відхилення неправомірною, оскільки ні вимогами Документації, ні діючим законодавством не встановлена форма довідки в довільній формі.

Як зазначає Скаржник, довідка – документ, який містить опис та підтвердження юридичних та біографічних фактів.

На думку ФОП Попової О. О., зазначений інформаційно-гарантійний лист – це документ, яким ФОП Попова О. О. підтверджує юридичні факти.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що у складі Пропозиції ФОП Попової О. О. відсутня довідка, яка містить інформацію про технічні можливості учасника, та відсутні підтверджуючі документи; міститься інформаційно-гарантійний лист, в якому зазначений учасник повідомляє, що у разі перемоги у конкурсних торгах "буде проводитись відповідним транспортом постачальника та зі складів останніх".

Крім цього, Замовник повідомив, що Документацію не встановлено обов'язковості надання учасником Процедури закупівлі такого документу, як інформаційно-гарантійний лист.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що учасник подає як частину Пропозиції документи, які підтверджують кваліфікацію учасника "згідно з даною інструкцією та додатком 2".

Підпунктом 4.1 пункту 4 додатку 2 Документації визначено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати довідку "в довільній формі, що містить опис технічних можливостей учасника щодо можливості виконання договору в разі його (договору) підписання (наявність транспорту та складських приміщень). Підтвердити відповідними документами, що підтверджують надану інформацію".

У складі копії Пропозиції ФОП Попової О. О., наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Інформаційно-гарантійний лист про наявність обладнання та матеріально-технічної бази", відповідно до якого Скаржник гарантує у разі перемоги в Процедурі закупівлі, зокрема, що:

- "поставка товару від постачальників згідно укладених договорів буде проводитися відповідним транспортом постачальника та зі складів останніх";
- "у разі потреби для зберігання матеріальних цінностей та підготовки для їх транспортування ФОП Попова О. О. гарантує укладання договору оренди або суборенди складських приміщень";
- "ФОП Попова О. О. має часткову кількість основних засобів, яка необхідна для надання послуг".

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ФОП Попової О. О. відсутні документи, які підтверджують інформацію, зазначену у вищевказаному документі.

Таким чином, ФОП Поповою О. О. не виконані наведені вище вимоги Документації.

Отже, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної підстави.

2. Скаржник зазначає, що йому не зрозуміло, чому його Пропозиція не була відхилена на підставі ненадання довідки в довільній формі, яка містить інформацію про працівників учасника (наявність відповідної кваліфікації, необхідних знань та досвіду, кількість працівників), яка також вимагалась Документацією.

ФОП Попова О. О. повідомляє, що вона відповідно до Документації надала "інформаційно-гарантійний лист про наявність працівників", не назвавши цей документ довідкою.

За інформацією Скаржника, Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не встановлена форма підтвердження наявності, це може бути довідка, гарантійний лист, інформаційно-гарантійний лист тощо.

Замовник з цього питання Скарги зазначив, що інформаційно-гарантійний лист про наявність працівників, який наданий ФОП Поповою О. О. відповідно до Документації, був взятий до уваги і був прийнятий комітетом конкурсних торгів Замовника, як такий, що

відповідає Документації, оскільки Скаржником були надані підтверджуючі документи щодо наявності кваліфікованих працівників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4.2 пункту 4 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати довідку "в довільній формі, що містить інформацію про працівників учасника (наявність відповідної кваліфікації, необхідних знань та досвіду, кількість працівників)".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Інформаційно-гарантійний лист про наявність працівників", в якому відсутня інформація про працівників ФОП Попової О. О.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника не відповідала вищевказаним вимогам Документації та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

3. ФОП Попова О. О. зазначає, що Пропозиція ПП "Білоус" не містить інформації та документів, які підтверджують наявність складів та транспорту; в Пропозиції зазначеного учасника містяться договори оренди харчових блоків у дитячих садках, але, як зазначає Скаржник, переможець Процедури закупівлі "також зможе укласти ці договори, оскільки вказане майно належить територіальній громаді міста Славутич".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у складі Пропозиції ПП "Білоус" містяться підтверджуючі документи стосовно орендованих приміщень, договори на постачання продукції, а також перелік наявного обладнання: основних засобів та малоцінного інвентарю.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 4.1 пункту 4 додатку 2 Документації визначено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати довідку "в довільній формі, що містить опис технічних можливостей учасника щодо можливості виконання договору в разі його (договору) підписання (наявність транспорту та складських приміщень). Підтвердити відповідними документами, що підтверджують надану інформацію".

У складі копії Пропозиції ПП "Білоус", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Перелік наявного обладнання" та довідка з балансу, згідно з якою станом на 23.03.2015 на ПП "Білоус" "числяться основні засоби, малоцінний інвентар на загальну вартість 85 386,73 грн".

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься довідка щодо складських приміщень та транспорту, відповідно до якої ПП "Білоус" отримує продукти від постачальників їх транспортом, який має санітарні паспорти, та в якій зазначено, що площі складських приміщень та холодильного обладнання, які знаходяться у приміщеннях їдалень, достатні для зберігання тижневого запасу продуктів і немає потреби у додаткових складських приміщеннях.

Крім цього, у складі копії Пропозиції ПП "Білоус" містяться копії наступних договорів:

- оренди нерухомого майна, що належить до комунальної власності, від 31.01.2013 № 103, згідно з яким ПП "Білоус" орендує у дошкільного навчального закладу № 1 "Калинка" майно, яке буде використовуватись для гарячого харчування дітей;

- оренди індивідуально визначеного майна, що належить до комунальної власності, від 31.01.2013 № 110, відповідно до якого ПП "Білоус" орендує у дошкільного навчального закладу № 1 "Калинка" окреме індивідуально визначене майно - обладнання (зокрема, побутовий холодильник "Донбас", морозильник "Норд", холодильна шафа, котел харчовий, електроплита тощо);

- оренди індивідуального визначеного майна, що належить до комунальної власності, від 31.01.2013 № 114, відповідно до якого ПП "Білоус" орендує у дошкільного навчального закладу № 6 "Крунк" окреме індивідуально визначене майно - обладнання (зокрема, холодильник "Ariston", овочерізка, плита електрична тощо);

- оренди нерухомого майна, що належить до комунальної власності, від 31.01.2013 № 107, згідно з яким ПП "Білоус" орендує у дошкільного навчального закладу № 6 "Крунк" майно, яке буде використовуватись для гарячого харчування дітей;

- оренди нерухомого майна, що належить до комунальної власності, від 31.01.2013 № 104, згідно з яким ПП "Білоус" орендує у дошкільного навчального закладу "Центр розвитку дитини" майно, яке буде використовуватись для гарячого харчування дітей;

- оренди індивідуального визначеного майна, що належить до комунальної власності, від 31.01.2013 № 111, відповідно до якого ПП "Білоус" орендує у дошкільного навчального закладу "Центр розвитку дитини" окреме індивідуально визначене майно - обладнання (зокрема, холодильник "Донбас", сковорода електрична тощо);

- оренди нерухомого майна, що належить до комунальної власності, від 31.01.2013 № 109, згідно з яким ПП "Білоус" орендує у дитячого будинку-центру захисту дітей майно, яке буде використовуватись для гарячого харчування дітей;

- договір поставки від 01.01.2015 № 01/01, відповідно до якого ПП "Білоус" купує у ТОВ "Наша Булочка" хлібобулочні вироби та сухарну продукцію;

- договір купівлі-продажу від 02.01.2015 № 2, відповідно до якого ПП "Білоус" купує у ФОП Бубен І. Д. продукти харчування;

- договір поставки від 01.01.2015 № 507, відповідно до якого ПАТ "Базис" зобов'язується систематично поставляти і передавати у власність ПП "Білоус" товари, зазначені у накладних.

Враховуючи вищевикладене, переможцем Процедури закупівлі не порушені зазначені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ФОП Попова О. О. зазначає, що відповідно до умов Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати:

- довідки банку/банків про наявність рахунку(ів), дійсний за п'ять днів до розкриття;
- довідки банку/банків про відсутність заборгованості за кредитами дійсний за п'ять днів до розкриття.

Скаржник повідомляє, що під час розкриття Пропозицій він зазначив наступне:

- ПП "Білоус" відкрито 11 розрахункових рахунків у банках ПАТ "Надра", ПАТ "Київська Русь", а у складі Пропозиції зазначеного учасника міститься довідка лише з ПАТ "Укрсиббанк";

- ТОВ ТП "БІН" надало інформацію про відкриті розрахункові рахунки та відсутність заборгованості за кредитами в одній довідці, а не в різних.

На думку ФОП Попової О. О., вищевказані учасники не виконали зазначені вимоги Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що в частині того, що ПП "Білоус" відкрито 11 розрахункових рахунків у банках ПАТ "Надра", ПАТ "Київська Русь" докази відсутні, оскільки станом на 20.03.2015 зазначені банки не працювали у зв'язку із введенням тимчасових адміністрацій Національним банком України та операції з клієнтами не проводяться.

Замовник зазначив, що ПП "Білоус" надало довідки банку АТ "Укрсиббанк" про відкритий рахунок та відсутність непогашеного кредиту, що відповідає вимогам Документації.

Замовник також повідомив, що комітетом з конкурсних торгів було прийнято до уваги факт наявності у складі Пропозиції ТОВ ТП "БІН" довідки ПАТ "АВАНТ-БАНК", в

якій міститься інформація, яка відповідає умовам Документації, а саме про відкриття рахунку та відсутність заборгованості за кредитами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпунктів 3.2 та 3.3 пункту 3 додатку 2 Документації одними з документів, які повинен подати кожен учасник для підтвердження фінансового стану та відсутності підстав для відмови в конкурсних торгах є:

- "довідки банку/банків про наявність рахунку(ів), дійсна за п'ять днів до розкриття";
- "довідки банку/банків про відсутність заборгованості по кредитах дійсню за п'ять днів до розкриття".

Таким чином для виконання наведених вище вимог учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати як документ(и) "довідки банку/банків про наявність рахунку(ів), дійсна за п'ять днів до розкриття", так і документ(и) "довідки банку/банків про відсутність заборгованості по кредитах дійсню за п'ять днів до розкриття".

4.1. У складі копії Пропозиції ПП "Білоус" міститься довідка від 23.03.2015 № 60-6-5/13, видана АТ "УКРСИББАНК", згідно з якою ПП "Білоус" відкрито поточний рахунок, а також довідка від 23.03.2015 № 60-6-5/14, видана АТ "УКРСИББАНК", згідно з якою ПП "Білоус" станом на 23.03.2015 отриманих і непогашених кредитів в АТ "УКРСИББАНК" не має.

Враховуючи викладене, ПП "Білоус" не порушило наведену вище вимогу Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.2. У складі копії Пропозиції ТОВ ТП "БІН", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка від 19.03.2015 № 19.01/80, видана ПАТ "АВАНТ-БАНК", згідно з якою ТОВ ТП "БІН" відкрито поточний рахунок та станом на 20.03.2015 "заборгованість за кредитами та наявність обтяжень у відділенні відсутня".

Таким чином, Пропозиція ТОВ ТП "БІН" не відповідала наведеним вище вимогам Документації та мала бути відхилена Замовником.

5. На думку Скаржника, Замовник "здійснює антиконкурентні узгоджені дії, що проявляються у перемоги тільки окремої особи", що є порушенням, зокрема, законодавства про захист економічної конкуренції.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Антимонопольний комітет України є органом оскарження.

Розгляд Скарги в частині порушення Замовником, зокрема, законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в цій частині.

6. ФОП Попова О. О. у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника розглянути всі надані Пропозиції на їх відповідність умовам Документації, прийняти рішення про відхилення та провести повторну оцінку Пропозицій.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій

учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ПП "Білоус", ТОВ ГРК "РІКО", ТОВ ТП "БІН" та ПП "Чілдрен-Продукт") та встановлено наступне.

6.1. Відповідно до підпункту 4.2 пункту 4 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати довідку "в довільній формі, що містить інформацію про працівників учасника (наявність відповідної кваліфікації, необхідних знань та досвіду, кількість працівників)".

У складі копії Пропозиції ПП "Чілдрен-Продукт", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Гарантійний лист-зобов'язання", в якому відсутня інформація про працівників ПП "Чілдрен-Продукт".

Отже, Пропозиція ПП "Чілдрен-Продукт" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

6.2. Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку 2 Документації одним з документів, які повинен подати кожен учасник для підтвердження фінансового стану та відсутності підстав для відмови в конкурсних торгах є "копія звіту про фінансові результати за останні три місяці".

Таким чином, для виконання наведеної вище вимоги Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати вищевказаний документ за останні три місяці відносно кінцевого терміну, встановленого для подання Пропозиції (24.03.2015), а саме за грудень 2014 року, січень та лютий 2015 року.

У складі копій Пропозицій ТОВ ГРК "РІКО", ТОВ ТП "БІН" та ПП "Чілдрен-Продукт", наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії звітів про фінансові результати за останні три місяці.

Враховуючи викладене, Пропозиції ТОВ ГРК "РІКО", ТОВ ТП "БІН" та ПП "Чілдрен-Продукт" не відповідали наведеним вище вимогам Документації.

Отже, Пропозиції ТОВ ГРК "РІКО", ТОВ ТП "БІН" та ПП "Чілдрен-Продукт" не відповідали зазначеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ ГРК "РІКО", ТОВ ТП "БІН" та ПП "Чілдрен-Продукт", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ ГРК "РІКО", ТОВ ТП "БІН" та ПП "Чілдрен-Продукт", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої

рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти виконавчого комітету Славутицької міської ради відмінити процедуру закупівлі – "56.29.2. Послуги їдалень (послуги з організації харчування вихованців дошкільних навчальних закладів та дитячого будинку "Центр захисту дітей)" [оголошення № 061080, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 23.02.2015 № 198 (23.02.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ