



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 631-р/пк-ск від 30.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Світлофор"
вул. Шевченка, 111-а,
м. Харків, 61013

Міністерство внутрішніх справ
України

вул. Богомольця, 10,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Світлофор" (надалі – Скаржник, ТОВ "Світлофор") від 24.03.2015 б/н (zareestrovanu в Комітеті 26.03.2015 за № 8-20/678-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством внутрішніх справ України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 25.99.2. Номерні знаки транспортних засобів" [оголошення № 022961, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.01.2015 № 174/1/1(22.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника повторно розглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;

3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 26.03.2015 № 403-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 26.03.2015 № 20-29.1/06-869-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 31.03.2015 № 25/1/2-2014 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 18.02.2015 № 8/1/1-1 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Корал-Технологія" (надалі – ТОВ "Корал-Технологія");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Спецзнак" (надалі – ТОВ "Спецзнак");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Біал" (надалі – ТОВ "Біал");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Лемодо" (надалі – ТОВ "Лемодо");
- 5) Скаржник.

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.03.2015 б/н, оприлюдненим на веб-порталу Уповноваженого органу, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Спецзнак" була відхилена Замовником.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 16.03.2015 № 13/1/1-1 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Корал-Технологія", ТОВ "Біал", ТОВ "Лемодо" та Скаржника, переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ "Лемодо".

1. ТОВ "Світлофор" у Скарзі зазначає, що ТОВ "Лемодо", ТОВ "Біал" та ТОВ "Корал-Технологія" ніколи не займалися таким видом діяльності як виробництво номерних знаків для транспортних засобів, є невідомими на цьому дуже спеціалізованому ринку та просить, зокрема, повторно розглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, враховуючи надані учасниками документи, а також той факт, що серед видів діяльності ТОВ "Лемодо", ТОВ "Біал" та ТОВ "Корал-Технологія" не міститься виробництво готових металевих виробів, виникає питання щодо наявності обґрунтованих сумнівів в достовірності наданих зазначеними вище учасниками Процедури закупівлі документів, що підтверджують наявність досвіду виконання аналогічних договорів, наявності обладнання та матеріально-технічної бази, а також наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, тобто фактично спроможні виконувати державне замовлення, що є предметом торгів. ТОВ "Світлофор" вважає, що документи, надані вказаними вище учасниками Процедури закупівлі містять сумнівні дані та повинні бути додатково перевірені на предмет їх достовірності.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лемодо", ТОВ "Біал" та ТОВ "Корал-Технологія" відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

За твердженням Замовника, Документація не містить умов щодо необхідності подання у складі пропозиції документа від органу статистики (чи зазначення в установчих документах), що мали вказувати на конкретний напрям/вид господарської діяльності, який має здійснювати учасник Процедури закупівлі а також, що учасник Процедури закупівлі має бути обов'язково і виробником запропонованих номерних знаків.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема:

- довідку, складену учасником про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (власне та/або залучене);

- довідку, складену учасником про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (штатних та/або залучених відповідно до законодавства про працю);

- довідку, складену учасником про наявність досвіду виконання аналогічних договорів разом з копіями таких договорів (не менше двох) і документальним підтвердженням їх виконання у період з 01 січня 2013 року по день подання пропозиції за цими торгами (копії актів, видаткових накладних тощо або ж листи (відгуки, довідки) від замовників таких договорів щодо належного виконання з боку Учасника зобов'язань за цими договорами).

У Документації міститься примітка: "Під аналогічними договорами розуміються договори, за якими зобов'язання Учасника, як сторони договору, полягало в постачанні (продажу, реалізації) товарів, а зобов'язання іншої сторони договору (Замовника) полягало в оплаті таких товарів відповідно до вимог цивільного та господарського законодавства".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Лемодо", ТОВ "Біал" та ТОВ "Корал-Технологія" містяться документи на виконання зазначених вище вимог.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Світлофор" у Скарзі зазначає, що ТОВ "Лемодо", ТОВ "Біал" та ТОВ "Корал-Технологія" використовували для надання "зразків товару" номерні знаки єдиного стороннього виробника. Таким чином, за твердженням Скаржника, оскільки всі зразки товару, подані вказаними вище учасниками Процедури закупівлі, маркіровані єдиним виробником, це свідчить про відсутність власних можливостей та матеріально-технічної бази для виготовлення номерних знаків, а також про антиконкурентні узгоджені дії ТОВ "Лемодо", ТОВ "Біал" та ТОВ "Корал-Технологія", які мають на меті спотворення результатів торгів. Скаржник стверджує, що відповідно до статті 5 Закону України "Про захист економічної конкуренції" узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання. Згідно з статтею 6 зазначеного Закону антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 26 статті 1 Закону суб'єкт оскарження в органі оскарження – фізична чи юридична особа, яка звернулася до органу оскарження з метою захисту своїх прав та охоронюваних законом інтересів із приводу рішення, дії чи бездіяльності замовника, генерального замовника, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси такої особи.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 8 Закону Антимонопольний комітет України, як орган оскарження з метою неупередженого та ефективного захисту прав та законних інтересів осіб, пов'язаних із участю у процедурах державної закупівлі, створює постійно діючу адміністративну колегію з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

Зазначений пункт Скарги не може бути предметом розгляду органом оскарження.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Світлофор" у задоволенні його скарги від 24.03.2015 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 26.03.2015 за № 8-20/678-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ